LIBRARY OF

Dr. Z. P. Metcalf

1885–1956

Entomologische Nachrichten

Herausgegeben

von

Dr. F. Karsch.

„. . . Wissenschaftliche Wahrheiten, selbst die Entdeckungen eines Kopernikus, Kepler und Newton brechen sich nur langsam Bahn; nur Ideen, welche mehr in dem Willen als in dem Wissen wurzeln, brausen wie ein Sturmwind durch das Land.“

Albert Wigand.

Zwanzigster Jahrgang

1894

Mit 11 Abbildungen.

BERLIN

R. Friedländer & Sohn

1894

Inhalts-Verzeichniss.

Abhandlungen.

Seite

Bergroth, E., Einige Worte über Nomenclatur und Prioritätsberechtigung . . . . . 193—199
— — Erstes Verzeichniss von Dr. A. Voeltzkow in Madagaskar gesammelter Hemiptera Heteroptera 365—359
Beuthin, H., Die Varietäten von *Carabus auratus* Linné 109—112
— — Die Varietäten palaearktischer Cicindelen. *Cicindela maura* Linné . . . . . 205—206
— — Ueber Varietäten palaearktischer Cicindelen. *Cicindela paludosa* Dufour. *Cicindela Lyoni* Vigors. *Cicindela atrata* Pallas. *Cicindela Burmeisteri* Fischer . . . . . 262—266
Brenske, E., Einiges über die Rhizotrogiden und den Berliner Gerichtshof für entomologische Angelegenheiten . . . . . 177—183
Christoph, H., *Deilephila Peplidis* n. sp. . . . . 333—334
von Dalla Torre, K., und Friese, H., Synonymischer Katalog der europäischen Schmarotzerbienen . 33—43
Dönitz, W., siehe Litteratur 208
Escherich, K., Bemerkungen über Verhoeff's „primäre und secundäre Sexualcharaktere" der Insecten . 17—19
— — Anmerkung dazu 32
Friese, H., siehe von Dalla Torre.
Fruhstorfer, H., Neue Java-Rhopaloceren V, VI u. VII 19—24; 43—44; 300—302
— — Ein Prachtlucanide aus Sumatra . . . . . 298—300
— — Neue Rhopalocera aus dem malayischen Archipel. I und II. . . . . 302—304; 305—307
Girschner, E., Beiträge zur Biologie von *Hilara* . . 61—64
— — Entgegnung auf Herrn Prof. Mik's Artikel in Nr. X, Jahrg. 1894 dieser Zeitschrift . . . . 241—244
Glaser, L., Meine interessantesten Raupen- und Puppenfund-Erinnerungen . . . . . 307—315
Heller, K. M., Zwei neue *Omotemnus*-Arten . . . . 98—101
— — Ueber *Hyantis* und *Tenaris* . . . . . 369—376
von Hormuzaki, C., Ueber einige Abänderungen von Lepidopteren aus der Bucovina und aus Rumänien 2—8; 53—57
Horn, W., Vier neue westafrikanische Cicindelen . . . 245—247

		Seite
Jordan, K.,	Synonymisches (über *Omotemnus*-Arten) . .	143
Karsch, F.,	Eine chinesische Art der Singcicaden-Gattung *Graptopsaltria* Stål	57—58
— —	*Archineura basilactea* W. F. Kirby = *Echo incarnata* Karsch	84
— —	Eine neue ostafrikanische Lepidopteren-Gattung und -Art aus der Familie der Satyriden . . .	190—192
— —	Einige neue afrikanische Tagfalter aus den Familien der Nymphaliden, Acraeiden, Danaïdiden und Satyriden. Mit einer Textfigur	209—240
— —	Ueber die seltene Nymphalide *Harma concordia* Hopff.	257—259
— —	*Pseudathyma neptidina*, eine neue Nymphalide aus dem Hinterlande von Kamerun	289—290
— —	Synonymical note about Satyridae	304
— —	Zwei neue ostafrikanische Arctiiden	376—379
— —	Ueber die Libellulide „*Tramea*“ *erythraea* Brauer	382—383
Kieffer, J. J.,	Neuer Beitrag zur Kenntniss der Zoocecidien Lothringens	295—298
Kriechbaumer, J.,	Ichneumoniden-Studien. 68. Das ♂ des *Amblyteles binotatus* m. und ein neuer Fundort des ♀. 69. Das ♀ des *Platylabus histrio* Wsm. 70. *Heresiarchus eudoxius* Wsm. 71. *Ichneumon bilunulatus* Gr.	25—28
— —	Zwei neue Schlupfwespen-Gattungen	58—61
— —	Ichneumoniden-Studien. Untersuchung Tischbein'scher Schlupfwespen-Typen 162—173; 248—256; 279—288; 315—333;	337—352
— —	Die Gattung *Tropistes* und eine neue Art derselben	260—262
— —	Zur Schweizer Hymenopterenfauna	208
M'Lachlan, Rob.,	*Pulex imperator* Westwood . . .	161—162
Lucas, Rob.,	siehe Litteratur	270—271
Mik, Jos.,	Einige Worte über *Hilara sartor* Beck. Ein dipterologischer Beitrag	49—53
— —	Einige Worte zu Herrn Girschner's Artikel in den Entomologischen Nachrichten Jahrg. 1894, pag. 61, betitelt: „Beiträge zur Biologie von Hilara“	151—155
Nonfried, A. F.,	Beiträge zur Coleopterenfauna von Ostasien und Polynesien . 9—14; 28—32; 44—48;	81—83
— —	Beschreibungen neuer Lamellicornien, Buprestiden und Cerambyciden aus Central- und Süd-Amerika . . . . . 113—128;	129—142
Reitter, Edm.,	Nachträge und Berichtigungen zu meiner Bestimmungs-Tabelle der coprophagen Lamellicornen	183—190
— —	Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Cerambyx* L. und einer Darstellung der mit dieser zunächst verwandten Genera der palaearctischen Fauna	353—356
Röber, J.,	Ueber *Charaxes Athamas* und *Hebe* und deren Verwandten	290—295

	Seite
Röber, J., Ueber neue und wenig bekannte Schmetterlinge aus Deutsch-Neu-Guinea	360—366
von Röder, V., Genus *Caenophanes* Lw.	173—174
— — Eine neue Diptere aus Kleinasien	202—204
Rübsaamen, Ewald H., Bemerkungen zu Giard's neuesten Arbeiten über Cecidomyiden . . .	273—279
von Seidlitz, G., Einige Worte über Nomenclatur und Prioritätsberechtigung	65—66
Stadelmann, Herm., Eine neue Hymenopterengattung aus der Familie der Proctotrupiden	199—202
Taschenberg, O., J. O. Westwood und sein *Pulex imperator*	97—98
Verhoeff, C., Zur Biologie von *Hilara*	1—2
— — H. J. Kolbe's Werk: „Einführung in die Kenntniss der Insekten“	84—93
— — Zur vergleichenden Morphologie der „Abdominalanhänge“ der Coleopteren	93—96
— — Ueber primäre und secundäre Sexualcharaktere der Insekten; eine Antwort an Dr. K. Escherich .	101—109
— — Zur Kenntniss des Hinterleibes der Cleriden .	155—157
— — siehe Litteratur	269
— — Karl Lindemann: Ueber den Bau des Skelettes der Coleopteren; über den Bau des Thorax derselben, eine vergessene Arbeit . .	380—382
Weltner, W., Anleitung zum Sammeln von Süsswasserschwämmen nebst Bemerkungen über die in ihnen lebenden Insektenlarven. Mit zehn Textfiguren	145—151

Kleinere Mittheilungen: 14—16, 174—175, 206—207, 266—267, 366—367.

Litteratur: 16, 32, 48, 64, 77—80, 112, 128, 143—144, 157—160, 175—176, 208, 256, 267—272, 304, 334—336, 367—368, 383—384.

Aus Gesellschaften, Vereinen, Museen: 14, 14—16, 208.

Besprechung einzelner Arbeiten von: Adler 334—335, Behla 174, 206, Calwer siehe Stierlin, Erichson siehe Seidlitz und Weise, Giard 266—267, 273—279, Girschner 151—155, Heyne 269, Kolbe 84—96, Kraatz 177—183, Krieger 159, Magelhaës 174, Mik 366—367, Sajo 175, Schilsky 335—336, Schröder 208, Scudder 79, Seidlitz 158, Sparre Schneider 78—79, Stierlin 157, 384, Thomson 267—268, Tubeuf 175, Tutt 270—271, Verhoeff 49—53, Weise 158, 159.

Inhalt periodischer Schriften.

L'Amateur des Coléoptères 77—78. Annales de la Société Entomologique de Belgique 144. Bulletino de la Societa Entomologica Italiana 128, 144, 256. Entomological News 144. Entomologisches Jahrbuch (Krancher) 77. Entomologisk Tidskrift (Stockholm) 48, 59.

Entomologiske Meddelelser (Meinert) 336. The Entomologist 112, 175, 304, 367. The Entomologist's Record and Journal of Variation 144. Insect Life 160, 383. The Kansas University Quarterly 128. Il Naturalista Siciliano 16. Notes from the Leyden Museum 176. Psyche 80, 143, 335, 383. Revue d'Entomologie (Fauvel) 16, 64, 176, 272, 368. Termeszetraijzi Füzetek 128. Tijdschrift voor Entomologie 143. Transactions of the American Entomological Society 80. Transactions of the Entomological Society of London 32, 272, 336.

Sachregister.

Allgemeines: Abstammungslehre 206—207, Krankheiten der Insecten 266—267, Morphologie 84—96, 155—157, 380—382, Nomenclatur und Prioritätsberechtigung 65—76, 193—199, Schleier der männlichen Hilaren 1—2, 49—53, 61—64, 151—155, 241—244, 366—367, Sexualcharaktere 17—19, 101—109.

Apterygogenea.

Dermaptera.

Ephemeridae.

Odonata: 84, 382—383.

Plecoptera.

Orthoptera genuina: 97—98, 161—162.

Corrodentia.

Thysanoptera.

Rhynchota: 57—58, 174, 295—298, 356—359. Neue Arten: Aphanus filicornis 358, Elvisura Voeltzkowi 357, Graptopsaltria tienta 57, Harpactor gilviventris 359.

Neuroptera: 146.

Panorpatae.

Trichoptera: 145.

Lepidoptera: 2—8, 19—24, 43—44, 53—57, 78—80, 190—192, 208, 209—240, 257—259, 289—290, 290—295, 295—298, 300—304, 305—307, 307—315, 333—334, 360—366, 369—376, 376—379. Neue Gattungen und Arten: Acraea asboloplintha 223, octobalia 222, Amnosia baluana 302, decorina 302, Aphysoneura (n. g.) pigmentaria 191, Caryatis holoclera 378, Crenidomimas (n. g.) 258, Cymothoë diphyia 211, orphnina 213, theocranta 209 (mit Abbildung), Deilephila peplidis 333, Diaphone lampra 376, Diestogyna mollicella 219, saphirina 220, Dodona windu 22, Dyctis siehe Elymnias, Elymnias gauroides 43, Elymnias (Dyctis) maheswara 21, Euryphene iturina 215, Euthalia culminicola 300, Felderia böttgeri 19, Melinda mercedonia 225, Mycalesis baumanni 230, matuta 228, mesogena 236, phaea 232, teratia 234, Mynes Schönbergi 363, Papilio brunei 300, Pseudathyma neptidina 290, Stibochiona kannegieteri 305, rothschildi 306, Tenaris wahnesi 372.

Diptera: 1—2, 49—53, 61—64, 145—146, 151—155, 173—174, 174—175, 202—204, 241—244, 273—279, 295—298, 366—367. Neue Arten: Caenophanes appendiculatus 174, Empis decoripes 203.

Siphonaptera: 97—98, 161—162.

Coleoptera: 9—14, 17—19, 28—32, 45—48, 77—78, 81—83, 98—101, 109—112, 113—128, 129—142, 143, 155—157, 157—159, 175, 177—183, 183—190, 205—206, 245—247, 262—266, 298—300, 335—336, 353—356, 380—382, 384. Neue Gattungen und Arten: Amithao splendens 127, Anatista sericea 120, Ancylocheira Wamra-i 45, Anomala excellens 13, hondurae 120, imitatrix 12, phylloperthoides 122, plagiata 121, Aphodius (Mendidius) brevitarsis 186, Aph. (Volinus) naevuliger 187, Aph. (Orodalus) Putoni 187, Aph. (Phaeaphodius) truncatangulus 186, Aph. (Biralus) tunicatus 188, Aristobia murina 82, Biralus siehe Aphodius, Bolax femoratus 125, Capnocerambyx (n. g.) 356, Clinteria sumatrana 28, Conognatha Staudingeri 135, Cratohaerea conradti 246, kolbei 245, Criodion 8-maculatum 137, Cyphogastra Fruhstorferi 30, Diplotaxis Wittkugeli 116, Ectinogonia cariosa 131, Esmeralda insignis 136, Euphoria trivittata 130, Euryoda gibbosa 247, Geotrupes Felschei 114, Gymnetis fuliginosa 130, Hammatoderus Jacobyi 141, Hystatus bonni 46, Lachnosterna centralis 119, Lepidoderma lixi 10, nigra 9, Lomaptera Reitteri 29, Macrodactylus elegans 142, Mendidius siehe Aphodius, Metaleptus hondurae 138, Metopocoelus giganteus 137, Monohamus Jordani 81, Nemophas eupholoïdes 47, Omotemnus caelirostris 98, 143, princeps 100, 143, Onthophagus clitellifer 189, Orodalus siehe Aphodius, Pachrodema picea 115, Parandra vitiensis 46, Pelidnota tricolor 123, Phaeaphodius siehe Aphodius, Prosopocoelus möllenkampi 299, Pseudodiplotaxis (n. g.) albosetosa 118, Psiloptera albidopilosa 132, elegans 134, Psyrassa rufescens 139, Pteroplatus metallicus 146, Rhyssemus caesoides 184, Sugrama (n. g.) Hauseri 185, Sulcipalpus subviolaceus 125, Trichoderma (n. g.) ceylanica 11, Volinus siehe Aphodius, Zaeera pulcherrima 83.

Hymenoptera: 25—28, 33—43, 58—61, 159, 162—173, 199—202, 208, 248—256. 259—262, 279—288, 295—298, 315—333, 334—335, 337—352, 384. Neue Gattungen und Arten: Dicrogenium (n. g.) conradti 201, Ichneumon Tischbeini 342, Polyomorus (n. g.) gagatinus 60, Stenolabis (n. g.) cingulata 58, Tropistes rufipes 260.

Schädliche Insecten: 174—175.

Jugendstadien: 273—279, 307—315, 333—334, 366—367.

Cecidozoën und Zoocecidien: 273—279, 295—298.

Berichtigung zum 20. Jahrgang 1894.

Seite 226, Zeile 90 von unten, zu lesen: einen kleineren Theil (statt: einen kleineren).

Wir erlauben uns, die Aufmerksamkeit der Entomologen und Sammler neuerdings auf das in unserem Verlage erschienene Werk zu lenken:

Catalogus etymologicus Coleopterorum et Lepidopterorum.

Erklärendes und verdeutschendes Namenverzeichniss
der Käfer und Schmetterlinge
für Liebhaber und wissenschaftliche Sammler
systematisch und alphabetisch zusammengestellt
von Prof. Dr. **L. Glaser.**

8°. 396 S. Preis broch. 4 M. 80 Pf., elegant in Leinwand gebunden 5 M. 60 Pf.

Dr. K. Lampert schreibt in „Humboldt" (Jahrg. VI, Heft 12) über das vorliegende Werk: „Bei der in der heutigen zoologischen Litteratur nicht selten zu Tage tretenden Erscheinung, dass neugebildete wissenschaftliche Bezeichnungen den einfachsten Sprachgesetzen widersprechen (man denke an die halb griechischen, halb lateinischen Zwitterbildungen!) ist ein Buch wie vorliegendes freudig zu begrüssen; denn es ist nicht nur für den philologisch nicht gebildeten Entomologen ein empfehlenswerthes Nachschlagebuch zur Orientirung über die Etymologie der Fremdnamen, sondern trägt vielleicht auch dazu bei, bei Neubildungen sich nicht allzusehr mit der Philologie in Conflict zu setzen .... Das Buch wird sich besonders dem Anfänger sehr nützlich erweisen, indem dieser mit seiner Hülfe sich zugleich mit dem Fremdnamen dessen Ursprung und Bedeutung merkt, wird aber auch von jedem Entomologen häufig zu Rath gezogen werden. Auch die stets beigegebene deutsche Bezeichnung der Gattungen und Arten wird manche Freunde finden.

Berlin. **R. Friedländer & Sohn.**

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Januar 1894. No. 1.

Zur Biologie von *Hilara*

von Dr. phil. C. Verhoeff, Bonn a/Rh.

Ende August dieses Jahres hatte ich die Freude, bei St. Valentin, auf der Wasserscheide zwischen Inn und Etsch, im Tiroler Gebiet, in einem Fichtenwalde eine Beobachtung zu machen, nach welcher ich schon lange verlänglich gewesen. Zwischen dem dichten Laubwerk der hohen Nadelhölzer fiel nur hier und da eine lange Lichtbahn hindurch. Wo eine solche etwas breiter erschien, bemerkte ich zu wiederholten Malen tanzende Kleinkerfe, welche wie silberne Flocken in der Lichtbahn hin und her gaukelten. Ihre Bewegungen waren äusserst hurtig, sodass es mir anfänglich schwer wurde mit dem Gasenetze erfolgreich zu schlagen. Nachdem das gelungen, bemerkte ich mehrere kleine *Hilara* im Netzgrunde, bei deren Anblick mir sofort die in No. 14 der Entomolog. Nachr. 1889 von E. Girschner gegebene Mittheilung „zur Biologie von *Hilara*", zum Bewusstsein kam. — Leider kann ich ebenfalls über das „Schleierchen" keinen vollständigen Entscheid geben. Wie es getragen und wie es gebildet wird, ist mir unbekannt. Natürlich handelt es sich um ein Drüsensecret. Es ist in der That „ein zartes, opac-weisses Blättchen", aber etwa 3 mm im Durchmesser. Bei mikroskopischer Betrachtung erscheint es als ein hyalines Häutchen, in welchem kaum Fäden bemerkbar sind. Dass Girschner an einem „trüben, schwülen Tage" den „Silberschimmer" nicht wahrnahm, ist selbstverständlich, denn es gehört dazu direktes Sonnenlicht. Auch ich konnte die Silberflocken nur dann als solche wahrnehmen, wenn sie sich in jenen Lichtbahnen befanden. — Die eingefangenen Exemplare waren Männchen. Noch jetzt liegen mir 8 derselben vor. Tiere oder tierische Reste habe ich im Schleierchen nie wahrgenommen, überhaupt nichts beobachten können, was darauf hindeutet, dass die „Schleierchen" zum Fang von Kleinkerfen benutzt werden. Ich habe viel-

mehr den Eindruck gewonnen, dass die Schleierchen von *Hilara* dadurch, dass sie in der Sonne flimmern, zu einer Schreckfarbe werden, welche räuberische Kerfe und insektenfressende Vögel über die essbare Natur des Trägers täuscht. Vielleicht aber werden sie auch zu einem Anlockungsmittel der Weibchen.

Das unstäte Tanzen der Tierchen auf einem bestimmten Raume steht jedenfalls mit beiden Zwecken in Einklang, während es dem, dass das Schleierchen ein Fangmittel sein soll, widerspricht.

Die Schleierchen haften dem Körper der Träger übrigens nie fest an, sondern werden gehalten und liegen stets lose im Fangnetz, folgen bei ihrer Zartheit dem leisesten Lufthauch, sodass es nicht ganz leicht ist, sie unverletzt einzustecken.

Girschner spricht von „Gespinnstklümpchen", eine Bezeichnung, welche mir unklar ist, da ich die Schleierchen stets nur als dünne, zarte Scheibchen wahrgenommen habe.

Sollte es möglich sein, dass die *Hilara*-♂♂ aus gewissen Drüsen zu verschiedenen Zeiten oder zu verschiedenem Zwecke verschiedenartig geformte Produkte erzeugen?

Vielleicht werden Fäden zur Umschlingung der Beute verwandt, Schleierchen aber als Schutzmittel beim Tanze.

Sicherlich ist es nicht undenkbar, dass sowohl die von Girschner als die von mir gegebene Deutung einen Teil der Wahrheit enthält.[1])

Bonn a/Rh., 4. December 93.

Ueber einige Abänderungen von Lepidopteren aus der Bucovina und aus Rumänien.

Von C. von Hormuzaki in Czernowitz.

1. *Melitaea Didyma* O.

Melitaea Didyma O. gehört bekanntlich zu den Arten, welche hier in der Bucovina, wie auch anderwärts im Osten,

[1]) Anm. In dem von Osten-Sacken, Januar 1886 mitgetheilten Artikel lauten verschiedene Punkte den hier erörterten äusserst ähnlich. Dass aber die Schleierchen mit „Puppen-Exuvien" nichts zu thun haben, lässt sich durch die mikroskopische Betrachtung derselben sofort erkennen. Es handelt sich um ein erhärtetes Sekret, das ist sichergestellt. —

Zu genaueren Untersuchungen fehlte es mir leider an Zeit.

dazu neigen, je nach der Localität abändernde Varietäten zu bilden. Die Art ist bei uns zwar verbreitet, aber doch nur auf ziemlich weit von einander entfernte Standorte beschränkt, was möglicherweise die Erhaltung localer Abänderungen begünstigen mag; grossen Strecken des Landes fehlt sie ganz, so z. B. der ganzen Gegend von Radautz (nach Pawlitschek).

Ich fand *Didyma* in der hiesigen Umgebung, auf Waldwiesen bei Zuczka, am linken Ufer des Pruth (180—300 Meter Höhe) von Mitte Juni bis in den Juli; ferner in Crasna, auf Gebirgswiesen in der Tannenregion, aber nicht über 600 M., im Juli und Anfang August. Im Juni 1891 traf ich auch 5 Stück der gesellig lebenden Raupe auf einer Wiese bei Mihuceni (in der Nähe von Sereth 380 Meter ü. d. M.) auf Trifolium montanum, und erzog sie hier in Ermanglung der genannten Pflanze mit Plantago media. Die Raupen waren etwas mehr schwärzlichgrau, nicht so sehr bläulich, wie die westeuropäischen *Didyma*-raupen, auch bei den Puppen (besonders der ♂♂) zeigte sich ein Ueberwiegen der schwarzen Zeichnung, wogegen die röthlichgelben Flecke weniger intensiv hervortraten. Doch lieferten diese Puppen (6.—14. Juli) nach 11—17 tägiger Puppenruhe ♂♂ der gewöhnlichen Stammform, die mit den Stücken aus Deutschland übereinstimmen. Bei dem einzigen ♀ dieser Zucht sind alle schwarzen Flecke auf den Vorderflügeln sehr gross, besonders aber diejenigen, welche die dem Aussenrande nächste Reihe bilden, und zusammengeflossen. Die Grundfarbe aller Flügel ist im Ganzen rothbraun, nur der Basaltheil der Vorderflügel dunkelgraubraun.

Bei Czernowitz kommt eine Form vor, deren ♂♂ am besten zu der var. *Meridionalis* Staud. zu zählen wären. Sie zeigen dieselbe lebhafte, lichtrothbraune Farbe, die Fleckenzeichnungen auf den Vorderflügeln sind weniger ausgebreitet, es fehlt insbesondere die mittlere der drei Fleckenreihen, welche die normale *Didyma* (auf der äusseren Hälfte der Vorderflügel zwischen Mittelzelle und dem schwarzen Aussenrand) zeigt. Als Spuren dieser Binde bleibt nur ein winziger schwarzer Punkt gegen den Vorderrand, und ein zweiter kaum bemerkbarer unterhalb des 5. Subcostalastes ebenfalls nahe dem Vorderrand, übrig. In der Mittelzelle und im Basaltheile der Vorderflügel finden sich nur halbkreis- und ringförmige, dünne schwarze Zeichnungen. In der äussersten Fleckenreihe tritt der Fleck in der Zelle M_1—M_2 (Zelle 2) besonders gross hervor. Die

Hinterflügel sind fast einfärbig, bis auf die Fleckenreihe vor dem Saume; doch befindet sich nur in der Zelle M_1—M_2 ein grösserer Fleck, alle übrigen sind punktförmig, ganz wie bei v. *Meridionalis*. Die schwarze Färbung am Innenrande reicht nicht soweit gegen den Analwinkel, wie sonst bei *Didyma*. Die Unterseite zeigt keine besonderen Merkmale, zuweilen sind — wie überhaupt auch bei Stücken der normalen Form, die rothbraunen Binden der Hinterflügel sehr schmal und in unzusammenhängende Flecke aufgelöst.

Die ♀♀ aus der Umgebung von Czernowitz haben entweder normale (graubraune) oder aber lichtgelbgraue Vorderflügel; nur gegen den Aussenrand (zwischen diesem und der äussersten Fleckenbinde) ist die Färbung dann mehr röthlichbraun. Auf allen Flügeln sind die schwarzen Flecke weniger ausgedehnt, der Basaltheil nicht verdunkelt. Stücke mit so lichtgrauen Vorderflügeln wie die ♀♀ der südeurop. var. *Meridionalis* fand ich hier nicht.

In Crasna zeigen alle Stücke der *Didyma* (bis auf ein ♂, das der normalen Form nahe kommt) eine wenig abweichende, aber doch leicht zu erkennende und entschieden locale Form, die mit keiner der schon bekannten übereinstimmt und daher eine besondere Benennung verdient. Ich nenne sie nach dem Fundorte

var. *Crasnensis*.

♂♂ 38—40 mm, ♀♀ 35—38 mm.

Die Flügel der ♂♂ scheinen etwas gestreckter als bei gewöhnlichen Stücken, im Durchschnitte ist deren Grösse bedeutender, als sonst. Die Grundfarbe ist intensiv rothbraun, aber viel dunkler als bei v. *Meridionalis*, wie auch bei der normalen Form. Viele der schwarzen Flecke neigen zum Verschwinden, besonders die mittlere der drei Fleckenreihen auf den Vorderflügeln; im Uebrigen sind die Flecke wie bei v. *Meridionalis* gestellt und geformt, doch zeigen sich immer Spuren der mittleren (bei var. *Meridionalis* fehlenden) Reihe, ebensolche kleine schwarze Punkte auch im Mittelfelde der Hinterflügel. Der Aussenrand aller Flügel ist schwarz, nach Innen gezähnt, wie überhaupt bei allen unseren *Didyma* ♂♂, die niemals eine getrennte schwarze Fleckenreihe unmittelbar am Aussenrande zeigen. Dagegen kommt es bei den ♀♀ zuweilen vor, dass am Aussenrande (an Stelle der nach Innen vortretenden Zähne) eine Reihe schwarzer Flecke sich befindet.

Der Unterschied zwischen den ♂♂ der var. *Crasnensis* und var. *Meridionalis* besteht ausser in dem Vorhandensein

der obenbeschriebenen kleinen schwarzen Flecke, in der Grösse und der sehr constanten, dunkeln Grundfarbe.

Bei allen ♀♀ aus Crasna sind die Vorderflügel grösstentheils verdunkelt, grünlich schwarzbraun, so dass oft die sehr ausgebreitete schwarze Fleckenzeichnung sich von der Grundfarbe kaum unterscheidet; nur in der Mittelzelle und gegen den Aussenrand ist die Grundfarbe lichter, grünlichgrau, daher mit deutlich sichtbaren schwarzen Flecken. Gegen den Apex befindet sich zuweilen zwischen dem 3. und 4. Subcostalast ein fast weisslicher Fleck. Die Hinterflügel sind mit Ausnahme des rothbraunen Vorderrandes bis in die Mittelzelle geschwärzt (mit zusammengeflossenen Flecken).

Der Vollständigkeit wegen erwähne ich noch ein im August 1893 von mir in Dulcesti (bei Roman, Rumänien) gefundenes ♀, das im Gegensatze zur var. *Crasnensis* ganz hellbraune Vorderflügel, mit wenig ausgebreiteten, gegen den Aussenrand halbmondförmigen, schmalen, schwarzen Flecken, hat.

Schliesslich möchte ich noch einige Worte zur Rechtfertigung der Benennung „varietas" für die Crasner Form der *M. Didyma*, hinzufügen. Die Unterscheidung zwischen den Begriffen „Varietät" für locale Rassen, und „Aberration" für Abänderungen, die mit der normalen an derselben Oertlichkeit vorkommen, stösst bei den bucoviner Lepidopteren mitunter auf besondere Schwierigkeiten. So kommt manche sonst als „Aberration" bezeichnete Form bei uns als entschiedene Localrasse vor, indem sie die betreffende Art hier ausschliesslich vertritt. Unter den vielen ♂♂ der *Nemeophila Plantaginis* zum Beispiel, die ich theils selbst besitze, die theils auch von Anderen im bucoviner Hochgebirge gesammelt wurden, ist kein einziges Stück mit gelben Hinterflügeln etc., sondern nur weisse ab. *Hospita* Schiff; die also hier nicht „aberratio", sondern „varietas" genannt werden müsste. Ganz dasselbe gilt auch beispielsweise für die *Agrotis Saucia*, die ich hier an verschiedenen Orten (Czernowitz, Gurahumora), aber nur in der Form ab. *Margaritosa* Hw. fand, ebenso für *Hadena Gemina* (Czernowitz, Crasna) die hier stets der Form ab. *Remissa* Tr. angehört.

Diese Formen sind also hier locale Varietäten, kommen aber im Westen als Aberrationen vor; ebenso könnte daher manche ursprünglich als Varietät beschriebene locale Form, anderwärts als Aberration auftreten, wie dies auch Dr. M.

Standfuss bezüglich der *Nemeoph.* var. *Caucasica* Mén. erwähnt, welche bei Wiesbaden und Strassburg in aberrativer Weise sich zeigt, genau so wie unsere *Hospita*, die also dann ebenfalls „varietas" genannt werden sollte.

Andererseits kann der Begriff einer localen Varietät doch nur so aufgefasst werden, dass diejenige Form als solche bezeichnet wird, die an der betreffenden Localität die herrschende, d. h. die bei weitem zahlreichste ist, genau so wie an anderen Orten die als „Stammart" angesehene Form. Dabei kann es aber doch nicht ausgeschlossen sein, dass (gerade so wie unter der Stammart) auch neben der Localrasse hin und wieder aberrative Formen vorkommen. An Orten also, wo die Stammart durch eine als „Varietät" bezeichnete Localform vertreten wird, kann es sich auch ereignen, dass einzelne Exemplare eine verschiedene Färbung etc. zeigen; diese können dann möglicherweise der Stammart ähnlich sein, welche dann aber für die betreffende Gegend als „aberratio" aufgefasst werden müsste, wenn sie sich dort in verschwindender Minderzahl befindet.

Um nun also auf unsere *Melitaea* var. *Crasnensis* zurückzukommen, glaube ich, diese Form (trotz des einen fast normalen ♂ aus Crasna) als Localrasse auffassen zu müssen; denn der locale Charakter derselben kann wohl durch das Vorkommen einzelner, der gewöhnlichen *Didyma* ähnlicheren Stücke nicht beeinträchtigt werden, soferne die Art in der Regel die abweichende Form zeigt. Es wäre wohl verfehlt, wegen dieser einzelnen ♂♂ eine Abart als „aberratio" zu bezeichnen, die dort sonst entschieden die Stelle der Stammform einnimmt.

2. *Hepialus Sylvinus* L.

Hepialus sylvinus L. zeichnet sich in unseren Gegenden dadurch aus, dass die verschiedenen Individuen an einer Localität ganz bedeutend von einander abweichen. Diese Abänderungen sind aber durchaus nicht so individuell, dass (wie etwa bei *Hadena Didyma*, *Taeniocampa Incerta* u. a.) kaum zwei Stücke einander gleichen, es lassen sich vielmehr einige Gruppen verschiedener, aber constanter Formen unterscheiden, die ich im Folgenden besprechen will.

Es kommen in Crasna, wo *Sylvinus* höchst gemein ist, und am Abende auf Wiesen fliegend, tagsüber an Baumstämmen etc., im August in Anzahl gefunden werden kann, zwei Formen vor, deren eine mit der aus Deutschland

bekannten Stammart ziemlich identisch ist. Die ♂♂ sind ziegelroth, die ♀♀ graubraun oder gelbgrau, mit röthlichen Fransen, und den bekannten weissen Zeichnungen; ♂♂ 30—33 mm, ♀♀ 30—42 mm. Ausserdem fand ich aber dort, und zwar häufiger, als die eben genannte, eine andere, kleinere Form, welche sehr beständig ist und bedeutend von der Stammform abweicht, die ich nach ihrer lichteren Farbe benenne:

ab. *Pallidus.*

♂♂ blos 20—30 mm (so kleine ziegelrothe ♂♂ habe ich nie beobachtet). Der Unterschied liegt hauptsächlich in der Grundfarbe, die Vorderflügel sind entschieden blass lehmgelb ohne Spur von röthlicher Beimischung. Die Fransen sind, besonders auch auf den Hinterflügeln, nicht wie bei der Stammart röthlich, oder gar rosenroth, sondern graubraun, ebenso auch Kopf, Vorderkörper und Füsse gelbbraun (nicht röthlich). Die Zeichnung der Vorderflügel ist dieselbe wie bei der Stammart und wie auch bei dieser sehr veränderlich. Hinterflügel sehr dunkel graubraun, ohne röthlichen Anflug.

Diese Abänderung lässt sich sehr leicht auch desshalb unterscheiden, weil keinerlei Uebergangsformen zur ziegelrothen Form vorkommen.

Auch bei den ♀♀ können wir eine stets sehr kleine und gleichzeitig viel blassere Form unterscheiden. Deren Grösse schwankt zwischen 25 bis 30 mm. Die Vorderflügel sind vorwiegend lichtgraubraun, was dadurch hervorgerufen wird, dass die (bei der gewöhnlichen Form weisslichen) Querlinien sich derart erweitern, dass von der eigentlichen, dunkler graubraunen Grundfarbe nur der breite Aussenrandtheil, ferner eine schräge dunkle Querbinde im Basaltheil, (die Wurzel selbst bleibt licht weisslichgrau) schliesslich noch 2—3 unzusammenhängende dunkelgraubraune Flecke gegen den Vorderrand und Apex (zwischen der erwähnten Querbinde und dem Aussenrand) übrig bleibt. Habituell sieht diese Form dadurch beinahe dem ♀ von *Hecta* ähnlich. Die Hinterflügel sind dunkelgraubraun, die Fransen etwas mehr röthlich, doch bei weitem nicht so entschieden rosenroth, wie bei der grossen Form.

Bei Czernowitz konnte ich *Sylvinus* wegen meiner regelmässigen Abwesenheit im August und September weniger beobachten, doch fand ich auch hier zuweilen noch Mitte September einzelne Stücke und zwar 2 ♂♂ der grossen ziegelrothen Form sowie eines der gelben ab. *Pallidus.*

Auch in Valeni (bei Roman in Rumänien) sammelte ich die Art, gegen Ende August und Anfang September 1893 recht häufig auf Wiesen etc., und zwar nur ♂♂, die eine von den unsrigen verschiedene, aber ebenfalls sehr constante Färbung und Zeichnung zeigen, sie mag wegen ihres bunten Aussehens ab. *Poecilus* heissen.

Alle (5) Stücke dieser Abart (♂♂) sind ca. 30 Centimeter gross; als eigentliche Grundfarbe der Vorderflügel muss die lebhaft goldbraune, helle Färbung des Mittelfeldes zwischen den beiden weissen Querlinien angesehen werden. Im Uebrigen wird diese Farbe durch eine dunkelbraune, ebenfalls sehr lebhafte Färbung verdrängt, welche den ganzen Basaltheil, den Innenrand, einige Flecke am Vorderrand und die Fläche zwischen der äusseren Querlinie bis zum Aussenrand einnimmt; dieser letztere Theil ist zuweilen etwas lichter untermischt und es treten dann besonders die Adern sehr dunkel hervor. Die Querlinien und der kleine hackenförmige Fleck im Mittelfelde sind sehr deutlich, breit und lebhaft weiss, gegen das Mittelfeld scharf schwarzbraun eingefasst. Hinterflügel schwarzgrau, Fransen röthlich, der äussere Theil grau. Kopf und Vorderkörper graubraun (nicht röthlich).

Ausser dieser häufigen Form fand ich in Valeni noch ein sehr kleines (23 mm spannendes) ♂, welches lebhaft ziegelroth gefärbt ist, mit dunkelbraunen, röthlich angeflogenen Hinterflügeln und ziegelrothen Fransen. Auf den Vorderflügeln sind die Querlinien sehr scharf, weiss, violettgrau eingefasst und vor dem Saume befindet sich eine Reihe ebenfalls violetter runder Flecke. Dieses Stück unterscheidet sich von allen anderen, die ich besitze, ich unterlasse aber eine Benennung, weil ich eben nur dieses eine Exemplar fand.

Es mag noch bemerkt werden, dass, so wie anderwärts, ich auch in Valeni keinerlei Uebergangsform zwischen der vorhin beschriebenen gelbbraunen ab. *Poecilus* und der rothen Form fand.

Es scheint mir, dass zwischen den gelben und ziegelrothen, beziehungsweise bei den ♀ kleineren, hellen, und den grössern dunkeln Formen ein ähnliches Verhältniss obwaltet, wie etwa zwischen *Apatura Ilia* und ab. *Clytie* oder *Cidaria Variata* und ab. *Obeliscata* und anderen Arten, die an derselben Localität in zwei verschiedenen Gestalten auftreten.

Beiträge zur Coleopterenfauna von Ostasien und Polynesien.

Von A. F. Nonfried in Rakonitz.

Folgende, hier angeführten Species wurden mir theils vom Reisenden Lix aus Brit. Neuguinea und den umliegenden Inseln — theils von befreundeten Missionaren aus bisher wenig erforschten Gebieten im Innern von Borneo und Sumatra eingesendet.

Obzwar die Anzahl der eingesendeten Coleopteren sehr beträchtlich war, kamen die hier beschriebenen Arten sehr vereinzelt — meistens als Unica vor, was für ihre Seltenheit Zeugniss abgeben dürfte — und war dies in allen periodisch wiederkehrenden Sendungen stets derselbe Fall.

Einzelne wenige Species der Melolonthiden, Ruteliden, Dynastiden, Cetoniden und Cerambyciden waren in erdrückender Anzahl vorhanden — manche Familien fehlten ganz.

Gerade die so zahlreich vorkommenden Arten waren in allen Sendungen constant geblieben — und man ersieht hieraus, wie reichhaltig die Coleopterenfauna jener heissen Landstriche ist. Die hier beschriebenen Arten sind in den mir zugänglichen Werken nicht enthalten; da die sonst dort heimischen Arten vollzählig berücksichtigt wurden, ohne dass eine Identität mit den hier angeführten Species erwiesen werden konnte — so bin ich der festen Ueberzeugung — dass selbe noch nicht beschrieben wurden. Und sollte wieder Erwarten Einzelnes publizirt sein, so hoffe ich, dass die Leser es mir nicht verübeln werden, hier Näheres über diese interessanten Arten zu erfahren.

1. *Lepidoderma nigra.*

Tota nigra, nitida, dense punctata, vage albido-setosa; subtus albido-tomentosa, pedibus rugulosis, sparsim fulvo-setosis. Clypeo valde marginato, ruguloso, in medio inflexo, nitido, sparsissime fulvo-setoso; antennis nigro-brunneis, nitidis, clava flavo-brunnea. Thorace valde convexo, oblongo, angulis obtusis, nitido, densissime punctato, sparsissime albido-setoso, setis brevissimis; scutello cordato, ruguloso, nitido, augulis anticis dense albo-pilosis. Elytris convexis, subparallelis, subtilissime punctatis, seriatim brevissime setosis, — nigris, nitidis. Pygidio ruguloso, subnitido, setoso. Subtus densissime punctata, mesothorace dense albido-squamosa.

28 mm. Nova Guinea.

Länglich, robust, glänzend schwarz, überall dicht punktirt, oben spärlich äusserst kurz weisslich beborstet, unten

sehr dicht punktirt, Mittelbrust und letztes Bauchsegment dicht weisslich beschuppt. Kopf breit, quadratisch, dicht gerunzelt, glänzend, einzeln ungleich lang behaart. Der Scheitelrand zum Thorax hin dagegen kurz dicht gelb behaart. Clypeus mit hoch aufgeworfenem Vorderrande, der in der Mitte dachförmig gebogen erscheint, glänzend, spärlich behaart. Fühler nussbraun, Fühlerkeule gelbbraun gefärbt. Thorax stark gewölbt, quer oblong, mit geschwungenen Seitenrändern, spitzen Halsschildwinkeln, unregelmässig punktirt, so dass ganz glatte Stellen vorkommen, hie und da mit kurzen weissen Borsten besetzt, die zu den Rändern dichter gestellt erscheinen, und einige sehr kleine schüttere Haarflecken bilden. Schildchen gross, stumpfherzförmig, dicht granulirt, glänzend, in den Vorderwinkeln dicht behaart. Flügeldecken länglich gestreckt, stark gewölbt, hinten fast gerade gebogen, die Seitenränder fein gekielt, mit kaum sichtbaren Rippen, deutlichem Nahtstreifen, glänzend, sehr fein punktirt, in einzelnen Punkten sehr kurze weisse Borsten stehend, was namentlich längs der Naht der Fall ist. Die Endbuckeln gut entwickelt, vorragend, die Umgebung zu dem Rande quer runzlig, matt. Pygidium chagrinirt, glänzend, dicht beschuppt. Beine lang, stark, Hüften glänzend, spärlich punktirt, Schienen grob gerunzelt, — alles aber mit Einschluss der Tarsen schütter röthlich behaart. Vorderschienen stumpf 3-zähnig.

2. *Lepidoderma Lixi.*

Lep. nigrae affinis, sed latior, brunnea, minus setosa. Capite magno, antice rotundato, in medio reflexo-exciso. Thorace antice angustiori, densius-punctato, opaco, sparsissime albido-setoso. Elytris subelongatis, convexis, postice distincte ampliatis, ad apicem deflexis, opacis, brunneis, sparsim brevissime albido-setosis. Pygidio laevi, marginibus albido-squamosis. Subtus tota albido-squamosa, mesothorace sparse fulvido-pubescente, tibiis anticis 3-dentatis.

25 mm. Neu-Guinea.

Aehnlich der vorigen Art, von ihr jedoch durch folgende Merkmale verschieden: Länger gestreckt, kastanienbraun, matter als *nigra*, glänzend. Kopf kleiner, mehr oblong, dichter und grober granulirt, daher matt; die Behaarung, namentlich zum Scheitel hinauf, auch dichter und länger, ebenfalls ist der Vorderrand des Thorax zerstreut lang gelblich behaart. Die Farbe der Fühler ist egal braun, der Fühlerfächer klein. Halsschild schmäler, daher mehr gewölbt

erscheinend, dichter punktirt, matter glänzend, überall sehr spärlich kurz beborstet, wovon auch die Seitenränder keine Ausnahme machen; auch ist die Basis weit weniger geschwungen als bei der vorigen Art. Schildchen spitz, mit dicht behaarten Vorderecken. Flügeldecken gestreckt, nach hinten mehr erweitert, äusserst fein punktirt, mit spitzen aber wenig vortretenden Endbuckeln, der Endsaum matt granulirt, die ganze Oberfläche mit einzelnen sehr kleinen gelblichen, in Punkten stehenden Borsten besetzt; die Seitenränder sind fein gekielt. Pygidium senkrecht abfallend, grob gerunzelt, in der Mitte glatt, die Seiten dicht weisslich beschuppt. Unten überall egal dicht weisslich beschuppt, Mittelbrust zerstreut gelblich lang behaart. Füsse schwarzbraun, glänzend, Hüften fein, Schienen grob punktirt, Alles kurz rothbraun behaart.

Trichoderma n. g. (zwischen *Achloa* und *Clytopa* zu stellen).

Von der Gestalt einer *Enthora*, überall sehr dicht behaart. Kopf klein, dicht punktirt; Clypeus vorne abgerundet, ohne Ausbuchtung, der Rand stark aufgeworfen — unbehaart. Fühler 9-gliederig — das 1. Glied sehr lang, Fühlerkeule 3-gliedrig — ganz fein behaart. Halsschild stark gewölbt, vorne etwas schmäler, mit gerundeten fein gekielten Seitenrändern, spitzen Winkeln, neben den Rändern ein flach eingedrückter Punkt. Schildchen rundlich, die Basis mit einer Hautfalte. Flügeldecken sehr stark gewölbt, in der Mitte etwas erweitert, mit deutlichem Nahtstreifen, 3 schwachen Rippen, die Ränder bei den Schulterbuckeln fast senkrecht abfallend, fein erhaben gesäumt. Schulter- und Endbuckel rundlich, deutlich wahrnehmbar. Pygidium vortretend, steil abfallend, gewölbt. Beine derb, stark behaart; Tarsen lang, das 1. Glied ungleich länger. Klauen gespalten. Vorderschienen 3-zähnig, die beiden ersten Zähne gross, der letzte undeutlich. Die Innenkante mit einem spitzen, stachelartigen feinen Dorn ungefähr in der Mitte. Die Schienen der anderen Fusspaare mit einer Querkante, am Ende mit einem braunen Borstenkranz versehen.

Die einzige Art stammt aus Ceylon.

3. *Trichoderma ceylanica.*

Robusta, valida, castanea, totidem dense ruguloso-punctata, ubique longe rufo-setosa; subtus fulvo-pubescens, mesothorace tomentoso. Capite parvo, dense punctato, fronte erecte setosa, clypeo subrotundato, ruguloso, brunneo, nitido, laevi.

Antennis fulvis, subtilissime setosis. Thornce valde convexo, hexagonali, angulis acutis, crebre punctato, longe setoso, rufo-brunneo, nitido. Scutello subrotundato, ad basin plicato, opaco, fortiter punctato. Elytris convexis, minute costatis, rufo-brunneis, nitidis, densissime setosis; pygidio ruguloso, pedibus tarsisque longis gracilibus, fulvo-pilosis, unguiculis bifidis. Tibiis anticis 3-dentatis.

16 mm. Kandy, Ceylon.

Gedrungen gebaut, stark gewölbt, sehr dicht granulirt und gelbbraun behaart. Kopf klein, die Stirn kurz behaart; Clypeus vorne abgerundet, der Rand ziemlich scharf aufgeworfen, dicht grubig punktirt — glänzend braun, kahl. Fühler gelblich, sehr fein beborstet, Fühlerkeule gross. Halsschild stark gewölbt, hexagonal, mit stumpfen Seitenecken, die Basis vor dem Schildchen bogig geschwungen — überall sehr dicht und grob punktirt, fein behaart, die Behaarung an den Rändern weit länger als zur Mitte — nahe der Seitenränder je ein eingedrückter Punkt. Farbe glänzend rothbraun. Schildchen rundlich, an der Basis mit einer Querfalte, grob punktirt, spärlich behaart. Flügeldecken stark gewölbt, in der Mitte unmerklich erweitert, mit schwachen Schulter- und Endbuckeln, kaum sichtbaren Rippen, die Seitenränder steil abfallend — überall gleichmässig dicht grubig punktirt und behaart. Pygidium gewölbt, steil abfallend, stark behaart, und wie die Flügeldecken sculptirt. Unterseits dicht — die Mittelbrust lang zottig behaart. Beine stark, glänzend dunkelbraun, gelbbraun lang behaart; die Tarsen lang, zierlich, ebenfalls behaart. Vorderschienen grob punktirt, spärlich beborstet, 3-zähnig.

4. *Anomala imitatrix.*

An. castan. Fahr. ex Caffraria similis. Rufo-brunnea, nitida, distincte punctata, supra sparsim brevissime pilosa, subtus longe sed sparse setosa. Capite subquadrato, nigro-brunneo, nitido, laevi; clypeo antice valde marginato, rude punctato, antennis rufo-brunneis. Thorace plano-convexo, angulis obtusis, ad basin sinuato, irregulariter dense subtilitissime punctato, laevi, rufo-brunneo, in medio plaga saturate brunnea; utrinque macula brunnea impressa. Scutello subrotundato, nitido, saturate brunneo, dense punctato. Elytris subparallelis, postice minute ampliatis, convexis, subcostatis, rude punctatis, sparse brevissime setosis, rufo-brunneis, nitidis; sutura saturate brunnea. Pygidio distincte punctato, laevi. Subtus nitida, vage punctata, sparse longe setosa,

setis brunneis; *coxis rufis, nitidis, dictincte punctatis, tibiis tarsisque brunneis, rude punctatis, sparse brunneo-setosis. Tibiis anticis obtuse 3-dentatis.*

17 mm. India centralis.

Licht rothbraun und glänzend, der afrikanischen *Anom. castanea* sehr ähnlich. Kopf fast viereckig, dunkel bis schwarzbraun, glänzend, an der Stirn fein dicht punktirt. Clypeus stark erhaben umrandet, Vorderrand gerade, die Ecken abgerundet — grob punktirt, unbehaart. Fühler rostbraun glänzend. Thorax flach gebogen, an der Basis und vor dem Schildchen stark geschwungen, mit stumpfen Ecken, glänzend rothbraun, die Mitte vom Scheitel anfangend dunkelbraun, welche Färbung sich auch dem Schildchen mittheilt. Ueberall sehr fein, jedoch etwas ungleich dicht punktirt — unbehaart — neben dem gestielten Seitenrande, beinahe in der Mitte je ein brauner seicht eingedrückter Flecken. Schildchen rundlich dicht punktirt. Flügeldecken parallel, hinten schwach erweitert, stark convex, mit vortretenden Schulterbuckeln, flachen Endbuckeln, deutlich gerippt — die Punktirung flach, grubig, unregelmässig — in jedem Punkt eine mikroskopisch feine sehr kurze Borste. Pygidium wenig vortretend, fein punktirt, glatt, glänzend. Unten spärlich punktirt und behaart, nur die Brust mit längeren Haaren dichter besetzt. Licht braun gefärbt, glänzend, die Schienen quer gerunzelt, grob punktirt, und wie die spärlich punktirten Tarsen mit braunen Borsten schütter besetzt. Vorderschienen stumpf 3-zähnig, wovon der 1. Zahn am grössten und dunkel braun ist, der letzte aber kaum sichtbar erscheint.

5. *Anomala excellens.*

Metallica, roseo-cuprea, nitidissima, subtilissime punctata; *subtus rosea, reflexibus metallico-viridibus, grosse punctulata, nitida. Capite, scutello thoraceque minutissime punctatis, roseo-cupreis, nitidissimis, laevibus*; *clypeo rotundato, marginato, ruguloso-punctato, antennis ferrugineis. Elytris valde convexis, seriatim plane punctatis, glaberrimis, saturate purpureis vel purpureo-nigris, reflexibus metallicis. Pygidio nitidissimo, sparsim punctato, laevi, roseo-cupreo. Pedibus tarsisque impubibus, roseis, reflexibus metallicis, viridibus.*

Long 18 mm. Borneo inter.

Einer kleinen *Anom. pyropus mihi* ähnlich — von ihr durch lichte Färbung des Thorax, des Pygidiums und der Unterseite — sowie durch Grösse — verschieden. Metallisch kupfrig-rosa, sehr glänzend, überall äusserst fein punktirt

— gänzlich unbehaart. Kopf fein punktirt, am Scheitel ganz glatt — unbehaart, licht kupfrig rosa gefärbt. Diese Färbung erstreckt sich weiterhin auf den Thorax, das Schildchen, und das Pygidium — wogegen die Flügeldecken dunkel blutroth bis schwärzlich purpur gefärbt erscheinen. Clypeus gerundet, der Vorderrand erhaben, dicht gerunzelt, Fühler licht rostbraun. Halsschild ziemlich flach, zum Scheitel stark erhaben gerandet — die Vorderecken stark und spitz vortretend, die Seitenränder sanft geschwungen, die Hinterecken stumpf — der fein gekielte Seitenrand sonst grünlich schimmernd. Schildchen rundlich, spärlich punktirt. Flügeldecken stark gewölbt, glatt, ohne sichtbare Rippen – reihenweise seicht punktirt. Pygidium unbehaart, gestrichelt punktirt, rosa mit grünlichem Schimmer, ebenso und mit Einschluss der Beine ist die ganze unbehaarte Unterseite gefärbt.

(wird fortgesetzt.)

Kleinere Mittheilungen.

Die Academy of Natural Sciences of Philadelphia versendet ein Circular, in welchem sie naturwissenschaftliche Gesellschaften auffordert, bei ihren Regierungen Schritte zu thun, um die Versendung naturwissenschaftlicher Gegenstände als „Muster ohne Wert“ zu ermöglichen. Früher konnten solche Gegenstände als Muster o. W. versendet werden, aber kürzlich ward der genannten Gesellschaft von dem Post Office Department of the United States die Mittheilung, dass von jetzt ab die Brieftaxe Anwendung finden würde. Gleichzeitig zeigte die Behörde an, dass ein Vorschlag, den sie den Mitgliedern des Weltpostvereins gemacht hatte, nämlich der, die Taxe für naturwissenschaftliche Gegenstände gleich der für Muster ohne Wert zu normiren, von vielen Staaten abgelehnt worden sei. Als solche werden Bolivien, British-Indien, Canada, Deutschland, Gross-Britannien, Guatemala, Japan, Oesterreich, Portugal, Russland, Schweden, Spanien, Tunis, Ungarn, Uruguay und Venezuela aufgeführt. Da die neue Taxe eine Versendung genannter Gegenstände fast unmöglich machen würde, so ersucht die Akademie die Gesellschaften, im Sinne des nord-amerikanischen Vorschlages bei ihren Regierungen zu wirken.

Die Aufbewahrung der Fischer von Waldheim'schen Sammlung. — Der Umstand, dass die Aufstellung der systematischen Käfersammlung des K. Zoologischen Museums zu Dresden noch nicht vollendet ist, gab zu der irrigen Meinung Veranlassung,

dass die Fischer'sche Sammlung als solche gesondert aufbewahrt werde[1]). Dies trifft augenblicklich nur für jene Familien zu, die von der Einordnung in die Hauptsammlung noch nicht betroffen worden sind (z. B. Tenebrioniden, Chryromeliden etc.).

Der Zustand der Fischer'schen Sammlung ist hinlänglich bekannt; diese ist in Folge der Uebersiedelungen längst nicht mehr in dem Zustand, in dem sie unter Fischer's Händen war. Die Zusammengehörigkeit von Etiquetten und Sammlungsobjecten bietet daher bei etwaigen Studien keinen verlässlichen Anhaltspunct, da beide oft umgesteckt, die Etiquetten zuweilen zu 4 und 5 Stück an einer Nadel vereinigt sind.

Es wird also das comparative Studium der Sammlungsobjecte, an der Hand der Originalbeschreibungen, allein das für die Entscheidung synonymischer Fragen wichtige Moment sein. In Erkenntniss hiervon wurde bereits von meinem Vorgänger, Th. Kirsch, damit begonnen, jedes Stück der Fischer'schen Sammlung zu bezetteln und der Hauptsammlung einzuverleiben (es ist dies bereits mit den Cicindeliden, Carabiden, Scarabaeiden, Cerambyciden und Curculioniden ausgeführt.). Dieses Unternehmen setzt allerdings ein sorgfältiges Studium der Fischer'schen Typen voraus; so wie aber die bereits erwähnten Familien und die *Blaps*arten ihre Bearbeiter gefunden haben, werden auch noch die übrigen Familien mit der Zeit ihre Sichtung erfahren und in die Hauptsammlung eingereiht werden.

Obwohl wiederholt von mehreren Autoritäten die Fischer'schen Typen zu Rathe gezogen wurden, so ist bis vor kurzem von Niemandem ihre Vereinigung mit der Hauptsammlung beklagt, geschweige denn als ein Verlust für die Wissenschaft empfunden worden. Wer vielmehr Dresden kennt mit seinem Russ und die Fischer'sche Sammlung mit ihren schlecht schliessenden, für Anthrenen leicht zugänglichen Pappschachteln und dünner Korkeinlage, welche die meist dicken Nadeln leicht loslässt und ein häufiges Umfallen der ohnedies spröden und gebrechlichen Insecten herbeiführt, der wird einsehen, dass bei einem Verbleiben in diesem Zustande die Sammlung in absehbarer Zeit thatsächlich „für die Wissenschaft verloren wäre".

Zudem scheint es gänzlich zwecklos, die zweifellos irrthümlich oder zufällig einem Exemplare beigegebene Etiquette für dieses ängstlich zu bewahren, nachdem eine kritische Untersuchung ergab, dass unter Fischer die Objecte nie so bezettelt sein konnten. Vielmehr ist es geradezu geboten, das gewonnene Untersuchungs-Resultat auch in der Sammlung zum Ausdrucke zu bringen, damit man bei etwaiger Consultierung der Typen nicht immer von Neuem wieder

[1]) Wiener Ent. Zeit. 1893, 271.

mit dem mühsamen und zeitraubenden Ausklügeln zu beginnen hat. Endlich muss doch über die Fischer'schen Typen Klarheit und muss doch ihre Untersuchung zum Abschluss kommen, oder soll ad infinitum fortgeschachtelt werden?! K. M. H.

Litteratur.

Il Naturalista Siciliano. Giornale di Scienze Naturali. Redattore: E. Ragusa, Palermo. Anno XII. Ottobre 1892 — Settembre 1893. — Entomologischer Inhalt:

André, E., Sul catalogo descrittivo degli Imenotteri europei. Pg. 164—167.

Desbrochers des Loges, Di tre Apion di Sicilia. Pg. 81, 82.

Escherich, K., Eine Excursion auf die Insel Linosa. Beitrag zur Fauna dieser Insel. Pg. 244, 271—276.

— Sopra alcuni Meloidi di Sicilia. Pg. 307—309.

Everts, E., Apion de Sicile. Pg. 153.

Ragusa, E., Catalogo ragionato dei Coleotteri di Sicilia. (Cont.) Pg. 1—19. 201. 265—271. 289—307.

— Coleotteri nuovi o poco conosciuti della Sicilia. Pg. 26—31. 233.

— Catalogo dei Coleotteri di Sicilia. (Cont.) Pg. 41—56.

— Un nuovo Larinus di Sicilia. Pg. 57.

— Note lepidotterologiche. Pg. 206.

Spada, L., Contribuzioni all' Entomologia Marchegiana. Gli Ortotteri del territorio di Osimo. Pg. 37—45. I Lepidotteri. Pg. 58—63. 90—95. 109—114. 133—143. 184—193. 216. 249.

Vitale, F., Studii sull' Entomologia Sicula. V. Gl' Hyperini (Capiomont) Messinesi. (Fine.) Pg. 19—26.

— Catalogo sinonimico e topografico dei Curculionidi di Sicilia. (Cont.) Pg. 46—51. 64—68. 82—90. 155—163.

Revue d'Entomologie, publiée par la Société Française d'Entomologie. Rédacteur: A. Fauvel, Caën. Tome XII. 1893. No. 9, 10. — Inhalt:

Raffray, A., Essai monographique sur la tribu des Faronini (Psélaphiens). (Fin.) Pg. 189. — Bergroth, E., Mission scientifique de M. Ch. Alluaud aux îles Séchelles. Hétéroptères. Pg. 197. Note sur deux Gerrides paléarctiques. Pg. 209. Rhynchota aquatica madagascariensia. Pg. 210. — Reuter, O. M., Lygaeidae tres palaearcticae. Pg. 214. — André, E., Notice sur une collection de Mutilles de l'Abyssinie méridionale. Pg. 217. — Montandon, A., Etudes sur la sous famille des Plataspidinae (3. note). Pg. 223. — Faune gallo-rhénane: du Buysson, H., Élatérides. Pg. 41—64.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Januar 1894. No. 2.

Bemerkungen über Verhoeff's „primäre und „secundäre Sexualcharaktere" der Insecten.

Von Dr. K. Escherich in Regensburg.

C. Verhoeff erörtert am Schluss seiner Arbeit über die Abdominalsegmente und Copulationsorgane der Coleopteren (Deutsche ent. Zeit. 1893. 113—170) die Frage, was man als „primäre", was als „secundäre Sexualcharaktere" zu bezeichnen habe. Er glaubt, dass sich diese Frage damit am besten beantworten lässt, „dass man die die Fortpflanzungszellen (Eier und Spermazellen) liefernden Geschlechtsdrüsen (Testikel und Ovarien), sowie die die Geschlechtszellen ableitenden Wege zusammen als primäre Geschlechtscharaktere, die Parameren, den Penis und den Teil des ductus ejaculatorius, welcher über den Penis vorragt (Lucaniden) oder welcher durch starke Chitinisierung und Loslösung vom Penis selbständig wird (Coccinelliden), sowie ferner alle sonstigen nur dem einen Geschlecht zukommenden Eigenthümlichkeiten (erweiterte Tarsen, Antennenanhänge etc.) als secundäre Geschlechtscharaktere bezeichnet" (l. c. p. 164).

So sehr ich Verhoeff jetzt in den meisten Punkten, soweit sie die Morphologie betreffen, zustimme, so sehr muss ich ihm in diesem Punkt entgegentreten und widersprechen.

Obige Einteilung in „primäre" und „secundäre Sexualcharaktere" ist nämlich aus 2 Gründen nicht zulässig:

1.) weil bereits Hunter und Darwin die Bezeichnung „secundäre Geschlechtscharaktere" in einem ganz anderen Sinne gebrauchen, indem sie darunter diejenigen Eigentümlichkeiten des einen Geschlechts verstehen, „die nicht in direkter Verbindung zu dem Akt der Reproduktion stehen". Der Ductus ejaculatorius, welchen Verhoeff wenigstens teilweise als secundären Geschlechtscharakter bezeichnet, ist aber nicht eine Eigentümlichkeit des einen

Geschlechts (in obigem Sinn!), sondern es findet sich ein diesem homologes Organ auch im anderen Geschlecht (Vagina des ♀). Ductus ejaculatorius und Vagina sind aus denselben Anlagen entstanden. Ich bin überzeugt, dass es sich mit dem Penis (i. Sinne Verhoeff's) ebenso verhält. — Auch stehen doch Penis und Ductus ejaculatorius in „direkter Verbindung zu dem Akt der Reproduktion", und hängen doch „unmittelbar mit den Geschlechtsorganen selbst zusammen" (Haeckel).

Viel schwerwiegender spricht der 2. Grund gegen Verhoeff's Einteilung; es ist nämlich die von letzterem gezogene Grenze keine natürliche, sondern eine rein willkürliche; denn er schneidet den Ductus ejaculatorius, der doch ein einheitliches aus einer Anlage hervorgegangenes Organ darstellt, in einem willkürlich gelegtem Punkt in 2 Teile.

Will man das Genitalsystem in 2 Organgruppen teilen, so glaube ich, dass nur eine Möglichkeit dabei in Betracht kommt. Wie bekannt, setzt sich das Sexualsystem der Insecten sowohl im weiblichen als auch im männlichen Geschlecht aus Organen mesodermalen und solchen ectodermalen Ursprungs zusammen.

An der Stelle, an der diese beiden Organgruppen zusammenstossen, wo also die Organe des Mesoderms in die Integumentaleinstülpung münden, hier allein ist, wenn man eine Teilung vornehmen will, die Trennungslinie zu ziehen. Das Verhältnis der ectodermalen zu den mesodermalen Organen ist keineswegs bei allen Insecten das gleiche, vielmehr herrschen hier grosse Differenzen, wie Palmén gezeigt hat. Bei den einen Insecten ist der Ductus ejaculatorius durch Vereinigung der beiden Vasa deferentia entstanden, also mesodermal, bei den anderen durch Einstülpung des Integuments, also ectodermal. Bei einer Anzahl von Coleopteren reicht, wie ich an einem anderen Ort zeigen werde, die Integumentaleinstülpung noch weiter und gabelt sich in 2 Aeste. Was die Bezeichnung der beiden Organgruppen betrifft, so möchte ich die Organe mesodermalen Ursprungs "primäre", und die anderen „secundäre Sexualorgane" nennen. Ich begründe diese Benennung damit, dass die ersteren Organe ontogenetisch (und jedenfalls auch phylogenetisch) wirklich primär auftreten, letztere dagegen erst secundär.

Primäre + secundäre Sexualorgane = die primären Sexualcharaktere Darwin's.

Eine andere, jetzt noch nicht zu beantwortende Frage ist die, ob man die Parameren zu den secundären Sexualorganen zu zählen hat, oder ob sie als secundäre Sexualcharaktere anzusehen sind. Es hat bereits Darwin die Frage berührt und äussert sich darüber also [1]): die Greiforgane des Männchens von unendlich mannichfaltiger Art gehen allmählig in diejenigen über und können in manchen Fällen kaum von denselben unterschieden werden, welche gewöhnlich für primäre angesehen werden, so z. B. die komplizirten Anhänge an der Spitze des Hinterleibs bei männlichen Insecten."

Eine präzise Antwort lässt sich nach meiner Ansicht nur dadurch geben, dass man das Fehlen von den Parameren homologen Organen im weiblichen Geschlecht nachweist, und zwar nicht nur beim fertigen Insect, sondern auch im Verlauf der ganzen Entwicklung. —

Regensburg, 29. December 1893.

Neue Java-Rhopaloceren.

Von H. Fruhstorfer.

V.

Felderia böttgeri m.

♂ Grundfarbe der Oberseite bei ganz frischen Stücken samtschwarz, bei geflogenen dunkel kaffeebraun. Vorderflügel mit einem violetten, selten blauen Bande, das gewöhnlich etwas unter der Apexspitze, manchmal jedoch erst an der oberen Radiale beginnt und sich nach dem Aussenwinkel hinziehend, allmählich verbreitert und in der Mitte von etwas Weiss durchzogen wird.

Im Hinterflügel setzt sich das Band bis zum Analwinkel fort, wird nun vorherrschend weiss und ist nur an den Bändern violett oder selten hellblau umsäumt.

Auf den Vorderflügeln durchziehen die etwas hellere Zelle 4 oder 5 schwarze, schräge, zum Teil gebogene Streifen. Aussenrand aller Flügel prächtig weiss gefranzt.

Unterseite der Flügel hell gelbbraun. Vorderflügel mit hellviolettem Apex und einem weissen, mit der Oberseite correspondierendem Bande, einem dunklen Diskalstreifen und 5 unregelmässigen, rotbraunen Bindchen in der Zelle.

---

[1]) Darwin, die Abstammung des Menschen etc. übs. v. Victor Carus. Stuttgart 1871. I. p. 223.

♀ Oberseite dunkel kaffeebraun, mit einem weissen Bande, das in den Vorderflügeln bei der untern Radiale beginnt und sich sehr langsam verbreiternd am Analwinkel der Hinterflügel endet. Jenseits der Zelle im Vorderflügel noch eine Reihe bräunlicher oder weisslicher Flecken, die an der Subcostale beginnen und, sich sehr verengend, an der Submediane verschwinden und durch ein ziemlich breites, tiefbraunes Band von der weissen Submarginalbinde getrennt werden.

Bei einigen Exemplaren setzt sich dieses Diskalband im Hinterflügel, eng an das weisse Band geschmiegt, fort, erreicht aber nie den Innenrand. Hinterflügel sonst wie beim ♂, nur treten in der Zelle 2 längliche, dunkel geringte Flecken ziemlich deutlich hervor.

Unterseite bleich lohfarben. Am Apex der Vorderflügel ein aschfarbener, blaugrauer Fleck. Die übrige Zeichnung mit der Oberseite übereinstimmend, nur wird die Fleckenreihe gelblich und die Bänder in der Zelle werden rotbraun.

Die Farbe des Körpers in beiden Geschlechtern oben und unten wie die der Flügel. Augen rotbraun, Fühler oben schwarz, unten ebenfalls rotbraun. Palpen gelblich, ebenso die Füsse.

Spannweite der ♂♂ 52—58 mm, der ♀♀ 60—67 mm. Nach zahlreichen Exemplaren meiner Sammlung. Die Art ist ziemlich häufig in Westjava, besonders am Vulkan Gede, wo sie in einer Höhe von 4000—6000 Fuss vorkommt.

Nächst verwandt *Felderia japis* God., welche auf Ostjava beschränkt zu sein scheint, und zu der *Feld. böttgeri* sich ähnlich verhält wie *Delias crithoë* Boisd. zu *Delias bromo* Fruhst., nur dass in diesem Falle die dunklere West-java-Form unbeachtet blieb. *Felderia japis* hat gerundetere Vorderflügel und einen stärker gewellten Aussenrand der Hinterflügel und unterscheidet sich ferner durch das auf diesen breiter schräg nach dem Innenrand verlaufende Submarginalband, welches bei *F. böttgeri* fast gerade nach dem Analwinkel verläuft, was sich besonders deutlich bei den ♀ zeigt. Die Unterseite der Flügel von beiden Geschlechtern der *F. böttgeri* ist um vieles dunkler als bei *japis*, auch sind alle Bänder schmäler, besonders jenes der Hinterflügel.

Moore hat anscheinend *Feld. böttgeri* vor sich gehabt, da er in seiner Monogr. of Adolias (Transact. Ent. Soc. 1858, Vol. V, pag. 73) sagt: „The female is dull brown

with a corresponding whitish band, and a transverse row of brownish-white spots crossing the disc of forewings", was nur für die eben beschriebene Art Geltung hat, da sich bei *japis* das zweite, weisse Band auch auf den Hinterflügeln fortsetzt.

Ich benannte die prächtige Species mit besonderer Genugthuung nach meinem hochverehrten Gönner, Herrn Prof. Dr. O. Böttger in Frankfurt als einen kleinen Beweis meiner grenzenlosen Dankbarkeit für seinen bewährten Rat, mit welchem er meine indischen Reisen aufs wirksamste und förderlichste unterstützte.

Elymnias (Dyctis) maheswara m.

Nächst verwandt *E. andersoni* Moore, mit der sie im ♂ in der violettbraunen Grundfarbe übereinstimmt, aber schon durch die bedeutendere Grösse unterschieden ist. Die bei *andersoni* zusammenhängenden, nach innen abgerundeten Marginalflecke der Vorderflügel stehen bei *maheswara* getrennt und sind nach innen scharf zugespitzt, was besonders für die vier untern gilt. *Maheswara* hat ferner auf der Costale eine Anzahl blaugrauer Fleckchen, die *andersoni* fehlen. Das Marginalband der Hinterflügel der neuen Art ist wie bei *andersoni* gefärbt, aber weniger breit und tiefer von der braunen Grundfarbe eingeschnitten als bei jener.

Die Unterseite der Vorderflügel ist bei beiden Arten sehr ähnlich. Den Hinterflügeln fehlt dagegen das breite, weisse Marginalband, jedoch zeigen sich bei *maheswara* vier blutrote Basalflecke und eine Reihe von 7 weissen Punkten zwischen den Rippen, die bei *andersoni* fehlen.

Das ♀ zeigt auf der Unterseite, besonders der Hinterflügel, viel Aehnlichkeit mit *E. godferyi* Distant, von der es aber durch den sehr breiten violettschwarzen Apicalsaum und eine Reihe von sechs obsoleten, gelb- und blaugrünen Flecken auf der Oberseite der Vorderflügel unterschieden ist. Unter der Zelle der Vorderflügel ein breiter, gelber Fleck, dessen Ränder ein Gewirr blaugrüner Punkte darstellen.

Hinterflügel oben mit einem sehr grossen hellgelben Fleck in der Mitte, einem breiten, schwarzen Saum, der am Innenrand endet, blaugrünem Basalteil und zartem, blauem Flaum an der Subcostale und oberen Radiale.

Unterseite: Vorderflügel wie beim ♂, braun, schwarzweiss meliert, nur mit etwas dunklerem Apex und noch

einem weissen Flecken in der Mitte zwischen der ersten und zweiten Mediane. Hinterflügel am Aussenrande schwarz und gelb, an der Wurzel der Costale und oberen Radiale schwarz und grau meliert, mit dunkelgelber Mitte, einem schrägen, schwarzen, sehr unregelmässigen Bande und einem blutroten Fleck zu beiden Seiten der Wurzel der ersten Mediane. Zwischen den Rippen 7 weisse Punkte, von denen die zwei untersten am kleinsten sind und zusammenstehen.

Körper und Abdomen schwarz, oben schwarz und blaugrün, unten bräunlich behaart. Augen rotbraun. Füsse oben schwarz — unten gelblich braun. Palpen oben und unten schwarz, an den Seiten in der Mitte gelblich. Fühler oben schwarz, unten gelb. Spannweite eines ♂ 50 mm, von 2 ♀♀ 60 und 62 mm. Gefangen im März 1893 am Vulkan Gede, Westjava, auf etwa 5000′ Höhe.

Das Verdienst der Entdeckung dieser sehr seltenen Art gebührt meinem überaus geschickten Sammler, Herrn Conrad E. Prillwitz, welcher sie von Eingebornen erhalten hat.

Mit Ausnahme der nordindischen *patna* Westw. und *vasudeva* Moore scheinen die *Dyctis*-arten alle sehr selten zu sein und waren von den Sunda-Inseln bis auf die neueste Zeit nur *borneensis* Wall. ♀, *esaca* Westw. und *godferyi* Dist. bekannt. Das ♂ zu *borneensis* wurde erst 1892 durch Henley Grose Smith in den Ann. Mag. of nat. Hist. pag. 426 beschrieben und im selben Jahre brachte de Nicéville im Jour. of Bombay Nat. Hist. Soc. vol. VII pag. 323 die Beschreibung des ersten Vertreters der Gattung, *Dyctis esacoides* aus Sumatra. Auch von der oben citierten *godferyi* Dist. aus Malakka ist bisher nur ein ♀ gefunden worden und von *andersoni* Moore aus dem Mergui-Archipel und *esacoides* de Nicév. sind die ♀♀ bislang überhaupt noch unbekannt.

Dodona windu m.

Steht in der Zeichnungsanlage der Unterseite *Dodona aponata* Semp. von Mindanao und *D. longicaudata* de Nicév. von Indien am nächsten und hat die weisse Grundfarbe mit *deodata* Hew. von Moulmein gemeinsam, opalisiert jedoch bei gewisser Beleuchtung grünlich.

♀. Oberseite: Vorderflügel an der Basis, dem Costal- und Aussenrande breit braun gesäumt, mit einer in die weisse Mitte hineinragenden, braunen ziemlich breiten Medianbinde.

Hinterflügel: Aussen- und Innenrand ebenfalls braun umsäumt; jenseits der Zelle durchzieht die Flügel ein dünner, brauner Streifen, der im Analwinkel endet. An der Basis breitet sich ein länglicher, brauner Wischfleck aus und ein feiner brauner undeutlicher Streifen an der Abzweigung der Subcostale ragt bis zur Mitte in die Zelle hinein.

Das Marginalband wird am Apex durch einen weissen Strich getrennt. Analende mit 2 schwarzen Lappen, von denen der äussere nochmal so lang ausgezogen ist wie der innere und vor denen ein orangefarbener, schwarz gekernter Fleck lagert.

Unterseite: silberweiss, von vielen braunen Bändern durchzogen.

Vorderflügel mit 2 kurzen, breiten Basalbändern, 2 Medianbändern, die an der Costale entspringen und von denen das innere und längste bis über die 1. Mediane hinausgeht, das kürzere die 2. Mediane erreicht. Ein sehr langes, vor der Mündung geknicktes Subapicalband reicht bis zur Submediane. Das Marginalband ist durch einen weissen Streifen in der Mitte geteilt. Der Ursprung des zweiten Basalbandes sowie der beiden Medianbänder ist in der Costalgegend schwärzlich und die Mündung dieser, sowie aller übrigen ebenso angedunkelt.

Hinterflügel mit einem Basal, einem Median, Submarginal und Marginalband, die sich oberhalb des orangefarbenen Analflecks vereinigen, und 2 langen Streifen in der Abdominalgegend, unter welchen noch 2 gebrochene, kurze schwarze Querbinden und ein schwarzer Punkt den Analwinkel zieren. Das Marginalband ist aussen an den Falten weiss gefranzt und von einer sehr dünnen weissen, gebrochenen Linie durchzogen. Der auf der Oberseite verschwommene Streifen in der Zelle ist unterseits sehr deutlich. Kopf und Augen braun, Stirne und Palpen weiss, Fühler oben schwarz, unten ebenso, aber an den Enden der Glieder weiss beschuppt, besonders vor der ganz schwarzen Keule.

Brust und Körper schwarz, oben braun, unten weiss behaart, vorderer Teil des Abdomen oben blauschwarz, der hintere gelbbraun. Das ganze Abdomen an der Seite gelb, mit einer schwarzen Punktreihe; unten weiss mit dichten, schwarzen, zottigen Haarbüscheln längs der Mitte. Schenkel weiss, Schienen gelblich.

Spannweite 37 mm.

Das einzige vorliegende Exemplar der zierlichen Art fing ich an den bewaldeten Abhängen des Vulkans Windu

im Innern des westl. Java (Residentie Bandong) im April 1893 auf etwa 5000' Höhe. Es ist der erste Repräsentant der Gattung auf Java und für alle Sunda-Inseln. In Continental-Indien scheinen *Dodona*-Arten keineswegs selten zu sein, sind aber auch aus Malakka noch nicht nachgewiesen. Von den Philippinen ist auch nur ein zerrissenes Exemplar bekannt, das Semper abgebildet und als *aponata* beschrieben hat. Vermutlich werden uns die nächsten Jahre noch verwandte Arten aus Sumatra, Borneo und der malayischen Halbinsel bringen, wenn diese Gebiete und namentlich deren Gebirge noch gründlicher durchforscht sein werden.

Neorhina saka m. = ***N. westwoodi*** Moore.

In No. 22 pag. 337/338 der Ent. Nachr. gab ich der indischen *Neorhina*, die bisher für identisch mit *crishna* Westw. gehalten wurde, den Namen *saka*. In dem mir erst dieser Tage zugänglich gewordenen Werke „Lepidoptera indica" von Moore finde ich vol. I pag. 226—228, dass beide Species bereits unterschieden wurden und die indische Art als *westwoodi* Moore benannt und auf Taf. 74 abgebildet ist.

Moore hatte Gelegenheit, den Typus *crishna* im British Museum zu vergleichen nnd bringt eine interessante Notiz über die Lebensweise dieser Art, die ich in Uebersetzung hier wiedergebe: „Mr. Doherty (I. A. S. Bengal 1889, 124) sagt: Ich habe *N. lowii* in Borneo, der Malayischen Halbinsel und Ostjava oft beobachtet (wo jedoch die Lokalformen verschieden sein können). Sie wechselt beständig ihren Sitz, den Vorübergehenden mit den teilweise oder ganz offenen Flügeln umflatternd. Wenn sie fliegt, hat sie die grösstmögliche Aehnlichkeit mit *Papilio helenus* und ist es vielleicht vorteilhaft für ein seltenes und ziemlich schwach fliegendes Insect aus der Verwandtschaft der Morphiden oder Satyriden, einem häufigen *Papilio* von kräftigem und unregelmässigem Fluge zu ähneln."

Doherty's Vermutung, dass die Lokalformen der *Neorhina* verschieden sind, ist richtig, da auf Java *N. lowii* nicht vorkommt. Die von ihm im östlichen Java beobachtete Art ist *crishna* Westw., deren ♀ ich in No. 22 der Entom. Nachricht. 1893 beschrieben habe und über deren Lebensgewohnheiten ich einige Bemerkungen anschloss.

Berlin, Januar 1894. H. Fruhstorfer.

Ichneumoniden-Studien.

von Dr. Kriechbaumer in München.

68. Das ♂ des *Amblyteles binotatus* m. u. ein neuer Fundort des ♀.

Für das ♂ dieser Art (vergl. E. N. 1890. p. 350) halte ich 2 Ex., welche Herr Dr. Brauns am 20. 7. 93 um Duderstadt in Hannover gefangen und mir zur Bestimmung geschickt hat.

Die Thiere sind im Vergleich zu den ♀ von ziemlich ansehnlicher Grösse (12 mm.). Da auch der vierte Bauchring eine mehr oder weniger deutliche Falte zeigt, möchte man selbe eher unter den Ichn. oxypygis suchen, wo man jedoch in Verlegenheit käme, ob man sie in die erste oder sechste Abth. Wesmael's stellen sollte; die ziemlich deutlichen Nadelrisse würden mehr für die erste, die Färbung des Kopfes mehr für die sechste sprechen. Die Thiere stimmen jedoch mit keinem der mir bekannten ♂ dieser beiden Abtheilungen. Die weissen Flecke vor dem Hinterrande des Schildchens veranlassten mich nun zunächst, obigen *Amblyteles* als ♀ dieser ♂ in Betracht zu ziehen, und die übereinstimmenden Merkmale scheinen mir hinreichend, um die Verbindung als gerechtfertigt betrachten zu dürfen.

Der Kopf ist hinter den Augen etwas mehr verlängert und weniger gerundet als beim ♀. Die Taster, die Mitte der Kiefer, die beiden Seiten des Kopfschildes und die inneren Augenränder sind weiss, die des Gesichts so breit, dass man dieses auch als weiss mit breiter schwarzer Mittelstrieme bezeichnen könnte; unter den Fühlern stehen ausserdem noch (wohl nicht immer) einzeln oder paarweise weisse Punkte, die zuweilen mit den weissen Augenrändern verbunden sind; an der Fühlerwurzel sind letztere ausgerandet und verschmälert und setzen sich so bis zum Scheitel und dann nach mehr oder minder grosser Unterbrechung hinter den Augen bis zum Wangenrande fort, zuletzt manchmal noch mehr verschmälert oder etwas abgekürzt. Die Fühler sind im Verhältniss zu denen des ♀ sehr kräftig, allmählig und stark zugespitzt, die Glieder mit Ausnahme der ersten Anfangs nur nach innen, gegen das Ende zu ringsum knotig erweitert, schwarz, das Wurzelglied unten mit weissem Fleck, die Geissel hier besonders in der Mitte mehr oder weniger braungelb. Das Bruststück hat 2 weisse Querstrichelchen auf dem Halse, 2 solche Längsstrichelchen vor und je ein solches, beiderseits zugespitztes unter den Flügeln. Die

beiden weissen Fleckchen vor dem Hinterrande des Schildchens sind (vielleicht nicht immer) bedeutend kleiner als beim ♀, während man sie grösser erwarten würde. Das obere Mittelfeld des Hinterrückens geht aus dem Halbmondförmigen in's Halbeiförmige oder Abgestutzt-dreieckige über. Die Form und Sculptur des Hinterleibes erinnert ganz an die des *Ichn. lineator* und *consimilis*, namentlich durch die, übrigens auch beim ♀ vorhandenen ziemlich starken Einschnürungen der Ringe; die Segmente 2—6 zeigen mehr oder weniger entwickelte scharfe Mittelkiele auf dem Rücken; die Farbe desselben ist schwarz, gegen die Spitze etwas violet, ohne oder mit nur schwacher Bräunung der Hinterränder. Das Flügelgeäder ist nebst dem Randmal wie beim ♀; die Flügel selbst sind nach aussen zu etwas bräunlich getrübt.

Ein ♀ dieser Art fing ich am 31. 5. 91 am Staffelsberg nächst Kissingen.

69. Das ♀ des *Platylabus histrio* Wsm.

Ein ♀ dieser Art, von welcher meines Wissens bisher nur das einzige von Wesmael beschriebene und in der Münchener Staatssammlung befindliche ♂ aus von Siebold's Sammlung bekannt ist, fand ich ebenfalls unter den Determinanden des H. Dr. Brauns, der es am 12. 8. 93 bei Haarburg an der Elbe gefangen hat. Da die Beschreibung obigen ♂ erst in den Ichn. Misc. enthalten ist, Wesmael dasselbe und damit die Art überhaupt erst nach Erscheinen der Ichn. Platyuri (1853) kennen lernte, konnte ich selbe in der hier (p. 27) enthaltenen analytischen Tabelle nicht finden, wo sie entschieden zu II gehört, aber schon von 1 weg eben so wenig zu 2 wie zu 3 passt, indem weder alle Beine schwarz noch alle Schenkel roth sind. Bei nun zunächst vorgenommener Vergleichung mit den in dieser Tabelle nicht enthaltenen Arten unseres Museums fielen mir sofort die weissen Ringe der Hinterschienen bei oben erwähntem *histrio*-♂ auf, und da, soweit ich die Arten dieser Gattung kenne, sonst keine dieses Merkmal zeigt und sich die vorhandenen Abweichungen unschwer als mit der Geschlechtsverschiedenheit zusammenhängend erkennen lassen, glaube ich nicht zu irren, wenn ich fragliches ♀ als das der obengenannten Art annehme. Es weicht von dem erwähnten ♂ in folgenden Punkten ab: Das Gesicht ist schwarz, mit mässig breiten, nach oben etwas erweiterten und zuletzt unter der Fühlerwurzel ausgerandeten weissen

Augenringen. Die Fühler sind etwa 2 mm. kürzer als der Leib und weniger lang und scharf zugespitzt. Die weissen Flecke des Hinterrückens sind sehr klein (hier namentlich der linke kaum wahrnehmbar); auch der weisse Schildchenfleck ist kleiner, quer, abgerundet und hinten in der Mitte fein ausgeschnitten; das Hinterschildchen hat 2 weisse Punkte. Alle Hüften und Schenkelringe sowie die Hinterschenkel sind schwarz; der Ring der Hinterschienen ist sehr schmal und vorne unterbrochen.

70. *Heresiarchus eudoxius* Wsm.

Durch ein von H. Jemiller um Trostberg gefangenes und mir zur Bestimmung übergebenes ♀ lernte ich diese mir bisher in natura ganz unbekannte und jedenfalls sehr seltene Art kennen. Die Bestimmung machte mir Schwierigkeiten, da ich zuerst gar nicht daran dachte, das Thier in der Nähe von *Hepiopelmus* zu suchen, bei welcher Gattung Wesmael die Art, da er sie nur im männlichen Geschlechte kannte, beschrieb, an welche aber auch noch Tischbein in der Stett. E. Z. 1874. p. 298 die Gattung Heresiarchus anreihte, welche Wesmael nach Kenntniss des ♀ bereits 1858 in den Rem. p. 95 für diese Art gebildet und ausdrücklich als zu den Oxypygis gehörig erklärt hatte. Der Gesammteindruck, den der erste Anblick des Thieres auf mich machte, war so entschieden der eines *Platylabus*, dass ich gar nicht daran dachte, das Hinterleibsende, das übrigens Wesmael bei Gründung dieser Gattung auch nicht berücksichtigt hat, genauer anzusehen. Das war auch vielleicht gut, denn nur dadurch war ich veranlasst, das Thier nicht bei den Oxypygis, sondern bei der mit den Platyuris näher verwandten Amblypygis zu suchen, wo ich endlich auf diesen *eudoxius* kam. Wäre aber das Hinterleibsende und die Zeichnung nicht so charakteristisch, so wäre ich neuerdings in Zweifel gerathen. Ich mochte nämlich das Thier drehen wie ich wollte, so konnte ich doch nie einen solchen herzförmigen Ausschnitt des Kopfes entdecken, wie ihn die Abbildung in den Rem. zeigt, den ich wenigstens für das ♀ als unrichtig bezeichnen müsste; ob ihn etwa das mir in natura unbekannte ♂ zeigt, weiss ich nicht.

71. *Ichneumon bilunulatus* Gr.

Die 3 ♀ der Münchener Staatssammlung, von denen eines eine Type Wesmael's ist, die beiden andern in der v. Siebold'schen Sammlung enthalten waren, zeigen ein

deutlich hervorragendes und weissgeflecktes achtes Hinterleibssegment und eine ebensoweit wie bei den beiden bekanntesten *Exephanes*-Arten (*hilaris* und *occupator*) hervorragende, parallelseitige, kaum schmälere Legröhre. Wesmael hätte daher nach seiner Charakteristik der Gattung *Exephanes* diese Art auch in dieser Gattung unterbringen sollen. Holmgren hat die Grenzen derselben schon enger gezogen, indem er zwar noch nicht im Conspectus generum p. 2. aber in der Charakteristik der Gattung p. 7 als wesentliches Gattungsmerkmal auch angiebt „*Antennae extrorsum valde attenuatae*“ und „*Abdomen feminae elongato-fusiforme*“. Diese beiden Merkmale treffen bei *bilunulatus* nicht zu, indem die Fühler als „*subfiliformes*“ und der Hinterleib als *elongato-ovatum* zu bezeichnen wären, die Art überhaupt mit mehreren der sechsten Abth. Wesmael's, z. B. *callicerus*, *similatorius*, die grösste Ähnlichkeit hat. Würde man nun die Gattung *Exephanes* in dem beschränkten Sinne Holmgren's annehmen, so wäre man genöthigt, für *bilunulatus* eine besondere Gattung zu bilden. Will man das nicht, so kann man ebensogut die *Exephanes*-arten im Sinne Holmgren's mit *Ichneumon* vereinigen, sie müssten aber an die Arten der 2. Abth. Wesmael's und deren 2. Unterabtheilung nach Tischbein („Antennen borstenförmig“) angeschlossen werden.

Beiträge zur Coleopterenfauna von Ostasien und Polynesien.

Von A. F. Nonfried in Rakonitz.

(Fortsetzung zu Seite 14.)

6. *Clinteria sumatrana.*

Clint. formosae Mohn. similis. Nigra, supra opaca, subtus nitida. Capite subnitido. Clypeo fronteque in medio minute callosis irregulariter rude punctatis; clypeo vix emarginato, angulis rotundatis, minute marginatis, distincte punctatis. Antennis nigris. Thorace hexagonali, apice angustiori, lateribus subrotundatis, opaco, vage, marginibus densius punctatis. Scutello minimo, apicato. Elytris subconvexis, seriatim dense punctatis, aterrimis, utrinque macula laterali mediana, postice ad suturam maculis duabus lunulatis lucide aurantiacis ornatis. Pygidio aciculato-striato, laevi, opaco. Subtus rude sed vage punctata, laevis, pedibus rugose punctatis, impubibus; tibiis anticis rugulosis, acute 3-dentatis.

19 mm. Sumatra aequinoct.

Der *Clint. formosa* ähnlich, unterschiedlich durch andere Sculptur, Anzahl der gelben Flecke und andere Form

des Pygidiums. Kopf länglich, in der Mitte erhaben glänzend schwarz, grob punktirt, unbehaart, glänzend; Clypeus stark vorgezogen, in der Mitte ausgebuchtet, die Lappen mit leicht gerandeten abgerundeten Ecken, zur Spitze fein, weiter zur Stirn gröber punktirt, Fühler schwarz. Thorax flach, vorne schmäler — die Seitenränder bogig gerundet — matt schwarz, unbehaart — zerstreut fein punktirt, die Punkte zu den Rändern dichter werdend. Schildchen sehr klein, spitz dreieckig, ebenfalls schwarz. Die Flügeldecken sind ziemlich flach, vorne viel breiter, der Hinterrand bogig gerundet, ohne Nahtspitze — neben dem Schildchen stark vertieft — mit kaum sichtbaren Endbuckeln. Sie sind sammtartig schwarz, glanzlos; in der Mitte befindet sich je ein länglicher, schmutzig orangfärbiger Fleck, der sich bis nahe der Naht erstreckt. Die Sculptur besteht aus parallelen Reihen fein eingestochener Punkte, welche die ganze Flügeldecke bedecken. Pygidium sehr wenig vorgezogen, steil abfallend, nadelrissig gestrichelt, matt schwarz. Die Bauchringe sehr glänzend, spärlich punktirt — unbehaart, die Unterbrust matter, bogig punktirt, ihre Seiten gestrichelt, ebenfalls haarlos. Mesosternalfortsatz lang, stumpf — leicht nach unten gebogen. Beine kurz, glänzend, unbehaart, zerstreut punktirt, schwarz; Vorderschienen grob gerunzelt, mit 3 spitzen Zähnen bewehrt; — die Endspitzen der übrigen Schienen je zwei lange Zähne — ohne jeden Haarkranz.

7. *Lomaptera Reitteri.*

Supra laete viridis, inaurata, nitidissima. Clypeo elongato, subnitido, lobis dense punctatis, laevibus; antennis aeneis, metallico-micantibus. Thorace plano, dorso vage et distincte — lateribus densius punctato, laete viridi, disco loboque lucide aureo-viridibus, nitidissimis. Scutello obtuse triangulari, impunctato, laevi. Elytris planis, antice ampliatis, distincte seriatim plane punctatis, marginibus transversim aciculatis, gibbis posterioribus prominentibus, sutura parum acuminata — laete viridibus, ad basin aureo-viridi-marginatis. Pygidio lato, aciculato, laevi; abdomine, pectore pedibusque concoloribus, nitidis; abdominis segmentis transversim lucide aureo-viridi-marginatis, processu mesosterni longo, acuto, apice horizontali, aureo-viridi, in medio linea aeneo-cuprea, basi latiore, apice angusto.

Long. 34 mm. Nova Guinea, Yule isl.

Glänzend grün, hinsichtlich der Färbung der *Wallacei* am nächsten. Clypeus lang gestreckt, dicht punktirt, in der

Mitte spitz herzförmig ausgebuchtet — die Ränder kaum merklich umrandet, — matter glänzend, an der Spitze bräunlich. Scheitel schütterer punktirt. Thorax flach, die Seitenränder bogig geschwungen, feinst gekielt — in der Mitte sehr fein aber spärlich — die Ränder dagegen dichter punktirt — in der Mitte zwei nebeneinander nahe stehende, flache Grübchen. Sehr glänzend — grasgrün, die Basis fein licht goldgrün gesäumt. Der Lappen ziemlich tief vorgezogen, die Spitze stumpf, ihre Mitte ein wenig ausgebuchtet. Schildchen stumpf dreieckig, ganz glatt, licht gold-gelb mit grünlichen Reflexen. Flügeldecken nach unten viel schmäler gebaut, dort auch mässig abgerundet, die hervorragende Nahtleiste an ihrem Ende in eine feine Spitze ausgezogen, — die Endbuckeln nicht stark hervorragend — spiegelglänzend — ohne Rippen — mit schütteren parallelen Reihen flach erhabener, kaum merklicher Punkte, die dicht am Rand in Querstrichel übergehen, dort sehr dicht werdend. Von satt grasgrüner Färbung — sind die Schulterbuckeln sowie die ganze Basis licht goldgelb umsäumt, grünlich schimmernd. Pygidium wenig vorgezogen, gestrichelt, unbehaart. Die ganze Unterseite spärlichst punktirt, etwas lichter als oben gefärbt; die Bauchsegmente, sowie der Mesosternalfortsatz gelbgrün gesäumt. Letzterer ist lang, spitz — horizontal gestellt, mit einem bräunlichen, oben breiteren Streifen in seiner Mitte. Schienen fein gestrichelt, Tarsen grob und spärlich punktirt, schütter braun behaart, die des ersten Fusspaares sammt den Schienen blaugrün, 3-zähnig — der letzte Zahn kaum sichtbar.

8. *Cyphogastra Fruhstorferi.*

Cyph. Wallacei affinis, sed thorace latiore, impresso et colore differt. Viridi-aurata, reflexibus plus minusve cupreis. Capite quadrato, inter oculos excavato, fortiter granuloso, viridi, nitido, reflexibus cupreis; fronte vage, lateribus densius punctata. Antennis nigris. Thorace subquadrato, antice angustiore, angulis anticis acutis, lateribus bigibbosis, erosis; dorso sulcato et plagis 4 aureo-tomentosis, impressis, in singulis angulis positis ornato (duabus parvis antice, una magna C-formi postice); distincte sed vage punctato, nitido, viridi-aureo, reflexibus cupreis. Scutello lobato, parvo. Elytris seriatim profunde punctatis, ad basin erosis, subparallelis, postice valde angustioribus, distincte dentatis. — Subtus nitidissima, crebre sed vage punctata, mesothorace ruguloso, in medio sulcato, metallico-viridis, aureo-micans, lateribus aureo-

tomentosis; abdominis segmentis in medio laevibus, vage punctatis. Pedibus albido-pubescentibus, crebre punctatis, nitidissimis, tarsis chalybaeis.

Long. 32—37 mm. Java.

Zu *Cyph. Wallacei* zu stellen — unterscheidet sich von derselben durch andere Sculptur und Färbung. Goldgrün mit Kupferschimmer. Kopf länglich quadratisch, in der Mitte seicht eingeschnürt — mit einer erhabenen Querkante, vortretenden Augenrandleisten — grob punktirt, die Schwielen mit eingestreuten Punkten; Stirn fast glatt. Fühler mattschwarz. Thorax länglich-viereckig, vorne schmäler, in der Mitte gefurcht, die Ränder mässig geschwungen, spitz ausgezogen — an den Seiten zwei unregelmässige Höcker, die eine C-förmige Makel umschliessen; weiter oben hin je ein kleinerer Höcker, der ebenfalls eine schiefgestellte Makel umfängt. Diese Makeln sind beiderseits drei, die erste nahe dem vorderen Halsschildwinkel und dicht beim Rande — darunter die zweite, schiefgestellte, und unter diesen beiden die grösste C förmige, die bis zur Basis reicht. Alle sind goldgelb befilzt, tief eingedrückt. Schildchen lappig, mit einem groben Punkte. Flügeldecken spitz ausgezogen, stark gewölbt, an der Basis zerfressen sculptirt, sonst regelmässig reihenweise punktirt, der Rand fein gekielt, schön glänzend grün, wie emaillirt, mit rothgoldenem Schimmer — der Rand hinten bläulich angelaufen. Unten glänzend, zerstreut punktirt, die Brust feinst chagrinirt, breit filzig gefleckt, ebenso die Bauchsegmente, die 3 gelbe filzige Flecken aufweisen. Hüften und Schienen glänzend, dicht punktirt, fein behaart, Tarsen spärlich behaart, bronzeviolet.

9. *Epidelus Wall.* var. *tricolor.*

Supra viridi-aeneus, metallicus, nitidus, reflexibus aureo-cupreis, subtus nitidus, viridi-auratus, pedibus tarsisque metallico-viridibus. Capite rubro-cupreo, rugoso, fronte viridi-cyanea, nitidissima. Thorace laevi, distincte punctato, nitidissimo, aureo, reflexibus flammeis; scutello minimo viridi. Elytris regulariter striato-punctatis, aeneis, reflexibus aureis. Subtus distinctissime punctatus, coxis sparse ferrugineo-pilosis; pedibus tarsisque sparsim punctulatis.

Long. 22 mm. Borneo inter. Ins. Palawan.

Eine charakteristische, farbenprächtige Abart der Stammform. Oben glänzend bronze-grün, goldig schimmernd, unten goldgrün, Beine dunkler — metallisch glänzend. Kopf rothgoldig, Stirn satt blaugrün; Fühler und Schildchen glänzend

dunkelgrün. Thorax glatt, sehr fein punktirt, glänzendst rothgoldig — sonst wie bei *Epid. Wallacei* sculptirt. Schildchen sehr klein. Flügeldecken fein reihenweise punktirt, glänzend erzgrün mit goldigem Schimmer (bei *Wallacei* purpurroth). Unten fein punktirt, glänzend goldgrün, die Hüften fein röthlich behaart — Schienen und Tarsen metallisch dunkelgrün, spärlich punktirt. Auch hier fehlt der, der Stammform eigenthümliche Purpurschimmer gänzlich.

(wird fortgesetzt.)

Anmerkung zu Seite 17.

Die Schlüsse, die Verhoeff in systematischer Beziehung zieht, sind grossenteils gänzlich verfehlt, hauptsächlich deshalb, weil dieser Autor sich mit der Untersuchung von 1 oder wenigen Typen begnügte und auf Grund dieser über die systematische Stellung grosser, mehrerer 1000 Arten enthaltenden Familien ein Urteil fällen zu können glaubte. Uebrigens scheinen auch die anatomischen Untersuchungen nicht mit der nötigen Sorgfalt ausgeführt zu sein, wie Weise und Schwarz mitteilen. (Deutsche ent. Zeit. 1894. p. 153). Vergl. auch: Escherich, Ueber die verwandtschaftlichen Beziehungen der Lucaniden und Scarabaeiden. (Wien. ent. Zeit. 1893. p. 265.)

Dr. K. Escherich.

Litteratur.

Transactions of the Entomological Society of London for the year 1893. Part IV. (December 1893.)

Inhalt:

Salvin, O., Description of a new genus and species of Papilionidae from Mexico. Pg. 331. — Forel, A., Formicides de l'Antille St. Vincent, récoltées par H. H. Smith. Pg. 333. — Sharp, D., The cost of Insect Collections. Pg. 419. — Blandford, W. F. H., The Scolyto-platypini, a new subfamily of Scolytidae. with plate 14. Pg. 425. — Distant, W. L., On the Homopterous genus Pyrops, with descriptions of two new species. Pg. 443. — Poulton, E. B., On the sexes of larvae emerging from the successively laid eggs of Smerinthus populi. Pg. 451. — Elwes, H. J., and Edwards, J., A revision of the genus Oeneis. (With plate 15). Pg. 457. — Proceedings. Pg. 25—40.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Februar 1894. No. 3.

Synonymischer Katalog der europäischen Schmarotzerbienen.

Von Prof. Dr. v. Dalla-Torre und H. Friese, Innsbruck (Tirol).

Im Folgenden unterbreiten wir den Fachgenossen die Resultate eingehender Studien über die Literatur und Systematik der Schmarotzerbienen Europas. Wir beschränken uns vorläufig auf den synonymischen Katalog und bitten die geehrten Interessenten uns durch freundliche Mittheilungen ihrer abweichenden Ansichten und etwaige, neue Daten für spätere Ausführungen zu unterstützen, um uns so in den Stand zu setzen, das zur Zeit mögliche Maass von Vollständigkeit zu erreichen. Wir gedenken in der Folge die übrigen Unterfamilien der Bienen der Reihe nach durchzuarbeiten und zu veröffentlichen.

Die von Schummel, Schilling (Schlesien), Imhof (Oken's Isis 1834, Schweiz) u. and. als neu beschriebenen Formen haben wir der unsicheren Deutung halber nur mit ? aufgenommen. Notizen über diese Arten oder gar über die Auffindung der typischen Exemplare würden uns sehr werthvoll sein. Illiger's Namen (Magaz. f. Insektk.) fehlen ganz, soweit sie nicht durch Beschreibungen gestützt sind.

Etwaige Mittheilungen, die dankbar entgegengenommen werden, wolle man richten an H. Friese, Innsbruck, Siebererstr. 5 (Villa Theuille).

I. Psithyrinae.

1. *Psithyrus* Lep.

Apathus Newm.

barbutellus K. — Eur. bor. centr.
monacha Christ.
saltuum Panz.
campestris F.
vestalis var. *metaleucus* Lep.
vestalis var. *leucoproctus* Lep.
var. *maxillosus* Klug (Istr. Dalm.) = *lugubris* Kriechb.
collaris Kriechb.
mixtus Kriechb.
nigricollis Kriechb.
scutellaris Kriechb.
unicolor Kriechb.

campestris Panz. — Eur.
rossiellus Thoms.
var. *flavus* Pérez
var. *francisanus* K.
var. *lecanus* K.
var. *inops* Lep.
var. *rossiellus* K.
sylvarum Schrk.
arvorum Panz.
ornatus Lep.
varius Lep.
var. *stefanii* Meun.

distinctus Pérez — Germ. Gall.

globosus Ev.[1]) — Eur. centr. (Gebirgsländer).

lissonurus Thoms. — Lappon. Alp.

quadricolor Lep. — Eur. centr.
var. *silvester* Lep.
var. *citrinus* Schmiedk.

rupestris F. — Eur.
subterraneus Christ.
arenarius Panz.
frutetorum Panz.
albinellus K.
var. *vasco* Lep.
var. *pyrenaeus* Lep.
var. *interruptus* Lep.

vestalis Fourc. — Eur.
saltuum F.
aestivalis Panz.
nemorum Sm.
var. *bellus* Lep.
var. *amoenus* Schmiedk.
var. *perezi* Schulth. (Cors.)

II. Stelinae.

2. *Stelis* Panz.

Stelidomorpha Mor.

aterrima Panz. — Eur.
punctulatissima K.
punctatissima Ltr.

breviuscula Nyl. — Eur. bor. centr.
pygmaea Schenck.
pusilla Mor.

cognata Kohl — Cauc.

frey-gessneri Friese — Wallis.

leucostoma Cost. — Sard.

minima Schenck — Germ.

minuta Lep. — Eur. bor. centr.
nana Schenck

murina Pérez — Eur. merid.

nasuta Ltr. — Eur. centr. merid.

nigrita F. — ?
aethiops Gmel.

ornatula Klg. — Eur. bor. centr.
octomaculata Sm.

phaeoptera K. — Eur.

ruficornis Mor. — Rhodus.

sexsignata Cost. — Neapel.

signata Ltr. — Eur.
strigata Kriechb.

simillima Mor. — Cauc.

? tridentata Schummel.

[1]) Die drei Arten *globosus* Ev., *lissonurus* Thoms. und *quadricolor* Lep. dürften noch besonderer Untersuchung zu empfehlen sein; vor allem in der Richtung, ob sie nicht als var. einer Art aufzufassen sind (s. Pérez).

III. Coelioxynae.

3. *Coelioxys* Ltr.

acanthura Ev. — Eur. merid. Hung.
macrura Foerst.
acuminata Nyl.[1]) — Eur. bor. centr.
divergens Foerst. (sec. specim. typ.)
microdonta Foerst. (sec. specim. typ.)
afra Lep. — Eur. centr. merid.
coronota Foerst. (sec. specim. typ.)
mandibularis Chevr.
alata Foerst. — Germ. Hung. (sec. specim. typ.)
? albonotata Schummel —
antennalis Pérez — Alg.
argentea Lep. — Eur. merid. centr. (Bamberg)
constricta Foerst. (sec. specim. typ.)
diplotaenia Foerst. (sec. specim. typ.)
aurolimbata Foerst. — Eur. centr. merid.
apiculata Foerst. (sec. specim. typ.
recurva Schenck
reflexa Schenck
brevis Ev. — Eur. centr.
erythropyga Foerst. (sec. specim. typ.)
caudata Spin. — Eur. merid.
conoidea Illg. — Eur.
vectis Curt.
punctata Lep.
temporalis Nyl.
ambigua Schenck
coturnix Pérez — Eur. merid. Gal. Hisp.
cretensis Foerst. — Creta (sec. specim. typ.)
decipiens Spin. — Aegypt.
apicata Sm.
echinata Foerst. — Eur. centr. (sec. specim. typ.)
elongata Lep. — Eur. centr.
simplex Nyl.
sponsa Sm.
denticulata Schenck
distincta Schenck
stigmatica Schenck
gracilis Schenck
obscura Schenck
tricuspidata Foerst. (sec. specim. typ.)
emarginata Foerst. — Hung. (sec. specim. typ.)
robusta Mor.
erythrura Spin. — Sicil.
farinosa Sm. — Turc.
foersteri Mor. — Dalmat. Russ.
haemorrhoa Foerst. — Germ. (Bamberg) Hung. Kauk. (sec. specim. typ.)
pulchella Mor.
lanceolata Nyl. — Eur. bor. centr. (Zürich)
mandibularis Nyl. — Eur. bor. centr.
montandoni Gribod. — Mold.
obtusa Pérez — Gall. merid. (sec. specim. typ.)
obtusispina Thoms. — Suec.

[1]) *acuminata* Nyl. könnte auch als var. von *elongata* Lep. aufgefasst werden.

patula Pérez — Eur. merid.
polycentris Foerst. — Eur. merid. (sec. specim. typ.)
conspersa Mor.
quadridentata L. — Eur.
conica L.
bidentata Panz.
acuta Nyl.
fissidens Foerst.
fraterna Foerst. (sec. specim. typ.)
convergens Schenck
rufescens Lep. — Eur. centr.
hebescens Nyl.
apiculata Nyl.
diglypha Foerst. (sec. specim. typ.)
trinacria Foerst. (sec. specim. typ.)
lanceolata Schenck
longiuscula Schenck
obtusata Schenck
apiculata Schenck
umbrina Sm.
parvula Schenck
fallax Mocs. (sec. specim. typ)
ruficaudata Sm. —
octodentata Lep. nec Say 1824
ruficauda Lep. ? tab.

4. ***Dioxys*** Lep.

ardens Gerst. — Hisp.
chalicoda Luc. — Alg.
cincta Jur. — Eur. centr. merid.
jucunda Mocs. i. litt.
var. *pyrenaica* Lep.
cruenta Gerst. — Hisp. Sicil.
spinigera Pérez
dimidiata Lep. — Gall.
maura Lep. — Alg.
moesta Cost. — Sard.
pannonica Mocs. — Hung.
pumila Gerst. — Rhodus
rotundata Pérez — Gall. Hisp.
rufiventris Lep. — Alg.
tridentata Nyl. — Eur. centr.
variipes Destef. — Sicil.

4. ***Ammobates*** Ltr.

Phileremus Ltr.
Ammobatoides Schenck
Rhineta Klug

armeniacus Mor. — Cauc.
carinatus Mor. — Sicil. Calabr. Alg.
algeriensis Rad. (sec. specim. typ.)
dufourii Ltr. — ?
oraniensis Lep. — Alg. Tunis. Sicil.
punctatus F. — Eur. centr.
kirbyanus Ltr.
bicolor Lep.
rufiventris Ltr. — Hisp. Alg.
muticus Spin.
similis Mocs. i. l. — Hung. (♂ ♀)
vinctus Gerst. — Eur. merid. Hung.
setosus Mor.
epeolina Illg.

6. *Phiarus* Gerst.

Euglages Gerst.
Ammobatoides Rad.
Paidia Rad.

abdominalis Ev. — Hung. Ross. Carinth. Dalm. Carniol.
hirsutulus Ev.
extraneus Foerst.
melectoides Sm. — Hisp. Alg.
scripta Gerst.

7. *Epeolus* Ltr.

aureovestitus Dours. — Alg.
collaris Pérez — Alg.
fallax Mor. — Eur. merid.
intermedius Pérez — Gall. (Marseille)
julliani Pérez — Gall. merid. (sec. specim. typ.)
minutus Rad. — Orenb.
praeustus Pérez — Pyren.
productus Thoms. — Eur. centr. (sec. specim. typ.)
ruthenicus Rad. — Minsk.
tarsalis Mor. — Cauc. (sec. specim. typ.)
transitorius Ev. — Russ. Hg.
tristis Sm. — Germ. (Pommern, Berlin) Hung. Tirol
luctuosus Ev.
speciosus Gerst.
variegatus L. — Eur.
muscaria Christ.
crucigera Panz.
rufipes Thoms.
var. *schummelii* Schill. (Siles. Austr. Hung.

8. *Epeoloides* Gir.

coecutiens F. — Eur. centr.
fulva Ev. (*Saropoda*)
ambiguus Gir.
fulviventris Schenck

9. *Pasites* Jur.

Morgania Sm.
Phiarus Rad. nec Gerst.
Phileremus Foerst.

maculatus Jur. — Eur. centr.
histrio Illg.
schottii Ev.
variegatus Sm.
rufiventris Foerst.
kirbyanus Rad.
var. *albomaculatus* Luc.
var. *pusillus* Luc.
minutus Mocs. — Hung.

10. *Biastes* Panz.

Rhineta Illg.
Pasites Ltr. nec Jur.
Phileremus Gerst. nec Först.
Biastoides Schenck
Melittoxena Mor.

brevicornis Panz. — Eur. centr.
atrata F.
schottii F.
unicolor Jur.
atra Spin.
var. *fasciata* Ev.

emarginatus Schenck — Eur. centr.
punctatus Lep.
kirbyanus Schenck
nasutus Gerst.
niveatus Spin. — Aegypt.
truncatus Nyl. — Eur. bor. centr.
punctatus Gerst. Thoms.

11. *Nomada* Scop.

aberrans Ev. — Ural.
agrestis F. — Eur. merid.
alboguttata H. Sch. — Eur. bor. centr.
baccata Sm.
laeta Thoms.
quinquespinosa Thoms.
pallescens H. Sch.
algira Mocs. — Alg.
alternata K. — Eur.
marshamella K. ♀
var. *dubia* Schmiedk.
var. *modesta* Schmiedk.
amabilis Rad. — Cauc.
amblystoma Pérez — Gall.
annularis Oliv. — Gall. mer.
armata H. Sch. — Eur.
kirbyella Steph.
cincticornis Nyl.
var. *rostrata* Lep.
var. *compta* Lep.
var. *lanceolata* Lep.
arrogans Schmiedk. — Graec.
austriaca Schmiedk. (Mocs. i. l.)[1] — Austr.
baldiniana Benzi — Ital.
? basalis H. Sch. — ?
bicolor Rad. — Cauc.
bifida Thoms. — Eur. bor. centr.
? bimaculata Schill. — Siles.
bimaculata Ev. — Ural.
bispinosa Mocs. — Hung. Dobr.
borealis Zett. — Eur. bor. ctr.
braunsiana Schmiedk. — Eur. centr. merid.
var. *umbrosa* Schmiedk.
brevicornis Schmiedk. — Eur. centr.
? brunea Schill. — Siles.
calimorpha Schmiedk. — Eur. merid.
? capreae K. — Angl.
carnifex Mocs. — Hisp.
carniolica Schmiedk. — Carniol.
chrysopyga Mor. — Eur. merid.
cincta H. Sch. ? — Rossi ?
cinnabarina Mor. — Eur. centr. merid.
var. *obscurata* Schmiedk.
coelomeria Pérez —
concolor Schmiedk. — Sicil.
confinis Kriechb. — Eur. merid.

[1]) Als Autor gilt uns selbstverständlich nur derjenige Forscher, welcher die erste Beschreibung eines Thieres lieferte; die mit i. l. angeführten Autoren sind also weggelassen.

? conjungens H. Sch. —
connectens Pérez — Gall. Sicil.
corcyraea Schmiedk. — Hung. Eur. merid.
coxalis Mor. — Cauc.
cruenta Schmiedk. — Hung. Graec. Sicil.
cyphognatha Pérez — Gall. Sicil.
diluta Pérez — Gall.
dira Schmiedk. — Hung. Graec. Ital.
discedens Pérez — Gall.
discrepans Schmiedk. — Helvet.
distinguenda Mor. — Eur.
? dives Er. —
dolosa Mocs. — Hisp.
? duodecimmaculata Rossi *geminata* Ill.
emarginata Mor. — Cauc.
eos Schmiedk. — Graec. Hisp. Alg.
erythrocephala Mor. — Gall. Helv. Ross.
blepharipes Schmiedk.
helvetica Schmiedk.
errans Lep. — Gall.
eustalacta Gerst. — Germ. Hung.
longiceps Schmiedk.
excisa Pérez — Gall.
fabriciana L. — Eur.
germanica Pz.
fabriciella K.
quadrinotata K.
nigricornis Oliv.
nigrita Schenck
femoralis Mor. — Eur. centr. merid.
germanica Oliv.
dentipes Rud.
fenestrata Lep. — Alg.
ferruginata L. — Eur.
stigma F.
germanica F.
rufiventris Spin.
var. *argentata* H. Sch.
var. *major* Mor.
var. *pleurosticta* H. Sch.
? flavicornis Rossi —
flavinervis Brull. — Graec.
flavoguttata K. — Eur.
minuta Thoms.
pygmaea Schenck
nana Schenck
var. *serotina* Schmiedk.
flavomaculata Luc. — Eur. merid. Hung.
tripunctata Mor.
andalusica Schmiedk.
fucata Pz. — Eur.
varia Pz.
var. *iberica* Schmiedk. i. l.
fulvicornis Lep. — Gall. Helvet.
frey-gessneri Schmiedk.
furva Pz. — Eur. centr. merid.
sheppardana K.
minuta F.
dahlii Curt.
rufocincta Kirch.
miniata Dum.
var. *nigricans* Pérez
fuscicornis Nyl. — Eur. bor. centr.
megacephala Schenck
fuscipennis Lep. — Alg.
glaberrima Schmiedk. — Graec. Dalm.
glaucopis Pérez — Gall.
graja Mosc. — Epir.
gribodoi Schmiedk. — Ital.
guttulata Schenck — Eur.
rufilabris Thoms.
? hirsuta Verhoeff — Germ.

hirtipes Pérez — Gall. merid.
jacobaeae Pz. — Eur.
flavopicta K.
interrupta Pz.
solidaginis Ill.
var. *haematodes* Schmiedk.
var. *miranda* Schmiedk.
hungarica D. T. & Fr. —
scita Schmiedk. nec Cresson 1878
integra Brull. — Graec.?
? integra Imh. — Eur.
? intermedia Imh. — Helvet.
illustris Schmiedk. — Ital.
immaculata Mor. — Cauc.
imperialis Schmiedk. — Hung. Graec
incisa Schmiedk. — Istr. Sicil.
insignipes Schmiedk. — Eur. merid.
italica D. T. & Fr. — Ital.
festiva Schmiedk. nec Cresson 1863
julliani Schmiedk. — Gall. Helvet.
kohli Schmiedk. — Tirol Gall.
krüperi Schmiedk. — Graec.
labiata Oliv. — Gall. merid.
lateriata Mocs. — Dobr.
lathburiana K. — Eur. bor. centr.
rufiventris K.
marshamella Nyl.
fucata Ev.
? leucophthalma K. —
leucosticta Pérez — Bordx. Sicil.
levilabris Schmiedk. — Gall. merid.
lineola Pz. — Eur.
sexcincta K.
capreae Schenck
subcornuta Thoms.
cornigera Thoms.
var. *aurigera* Schmiedk.
var. *cornigera* K.
var. *flavolimbata* Schmiedk.
var. *latistriga* Kriechb.
var. *melanothorax* Schmdk.
var. *meridionalis* Kriechb.
var. *rossica* Schmiedk.
var. *sagemehli* Schmiedek.
var. *subcornuta* K.
lutea Ev. — Ural.
maculicornis Pérez — Gall. merid.
mauritanica Lep. — Eur. merid. Alg.
var. *manni* Mor.
melanopyga Schmiedk. — Hung.
melanostoma H. Sch. — Hung. Austr.
trispinosa Schmiedk.
melanura Mocs. — Alg.
? melathoracica Imh. — Helv.
mephisto Schmiedk. — Dalm. Ross.
mocsaryi Schmiedk. — Hung.
morawitzii Rad. — Cauc.
mutabilis Mor. — Eur. centr.
var. *lucifera* Schmiedk.
mutica Mor. — Germ. Gall. Hung.
cincta Lep.
nasuta Scop. — Cn.
nausicaa Schmiedk. — Gall. merid. Corcyr.
nigroantennata Schmiedk. — Hisp.
nobilis H. Sch. — Eur. centr. merid.
calabra Mor.
var. *magrettiana* Schmiedk.
numida Lep. — Alg.
obliqua Oliv. — Gall. merid.

obscura Zett. — Eur. bor. centr.
xanthosticta Sm.
mistura Sm.
obscurifrons Nyl. — Eur. bor. centr.
ochrostoma K. — Eur. bor. centr.
vidua Sm.
lateralis Schenck
punstiscuta Thoms.
var. *hillana* K.
var. *villosa* Thoms.
olympica Schmiedk. — Eur. merid. centr.
dallatorreana Schmiedk.
ornata Ev. — Ural.
pallidenotata Schmiedk. — Ross.
panurgina Mor.— Gall. mer.
parvula Luc. — Alg.
pastoralis Ev. — Ross.
pectoralis Mor. — Cauc.
piccioliana Magrett.—Tosc.
piliventris Mor. — Cauc.
platyzona Pérez — Alg.
propinqua Schmiedk. — Ist. Ital. Graec.
pulchra Arnold — Ross.
punctata Lep. — Alg.
pusilla Lep. — Alg.
pyrosoma Dours. — Alg.
quadridens Pérez — Bordx.
? ranunculi Scop. —
regalis Mor.—Ross.(Saratov)
rhenana Mor. — Eur. centr. merid.
xanthosticta Schenck
rufipes Schenck
roberjeotiana Pz. — Eur. centr.
panzeriana Walk.
neglecta H. Sch.
var. *alpina* Mor.
robusta Ev. — Ross. Hung.
rubiginosa Pérez — Gall. merid.
rubra Sm. — Angl.
rubricosa Ev. — Ural.
? rufa Ross. —
ruficeps Lep. — Alg.
ruficornis L. — Eur.
var. *affinis* H. Sch.
var. *flava* Pz.
var. *glabella* Thoms.
var. *hybrida* Schmiedk.
var. *incompleta* Schmiedk.
var. *mirabilis* Schmiedk.
var. *modesta* H. Sch.
var. *phoenicea* Schmiedk.
var. *panzeri* Lep.
var. *proteus* Lep.
var. *signata* Jur.
var. *trapeziformis* Schmdk.
? rufipes F. —
? rufocincta K. —
sagana Mocs. — Alg.
sanguinea Sm. — Alg.
schmiedeknechti Schmiedk. (Mocs. i. l.) — Hung. Germ. Ross.
scutellaris Oliv. — Gall. merid.
serricornis Pérez — Gall. merid.
sybarita Schmiedk. —
sexfasciata Pz. — Eur.
schaefferella K.
connexa K.
siciliensis D. T. & Fr. —
parvula Destefan. nec Lucas 1846
similis Mor. — Eur. centr.
solidaginis Mor. — Eur. ctr.
rufipes Illg.
dubia Ev.
var. *picta* K.
var. *rufopicta* K.

speciosissima Schmiedk. — Hung.
pastoralis Schmiedk. nec Ev.
? striata F. —
? subfasciata Schill.—Siles.
succincta Scop. Pz. — Eur.
goodeniana K.
batava Vollenh.
tenella Mocs. — Cauc.
? terminalis Imh. —
thersites Schmiedk. — Ross.
transitoria Schmiedk. — Ross. Hisp.
tricolor Brull. — Graec.
tridentirostris Dours. — Alg.
tuberculata Lep. — Gall.
unifasciata Schill. — Siles.
? vaga Pz. —
? variabilis Luc. —
? ventralis Imh. —
verna Schmiedk. — Hung. Dalm.
balteata Schmiedk.
versicolor Pz. —
? vespoides Schrk. —
zonata Oliv. Lep.
xanthosticta K. — Eur. bor. centr.
lateralis Pz.
bridgmanniana Sm.
var. *blancoburgensis* Schm.
var. *megapolitana* Schmdk.
zonata Pz. — Eur. centr.

12. *Melecta* Ltr.

aegyptiaca Rad. — Aegypt.
? albovaria Er. — Brull?
armata Pz. — Eur.
punctata K.
notata Friese i. l.
var. *aterrima* Lep.
var. *atra* Jur.
var. *nigra* Lep.
var. *bipunctata* Lep.
var. *grandis* Lep.
var. *testacipes* Lep.
var. *atropos* Newm.
var. *lachesis* Newm.
baeri Rad. — Orenbg. Cauc.
calabrina Rad. — Calabr. Cors.
diacantha Ev. — Ural.
eversmanni Rad. — Orenbg. Astrach.
fasciculata Spin. — Ligur.
funeraria Sm.—Hung. Dalm. Ital.
italica Rad. (sec. spec. typ.)
luctuosa Scop. — Eur.
punctata Oliv.
punctata Pz.
punctata Ltr.
punctata F.
punctata Lep.
var. *alecto* Newm.
var. *clotho* Newm.
var. *megaera* Newm.
var. *tisiphone* Newm.
minor Gir. i. l. (Mus. d'hist. natur. Paris) — Piemont (Susa)
? *nigra* Spin. — Ital.?
? *nigripennis* Lep. — sp.?
plurinotata Brull. — Eur. merid.
quadripunctata Rad. — Ital.
quattuordecimpunctata Fischer-Waldh. — Ross.
rugosa Dours. — Eur. merid.
? *tibialis* Fabr. —

13. ***Crocisa*** Jur.

aberrans Mor. — Astrachan. Cauc.
affinis Mor. — Cauc.
elegans Mor. — Cauc.
major Mor. — Eur. merid. Hung.
ramosa Lep. — Eur. merid. Hung.
scutellaris F. — Eur. centr.
histrionica Ill.
var. *orbata* Lep.
tricuspis Pérez — Sarepta Sicil. Alg.
truncata Pérez — Eur. merid. Hung.

Innsbruck, den 12. Januar 1894.

Neue Java-Rhopaloceren

von H. Fruhstorfer.

VI.

Elymnias gauroides m.

Die Grundfarbe ist ein mattglänzendes Weiss.

Vorderflügel: Costalrand grau und weiss gescheckt; die Adern sind mit rauchbraunen Schatten bezogen, die in der Zelle, der Nähe des Aussenrandes und zwischen der ersten Mediane und der Submediane weisse, zum Theil rautenförmige Stellen freilassen.

Hinterflügel heller als die Vorderflügel, weil auf diesen der Adernbezug weniger zusammenfliesst und mit einer sehr unregelmässigen, vielfach mit Weiss durchsetzten, rauchbraunen Binde am Aussenrand.

Die Unterseite fast wie oben, nur macht sich der braune Anflug, besonders auf den Vorderflügeln, weniger bemerklich.

Palpen braun, an den Seiten weissbehaart, Kopf und Brust schwarz, weiss und grau behaart. Abdomen braun, ringsum weisslich beschuppt, Füsse rehbraun, Fühler oben rotbraun, unten lehmfarben, die Spitze heller.

Spannweite 80 mm.

Elymnias gauroides ist nahe verwandt *E. kunstleri* Honrath aus Perak, von der sie ausser der Grössendifferenz (*kunstleri* hat eine Spannweite von etwa 100 mm) besonders durch das Fehlen aller schwarzen Makeln unterschieden ist und den viel breiteren, braunen Adernanflug, namentlich in der Apicalgegend, wo er bei *kunstleri* fast ganz verschwindet. Auch fehlt bei *gauroides* der violette Glanz auf den Flügeln, sowie der blaue Bezug der Zelle im Vorderflügel und in der Abdominalgegend der Unterseite der Hinterflügel.

E. gauroides muss sehr selten sein, weil ich nicht mehr als des einen beschriebenen Exemplares habhaft werden konnte, welches ich am 16. November 1891 auf einem etwa 2000′ hohen Berge in der Nähe von Tjisewu (District Tjidamar, Westjava) gefangen habe. Die Art scheint eine mimetische Form von *Ideopsis gaura* Horsf. zu sein, mit der sie in Farbe und Flügelform eine ausgesprochene Aehnlichkeit zeigt.

Ixias balice Boisd. ♀

Von dieser seltenen Art, von der meines Wissens nur ein Exemplar bekannt ist, welches nach den Angaben des Herrn Piepers in Batavia in dem an Schätzen aus dem malayischen Archipel so reichen Museum zu Leyden aufbewahrt wird, habe ich während meines Aufenthaltes in Java 3 ♂♂ und ein ♀ erhalten. Dass ♀ ist bisher nicht beschrieben und unterscheidet sich vom ♂, analog den meisten der bekannten *Ixias*arten, zunächst durch das Fehlen des orangefarbenen Subapicalflecks. Eine genaue Beschreibung des mir vorliegenden Exemplares und die Abbildung werde ich einem der nächsten Hefte der Berliner Entom. Zeitschrift beigeben, ebenso vom ♂ der

Euthalia agnis Vollenhoven,

von welcher das ♀ zuerst nach Europa kam und auf Taf. 12 No. 2 der Tijdschrift voor Entomologie 1862 sehr gut abgebildet ist. Beide Arten fanden sich in Westjava.

Ornithoptera amphrysus Cramer,
var. ***palabuana*** m.

unterscheidet sich von dem in Westjava nicht seltenen *O. amphrysus* durch den dunkeln, fast rotbraunen Adernbezug der Vorderflügel.

Nähere Beschreibung erfolgt in der oben citierten Zeitschrift.

Name nach der pittoresken, insektenreichen Bai von Palabuan an der Südwestküste der Insel, in deren Umgebung ich viele interessante und seltene Lepidopteren sammelte, darunter auch 2 Exemplare einer Localform von *Charaxes durnfordi* Distant, welche Herr Baron von Rothschild im 2. Heft der Iris 1893 pag. 349 als *Charaxes staudingeri* bekannt gab.

Beiträge zur Coleopterenfauna von Ostasien und Polynesien.

Von A. F. Nonfried in Rakonitz.

[Fortsetzung zu Seite 32.]

10. *Ancylocheira Wawra-i.*

Ancyl. strigosa similis, colore differt. Elongata, viridi-cyanea, flavo-maculata, nitida. Capite inter oculos distincte impresso, densissime punctato, utrinque plaga flava; antennis viridi-aeneis, nitidis. Thorace subquadrato, convexo, ad basin bisinuato, lateribus subrotundatis, lobo medio late sed plane longitudinaliter flavo-sulcato; profunde punctato, viridi-cyaneo, lateribus fulvis. Scutello subrotundato, nitido. Elytris planis, in medio ampliatis, apice truncatis, bispinosis, seriatim parallele punctato-striatis, striis 9, interstitiis sparse et distincte punctatis, nitidis, plagis fulvis duabus ornatis, prima elongata, irregulari K*-formi, secunda ad apicem posita, parva, lunulata. Subtus nitida, punctata, laevis, mesothorace et abdominis segmentis utrinque flavo-maculatis, pedibus tarsisque dense punctatis, rugosis, viridi-aeneis, brevissime rufo-setosis.*

19 mm. Erivan.

Schön glänzend blaugrün, gelb gefleckt; dadurch, dass die gelben Flecke sich an der Unterseite ebenfalls befinden, unterscheidet sie sich von der ihr sonst etwas ähnlichen *Ancyl. strigosa*, die jedoch unten dunkel erzfarbig und behaart, nebstdem an den Seiten orangefarbige Punkte aufweist. Kopf ziemlich schmal, zwischen den Augen kurz flach gefurcht — dicht punktirt — beiderseits eine halbmondförmige gelbe Makel; Fühler schwarzgrün. Thorax länglich rund, flach, die Ränder steil abfallend — in der Mitte flach gefurcht — unregelmässig dicht und tief punktirt — glänzend — die Mittelfurche und Seitenränder gelb. Schildchen rundlich, klein, glänzend. Flügeldecken flach, länglich-eiförmig, die fein gekielten Ränder zum Ende geschweift, — die Spitze in 2 Dornen ausgezogen — ohne Rippen, die Naht sehr flach; mit 9 Reihen paralleler tief eingestochener Punkte, die Zwischenräume selbst unregelmässig punktirt — glänzend blaugrün, gelb gefleckt. Der erste grosse Fleck ist einem K ähnlich — erstreckt sich bis $^2/_3$ der Flügeldeckenlänge — unter ihm nahe der Spitze ist ein zweiter, kleiner, halbmondförmiger Flecken, der quer von der Naht zum Rande reicht. Unten dicht punktirt, glänzend, blaugrün; Bauchsegmente und Brust mit 3 Reihen gelber rundlicher Flecke; ein länglicher ebenso gefärbter auf den Hüften. Schienen und Tarsen

goldgrün, erstere runzlich — alle fein behaart. Meinem Freunde, dem wissensch. Reisenden Dr. Wawra gewidmet.

11. *Parandra vitiensis.*

Rufo-brunnea, nitida, dense punctata. Capite subtiliter punctato, mandibulis intus dentatis, fronte plana bigibbosa; antennis artic. 1. brunneo, 2.—9. fulvidis, sparse setosis. Thorace plano-convexo, antice ampliato, postice augustiori, angulis obtusis, nitidissimo. Scutello parvo, laevi. Elytris planis, grosse punctatis, nitidis, dilute rufo-brunneis. Pedibus tarsisque sparsim punctatis, nitidis, impubibus.

Long. 18 mm. Ins. Fidji.

Von der dort heimischen *Par. striatifrons* Fairm. durch Sculptur des Kopfes und Färbung verschieden. Kopf schmal, vorne doppelt geschweift, dicht fein punktirt, glänzend braun, die Stirn mit zwei rundlichen mehr weniger flachen Höckern. Mandibeln lang, dicht punktirt, glänzend dunkelbraun, an der Innenseite gezähnt, fein göldgelb behaart. Thorax flach gewölbt, vorne beträchtlich breiter, die gebogenen Seitenränder an den Enden etwas geschweift, wodurch die Winkel spitz erscheinen — die Ränder fein gekielt — sonst alles tief rostbraun, sehr glänzend, höchst fein punktirt. Schildchen klein, glänzend, ohne Punktirung. Flügeldecken flach, parallel, dicht grubig punktirt — die Rippen nicht sichtbar, glänzend — lichter als der Thorax gefärbt. Unterseits, namentlich am Bauche — ebenso gefärbt, fast mehr — schön gelbroth erscheint die Färbung der glänzenden, unbehaarten fein punktirten Beine.

12. *Hystatus Bonni.*

Capite valido, inter oculos sulcato, opaco, nigro-brunneo, brevissime fulvo-setoso; mandibulis bidentatis, rude punctatis, antennis corpore brevioribus, nigro-brunneis, nitidis, sparse punctatis. Articulo 3. longiore, caeteris multo brevioribus, subaequalibus. Thorace transverso, depresso, angulis anticis obtusis, posticis acute dentatis, basi bisinuata, lateribus denticulatis, purpureo brunneo, totidem densissime punctato, opaco. Scutello subrotundato, opaco, densissime punctato. Elytris elongatis, depressis, angulis suturalibus distincte mucronatis, densissime punctatis, subopacis, rufo-brunneis, suturae scapulis marginibusque castaneis. Subtus purpureo-brunneus, opacus, densissime punctatus, laevis; tibiis anticis apice dilatatis, utrinque spinosis, tarsis dense rufo-setosis.

Long. 42 mm. Sumatra.

Matt purpurbraun, sehr dicht fein punktirt. Kopf subquadratisch, stark vortretend, sehr dicht punktirt, matt schwarzbraun, sehr kurz gelblich behaart; Mandibeln stark, grob punktirt, am Innenrand mit zwei starken Zähnen bewehrt. Die Stirn zwischen den Augen seicht eingeschnürt. Fühler kürzer als der Körper, das 3. Glied weit länger als die übrigen, glänzend schwarzbraun, zerstreut grob punktirt. Halsschild länglich quadratisch, flach, an der Basis doppelt geschweift — die Vorderwinkel rundlich — die Hinterecken dagegen in eine ziemlich lange abwärts gebogene Spitze ausgezogen — die Seitenränder mittelstark gezähnt; äusserst dicht punktirt, matt purpurbraun, mit zwei merklichen glänzenderen Flecken nahe der Mitte und einem solchen Längsstreifen längs der Basis. Schildchen ebenso sculptirt und gefärbt, die Ränder fein glatt gekielt. Flügeldecken flach, in der Mitte etwas erweitert, mit kaum erkennbaren Rippen — feinst chagrinirt, dazwischen unregelmässig flache, zerstreute Punkte — licht braun, matt glänzend, die Naht, die Schulterbuckeln und die Seitenränder dagegen glänzender — und tief braun gefärbt. Unten äusserst dicht und fein punktirt, gänzlich unbehaart — matt purpurbraun. Die Vorderschienen am Ende erweitert — beiderseits gezähnt, grob punktirt — die übrigen Schienen ebenso sculptirt. Tarsen schwarzbraun, dicht rötlich behaart.

Meinem Sammler, P. Bonn, Missionär, gewidmet.

13. *Nemophas eupholoïdes.*

Atro-coeruleus, nitidus, densissime laxureo-vel aeruginoso-pubescens, parum micans. Capite subquadrato, clypeo brevissimo, sparse brunneo-setoso. Antennis longis, articulo 3. multo longiore, apice nigro, ceteris totis nigris. Thorace transverso, in medio profunde sulcato, ad basin bi-, apice unisulcato, utrinque fortiter spinoso. Scutello subrotundato. Elytris convexis, apicem versus angustioribus, ad basin fortiter granulosis, totidem vage et rude punctatis, fasciis transversis glabris 4 ornatis. Subtus densissime pubescens, pedibus apice nigro-setosis, tarsis brunneo-pubescentibus.

Long. 22—24 mm. Sumatra, Nias.

Glänzend schwarzblau, grob punktirt — äusserst dicht spangrün oder licht kornblumenblau behaart; von dem ihm in Färbung ähnlichen *Nemoph. malachiticus* durch abweichende Körperform, die an einen *Eupholus Linnaei* erinnert — und die Zeichnung der Flügeldecken verschieden.

Kopf subquadratisch, mit kaum sichtbarer Einschnürung zwischen den Augen, die Behaarung lebhaft schimmernd; Clypus sehr kurz, mit schütteren abstehenden braunen Haaren. Fühler lang, ebenfalls dicht behaart — das 3. Glied lang — die übrigen ziemlich gleich lang — lichter gefärbt — die Enden der Fühlerglieder u. z. das 3.—5. an den Enden schwarz — die übrigen ganz schwarz. Thorax länglich viereckig, in der Mitte eine tiefe Längsfurche — oben einmal — an der Basis doppelt geschweift — die Seitenränder in der Mitte in eine grosse Spitze ausgezogen. Schildchen rundlich. Flügeldecken relativ kürzer als bei den übrigen *Nemophas*-Arten, gegen das Ende etwas bauchig erweitert — an der Basis grob granulirt — sonst zerstreut punktirt — in jedem Punkt ein schwarzes Haar — übrigens äusserst dicht behaart, spangrün oder kornblumenblau, mit 4 Reihen quadratischer Flecken, die ebensoviele bogig geschwungene Binden bilden. Unten blasser gefärbt, sonst wie oben sculptirt — die Beine ziemlich kurz — gegen das Ende schwarz gefärbt, die Tarsen bräunlich behaart. Klauen klein.

(Schluss folgt.)

Litteratur.

Entomologisk Tidskrift utgifven af Entomologiska Föreningen i Stockholm. Arg. 14. 1893. Häft. 4.

Inhalt:

Kiaer, Indberetning om en i det sydlige Norge foretagen entomologisk reise sommeren 1891. Pg. 225. — Lampa, S., Tephritis Dilacerata Loew. Pg. 241. — Cederström, G. C. U., Tillägg till afhandlingen om cyclopiderna. Pg. 243. — Grill, C., Notes synonymiques sur quelques Coléoptères décrits par De Geer. Pg. 249. Tropiphorus Mercurialis Fabr. Pg. 256. — Aurivillius, Chr., Beiträge zur Kenntniss der Insektenfauna von Kamerun. II. Tagfalter. (Mit Tafel 3—6.) Pg. 257. — Sandahl, O. T., Entomologiska Föreningens i Stockholm höstsammankomst 30. Sept. Pg. 293. — Roth, C. D. E., Nagra ord om strykninets förhallande till insekter. Pg. 297. Nytt sätt att genom kläckning erhalla imagines af Buprestider, Longicorner och flera andra trägnagare. Pg. 299.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Februar 1894. No. 4.

Einige Worte über *Hilara sartor* Beck.

Ein dipterologischer Beitrag

von Josef Mik in Wien.

Herr Dr. C. Verhoeff, welcher sich bereits auf mannigfache Gebiete der Arthropoden begeben hat, veröffentlichte vor kurzem (in diesem Jahrg. der Entomolog. Nachrichten, pag. 1—2) wieder einmal einen dipterologischen Artikel, betitelt „Zur Biologie von Hilara".

Dieser Artikel handelt über das merkwürdige Gespinst einer *Hilara*, welche in unseren Alpen an bestimmten Stellen oft recht zahlreich auftritt.

Da ausser Osten-Sacken und Girschner, welche Autoren Dr. Verhoeff in seinem Artikel erwähnt, auch andere Dipterologen, darunter auch meine Wenigkeit, über das „Schleierchen" der genannten *Hilara* geschrieben haben, Herr V. hiervon aber keine Notiz nimmt, sehe ich mich bewogen, hier nochmals auf den Gegenstand zurückzukommen, mit dem Vorbehalte, demnächst hierüber an anderer Stelle noch Ausführlicheres zu berichten.

Es ist mir nicht zweifelhaft, dass die *Hilara*, von welcher Herr V. handelt, dieselbe Art ist, welche Zeller, Osten-Sacken, Becker, Handlirsch, Brauer, Pokorny, Strobl und ich in der Schweiz, im Salzburgischen, in Tirol, Steiermark und Niederösterreich beobachtet haben. Diese Beobachtungen sind in bekannteren, leicht zu beschaffenden Schriften veröffentlicht worden.

Herr Girschner citirt in seinem Aufsatze „Zur Biologie von Hilara" (Entomol. Nachricht. 1889, pag. 220) ganz richtig dasjenige, was Osten-Sacken und Becker über die hier in Rede stehende *Hilara*-Art geschrieben haben. Herr V. fand es aber nicht der Mühe werth, den Beckerschen Artikel nachzusehen, um seine Art, von welcher ihm, wie er selbst sagt, noch jetzt 8 Männchen vorliegen, mit der von Becker beschriebenen *Hilara sartor*,

deren Männchen das eigenthümliche Gewebe in Form eines Schleierchens verfertigt, zu identificiren. Ja, er wundert sich sogar, wie Girschner einen Silberschimmer an den Gespinsten der von ihm gesehenen Hilaren (*Hil. interstincta* und *maura)* nicht bemerkt habe, während die von Herrn V. beobachteten Schleierchen nach seiner Angabe diesen Schimmer gezeigt haben sollen; auch blieb es ihm „unklar", dass Girschner von „Gespinstklümpchen spricht, da er (Herr V.) „die Schleierchen stets nur als dünne, zarte Scheibchen wahrgenommen habe". Dies beweist, dass Herr V. auch zwischen den Beobachtungen Osten-Sacken's und Girschner's keinen Unterschied gemacht habe, dass er also mit einer gewissen Oberflächlichkeit über diese Sache hinweggegangen ist. Osten-Sacken bespricht das „Schleierchen", in welchem noch Niemand andere Thiere verwickelt gefunden hat, welches daher auch nicht als eine Fangvorrichtung zu deuten ist, während Girschner von den von ihm beobachteten „Gespinstklümpchen" sagt, dass er in denselben nicht selten verschiedene kleine Insekten eingehüllt gefunden habe. Freilich schreibt auch Girschner beiden Gespinstarten denselben Zweck zu; wer aber die Beobachtungen der beiden genannten Autoren aufmerksam liest, oder wer *Hilara sartor* mit dem Schleierchen in der Natur beobachtet hat und Girschner's Artikel sorgfältig vergleicht, wird sofort den Unterschied beider Gespinstarten herausfinden müssen. Das sind zwei ganz verschiedene Vorrichtungen, welche den betreffenden Erzeugern wohl auch in verschiedener Weise zustatten kommen werden.

Auch aus meinen Publicationen über diesen Gegenstand geht hervor, dass ich sowohl das Schleierchen, welches Zeller zuerst beobachtet hatte, als auch das Gespinst, von welchem Girschner zuerst berichtet, genau unterschieden habe. Das Männchen von *Hilara sartor* Beck. verfertigt das „Schleierchen", das ich für einen aërostatischen Apparat halte; *Hilara maura* F. und *interstincta* Fall., welche Girschner beobachtete, sowie *Hilara aëronetha* m. benützen die von ihnen producirten Gespinste zum Wehrlosmachen anderer Insecten, also als Fangvorrichtung. Ob von den letztgenannten 3 Arten nicht auch die Weibchen solche Fangvorrichtungen spinnen, welche Frage auch schon Girschner angeregt, ist noch nicht entschieden; doch habe ich die Vermuthung ausgesprochen, dass das Spinnvermögen nur den Männchen zukommt (conf. Wien. Entomol. Ztng. 1892, pag. 78).

Herr Dr. Verhoeff bringt also nichts Neues in seinem Artikel; es sei denn die Hypothese, dass er das Schleierchen infolge des auffälligen Schimmers, welchen es aber nur in der Sonne darbietet, als ein Schreckmittel betrachtet gegen andere den Hilaren nachstellende Räuber — den Dipterensammler, wie ich meine, jedoch ausgenommen, welcher ja durch diesen Schimmer erst recht aufmerksam gemacht wird.

Ich halte das Schleierchen von *Hilara sartor*, welches wahrscheinlich auch eine andere Provenienz hat als die Gespinste der 3 anderen vorgenannten Hilaren, wie ich schon oben erwähnt, für einen exquisit locomotorischen Apparat, da die Flugbahnen, welche *Hil. sartor* bei ihrem Luftreigen vollführt, andere sind, als jene der übrigen Hilaren, soweit meine Beobachtungen reichen. Nebenbei mag ja das Schleierchen auch ein Lockmittel für die Weibchen abgeben, da es den Silberschimmer, durch welchen die Männchen mancher *Hilara*-Arten von ihren Weibchen am Hinterleibe ausgezeichnet sind, noch überbietet. Die Gespinste der 3 von Girschner und mir beobachteten Hilaren dienen ausschliesslich zur Wehrlosmachung der Beute, welche zumeist während des Fluges ausgesogen wird.

Wer über eine so merkwürdige und vereinzelt dastehende Einrichtung, wie sie an *Hilara sartor* beobachtet wird, schreibt, sollte sich in der Literatur wohl früher etwas genauer umsehen, als es Herr Dr. Verhoeff gethan hat, oder falls er sich umgesehen haben sollte, doch wohl von dieser Literatur Notiz nehmen, insbesondere, wenn er in den Stand gesetzt war, hieraus Aufklärungen über die genannte Einrichtung zu erhalten.

Zum Schlusse meiner Erörterung scheint es mir nicht unzweckmässig, die mir bekannt gewordenen Publicationen über den fraglichen Gegenstand zusammenzustellen.

Osten-Sacken: A singular habit of Hilara (The Entom. Monthly Magaz. 1877. Vol. XIV. pag. 126). Erste Beschreibung des Schleierchens. Loew erhielt dieselbe *Hilara* aus der Schweiz durch Zeller und nannte sie *Hil. alpina* Lw. in lit. — Das Schleierchen wird fraglich als Puppenexuvie hingestellt.

Osten-Sacken: Eine Beobachtung an Hilara (Entom. Nachr. 1886. pag. 1). Enthält dasselbe wie der erste Artikel.

Becker: Hilara sartor n. sp. und ihr Schleier (Berlin. Entom. Ztschrft. 1888, pag. 7). Die fragliche Art, von Mik zuerst u. dann von Becker bei Gastein

beobachtet, wird als *Hil. sartor* Beck. beschrieben. Das Schleierchen wird abgebildet, aber unrichtig beschrieben; auch die Angabe, dass es am Rücken getragen wird, ist unrichtig. Es wird angenommen, dass es aus Abdominaldrüsen erzeugt werde und den Männchen als Schmuck diene.

Mik: Ueber ein spinnendes Dipteron (Sitzungsber. d. k. k. Zoolog.-Botan. Gesellsch. Wien. 1888, pag. 97). Das Schleierchen ist ein dichtfädiges Gewebe und wird von dem Männchen während des Fluges auf der Unterseite des Körpers mit den Füssen festgehalten.

Girschner: Zur Biologie von Hilara. (Entomol. Nachr. 1889, pag. 220). Gespinste, zur Wehrlosmachung der Beute, beobachtet bei den Männchen von *Hil. maura* F. und *Hil. interstincta* Fall. Unrichtige Identificirung dieser Gespinste mit dem Schleierchen von *Hilara sartor* Beck.

Handlirsch: Beitrag zur Kenntniss des Gespinstes von Hilara sartrix Beck. (Verhandl. k. k. Zool.-Bot. Gesellsch. Wien. 1889. pag. 623). Geschichtliches. Das Schleierchen ist ein Gewebe, ähnlich dem der Seidenraupen und Spinnen. Unrichtige Identificirung mit den von Girschner beobachteten Gespinsten. Fundorte (darunter mehrere in Tirol, von Brauer u. Handlirsch constatirt, dann Steiermark u. Südtirol, teste Pokorny). Vorschlag zur Namensänderung (*sartor* in *sartrix*).

Mik: Zur Kenntniss der Dipterengattung Hilara (Wien. Entomol. Ztng., 1892, pag. 78). Das opalisirende Schleierchen von *H. sartor* ist keine Fangvorrichtung, sondern ein aëronautischer Apparat, nebenbei wohl auch ein Schmuck des Männchens. Fundorte in den niederösterr. Alpen. Der Name *sartor* braucht nicht in *sartrix* geändert zu werden. Beobachtung eines Gespinstes an *Hilara aëronetha* Mik, welches ähnlich dem von Girschner beobachteten ist u. ausschliesslich zur Wehrlosmachung der Beute dient.

Strobl: Die österreichischen Arten der Gattung Hilara Meig. (Verh. Zool.-Bot. Gesellsch. Wien, 1892, pag. 85). Auf Seite 151 wird sub 39 *Hil. sartor* Beck. ausführlich beschrieben u. über deren Verbreitung gehandelt.

Strobl: Die Dipteren von Steiermark. (Separ. aus den Mittheil. des Naturwiss. Ver. für Steiermark,

Jahrg. 1892. Herausgegeb. 1893). Seite 90 *Hilara sartrix* Beck. aufgeführt u. neue Fundstellen in Steiermark für dieselbe angegeben.

Verhoeff: Zur Biologie von Hilara. (Entom. Nachr. 1894, pag. 1).

Wien, am 14. Januar 1894.

Ueber einige Abänderungen von Lepidopteren aus der Bucovina.

Von C. v. Hormuzaki in Czernowitz.

(Fortsetzung zu Seite 8.)

3. ***Agrotis Prasina*** Fabr. var. ***Albimacula*** m.

Agr. Prasina kommt in der Bucovina besonders in der montanen Region vor; bei Czernowitz scheint sie zu fehlen. Ich fand die Art öfters in Crasna[1]), besonders im Jahre 1890 (frisch ausgekr. vom 6. Juli an, dann abgeflogen bis 15. August) und zwar hauptsächlich in den unteren Theilen des Serezelthales (ca. 450 m Höhe), aber auch einmal (die Flügel) mitten im Tannenwalde am Berge „Runcu" (ca. 700 m). Je ein Stück wurde auch von einem älteren Sammler (1867) bei Cupca, am kleinen Sereth, nordöstlich von Crasna, und bei Radautz (von Herrn Professor Dr. A. Pawlitschek) gefunden. Diese beiden Stücke liegen mir ebenfalls vor, und stimmen mit den Exemplaren aus Crasna vollkommen überein. Die Grösse ist sehr verschieden von 42 mm. bis ca. 50 mm. Alle bukoviner Exemplare gehören entschieden zu einer besonderen, von mitteleurop. (deutschen) Stücken leicht zu unterscheidenden Localform, die ich als var. *Albimacula* beschreiben will.

Auf den Vorderflügeln ist die hellgraue, nicht (wie bei deutschen Ex.) hellbraune Grundfarbe vorherrschend, wodurch die grüne Färbung stark zurückgedrängt wird. Diese letztere ist weniger lebhaft und blos auf einige Längsstriche beschränkt, wovon einer unterhalb des 1. Medianastes am meisten noch hervortritt; an der Wurzel, dem Vorder- und Aussenrand dagegen ist die grüne Farbe in einige wenig auffallende Flecke aufgelöst, so dass die Vorderflügel im Ganzen mehr grau als grün er-

[1]) Vergl. über diesen Ort Ent. Nachr. Jahrg. 1888. No. 1.

scheinen. Bei einem Stück aus Crasna ist der Mittelschatten und der Raum zwischen der Ring- und Nierenmakel intensiv schwarzbraun.

Sehr auffallend und lebhaft weiss, ohne grüne Einmischung ist der scharf begrenzte Fleck an der Aussenseite der Nierenmakel[1]) ebenso auch die Ausfüllung der ersten (der Wurzel nächsten) Querbinde, was besonders zur Kennzeichnung dieser Localvarietät beiträgt. Kopf und Endglied der Palpen sind weisslichgrau, gar nicht grün angeflogen, der Halskragen etwas dunkler, mit schwacher grünlichgleber Einmischung, aber doch vorherrschend grau, ebenso die Schulterdecken. Die Hinterfl. etc. zeigen keine Unterschiede gegenüber deutschen Stücken.

4. *Calymnia Pyralina* View.

Es ist dies eine in der Bucovina wol überall einheimische Noctuide, da ich sie an allen Orten fand, wo ich nur einigermassen zum Sammeln Gelegenheit hatte. Hier bei Czernowitz habe ich *Pyralina* einigemal (Juni und Juli 1892 und 1893) durch Lampenlicht angelockt; in Crasna ist sie nicht selten, öfter frisch ausgeschlüpft an Aesten von Weiden und Zwetschenbäumen (Anfang oder Mitte Juli bis Mitte August). Ferner fand ich je ein Stück in Carapciu am Sereth, Ende Juli 1893 (typisch aber klein) und in Gurahumora 12. Juli 1892 (ganz frisches grosses ♀). Endlich erhielt ich die Art aus Radautz von Herrn Professor Pawlitschek, wo dieselbe nicht selten ist und als Raupe auf Zwetschenbäumen lebt. Alle Stücke von den zuletzt genannten Orten (Carapciu, Gurahumora und Radautz, ebenso die meisten in Crasna gefundenen stimmen unter einander ziemlich überein und sind von den westeuropäischen Typen gar nicht verschieden, nur die Grösse variirt zwischen 25 und 33 mm (♀). Herr A. von Caradja (in Tîrgu Neamtu, Rumänien), dem ich eines der Crasner Stücke sandte, hält es für ganz typisch und mit dessen Exemplaren aus dem Departement Haute Garonne (Frankreich) vollständig übereinstimmend. Dasselbe bestätigte auch Herr Dr. O. Staudinger (A. Bang Haas) bezüglich des Exemplares aus Gurahumora.

[1]) Bei einem Stück ist blos die durch diesen weissen Fleck hindurchziehende Rippe (obere Radiale, Ader 5) etwas grünlich angeflogen, bei den anderen Exemplaren nicht. Bei Stücken aus Deutschland ist dieser Fleck grösstentheils licht gelbgrün.

Bei Czernowitz dagegen fand ich bisher 3 Exemplare (2 ♂♂ und 1 ♀), die ebenso wie 2 von den Stücken aus Crasna einer ganz besonderen Abänderung angehören, die als ab. *Cuprea* bezeichnet werden mag.

Diese Stücke sind sämmtlich (♂ und ♀) sehr klein (nicht über 25 mm) und durch die merkwürdig helle Grundfarbe und einförmige Zeichnung von der typischen Form verschieden. Die Farbe der Vorderfl. (ebenso auch Kopf, Halskragen und Vorderleib) ist nicht wie gewöhnlich dunkelkirschbraun sondern sehr licht kupferrot (ganz so wie etwa der Farbenton der Vorderfl. der *Hydroecia Micacea*) mit eigenthümlichem, schwachem Metallglanz. Der schwarze (bei der typischen Form sehr intensive und scharf gezeichnete) Apicalfleck ist entweder ganz verloschen, dunkelbraun, oder fehlt meist vollständig, ebenso ist von einer weisslichen Einmischung gegen den Vorderrand keine Spur vorhanden. Die Umgebung des Apicalfleckes, ebenso besonders der Raum zwischen diesem und der äusseren Querlinie, dann die feine Einfassung der Querlinien gegen den Vorderrand, zeigt bei den typischen Stücken eine starke kreideweisse, oder bläulichweisse Bestäubung; bei ab. *Cuprea* ist davon nichts zu bemerken und es werden diese Theile bis an den Vorderrand von der kupferroten Grundfarbe ausgefüllt. Die Querlinien und der Mittelschatten sind sehr deutlich, einfach schwarzbraun. Bei den typischen Stücken ist das Mittelfeld zwischen den beiden Querlinien dunkler, oft intensiv rotbraun; bei ab. *Cuprea* dagegen nicht; höchstens ist der durch die äussere Querlinie gebildete, gegen den Apex vorspringende Zacken, auf der Innenseite (gegen das Mittelfeld) glänzend kupferbraun ausgefüllt, diese Farbe ist aber von der dunkelrotbraunen der typischen Form grundverschieden.

Die Hinterflügel sind etwas heller als bei den normalen Stücken.

5. ***Herm. Tentacularia*** L. und var. ***Carpathica*** m.

Diese für die natürlichen Wiesen (besonders Waldwiesen) der Bucovina charakteristische Art, kommt hier bei Czernowitz (am Cecinaberge, dann bei Zuczka etc.) in der bekannten hellbraunen Form, mit dunkleren Franzen (Grösse ca. 25 bis über 30 mm) vor. Im Gebirge dagegen, so schon in Crasna, Gurahumora, findet sich nur eine kleinere, blos 21—25 mm spannende Varietät, welche dadurch gekennzeichnet ist, dass die Grundfarbe, besonders der Vorder-

flügel weisslichgelb oder fast weiss wird (und zwar bei ♂ und ♀), ebenso die Franzen. Die dunkeln Atome, welche bei der Stammform die Flügel bedecken, sind bis auf geringe Spuren verschwunden, zuweilen aber auf den Hinterflügeln mehr ausgebreitet, so dass diese letzteren die dunkle Färbung der Stammart beibehalten. Die Querlinien sind wie bei der Stammform oft deutlich zuweilen mehr oder weniger verloschen, nur die der Wurzel der Vorderflügel nächste ist spurlos verschwunden. Diese Merkmale unterscheiden unsere Gebirgsform als eine ziemlich constante Localrasse. In der alpinen Region, auf den Alpenwiesen des Hochplateaus „Lucina" (an den Quellen des Flusses Moldova gelegen, 1400—1590 Meter hoch) sammelte Herr Prof. Dr. Pawlitschek Ende Juli 1893 ebenfalls solche lichte und kleine *Tentacularia*, ich sah davon zwei ♀♀, welche noch kleiner sind als Crasner Exemplare, und fast rein weisse Vorderflügel haben. Herr Prof. Pawlitschek schreibt mir über diese Stücke, dass er an dem erwähnten Fundorte solche in Menge sah, und bestimmt sich erinnern kann, dass alle so klein und licht waren, wie die beiden mitgenommenen Exemplare.

Diese weissliche Localform unseres Gebirges nenne ich var. *Carpathica.*

6. *Angerona Prunaria* L.

ist hier überall verbreitet und häufig. Bei Czernowitz kommt sowohl die gewöhnliche Form, als auch die ab. *Sordiata* Fuessl. (bei ♂ und ♀ und zuweilen ebenso zahlreich wie die Stammart) vor. Die *Prunaria* ♂♂ aus Czernowitz sind aber von den Exemplaren aus anderen Theilen des Landes leicht zu unterscheiden. Während bei letzteren, z. B. den Stücken aus Crasna und anderen Orten im Mittelgebirge, dem Gebiete des oberen Sereth etc. alle Flügel mit den bekannten graubraunen Strichen bedeckt sind, und auch der Aussenrand, besonders gegen den Apex der Vorderfl., breit graubraun ist, zeigen die Czernowitzer ♂♂ wenige Andeutungen dieser dunkeln Strichelung. Nur auf der Discocellularader aller Flügel befindet sich je ein deutlicher graubrauner Querstrich, sonst erscheinen die Flügel mehr einfärbig, mit nur wenigen, ganz verloschenen grauen Fleckchen. Der dunklere Aussenrand ist bei einigen Stücken gegen die Spitze der Vorderfl. bemerkbar, bei manchen fehlt aber jede Spur davon; nur die Franzen bleiben in der Verlängerung der Rippen schwärzlich gefleckt.

Diese ♂♂ haben auch eine viel intensivere, lebhaft orangerote (weniger gelbliche) Färbung. Alle ♂♂ aus Czernowitz zeigen die entschiedene Tendenz, sich der eben beschriebenen Form zu nähern; d. h. es finden sich neben ausgesprochenen Stücken dieser Abänderung auch Uebergänge zur dunkel gestrichelten Stammart, sind aber immer noch leicht von letzterer zu unterscheiden. Das Vorkommen solcher Uebergangsformen veranlasst mich, die beschriebene Abänderung der ♂♂ aus Czernowitz als Aberration zu bezeichnen; sie mag also ab. *Unicoloraria* heissen.

Eine chinesische Art der Singcicaden-Gattung *Graptopsaltria* Stål

beschrieben von Dr. F. Karsch, Berlin.

Graptopsaltria Stål weist bis jetzt nur eine einzige, in ihrem Vorkommen auf Japan beschränkte Art auf, die *Gr. colorata* Stål, eine buntgefärbte Singcicade, welche W. L. Distant (Monograph of Oriental Cicadidae, 1889—1892, tab. 2, fig. 8) abbildet und von der er auf Grund der Vergleichung zahlreicher Exemplare (loc. cit. p. 25) feststellt, dass sie in Zeichnung und Färbung nicht im mindesten variabel ist. Das Königliche Museum für Naturkunde zu Berlin erwarb neuerdings einige Exemplare einer *Graptopsaltria*-Art aus China, welche der im Königl. Museum aus Japan reichlich vertretenen *Gr. colorata* Stål ausserordentlich ähnlich sieht, aber in der Zeichnung für alle Exemplare übereinstimmende Abweichungen zeigt:

Graptopsaltria tienta, nov. spec., ♂, ♀.

Graptopsaltria vertice nigro, vitta lata transversa inter et ante oculos sita percurrente decorato, pronoto fusco margine basali toto pone sulcum typicum posito pallide viridi insignis et primo intuitu a Graptopsaltria colorata facillime distinguenda.

Longitudo corporis ♂, ♀ 34, longitudo tegminis ♂ 45, ♀ 48, expansio tegminum ♂ 99, ♀ 109 mill.

Patria: China occidentalis: Omi-shan.

Während bei *Graptopsaltria colorata* der schwärzliche Scheitel mit zwei grünlichen Flecken auf der Mitte des Vorderrandes bezeichnet und der Hinterrand des Pronotum dunkelfarbig ist, trägt *Graptopsaltria tienta* auf dem dunklen Scheitel eine ausserordentlich und gleichmässig breite, vom

einen zum andern Auge reichende, durchlaufende grüne Querbinde und zeigt den ganzen breiten Hinterrand des Pronotum hinter der gewöhnlichen bogigen Querfurche hellgrün gefärbt. Auch die Deckflügeladerung beider Arten bietet auffallende Abweichungen dar, welche am schärfsten dadurch ausgedrückt sind, dass bei der chinesischen Art die dritte Apicalzelle auf Kosten der zweiten Ulnarzelle in die Länge gestreckt und stets länger als diese ist, bei der japanischen Art aber kürzer erscheint, und dass das Aderstück zwischen der gebogenen inneren Schlussader (Basalquerader) der zweiten Apicalzelle und der Spitze der zweiten Ulnarzelle bei *tienta* die gleiche Ader bei *colorata* an Länge ganz erheblich übertrifft.

Es liegen drei Männchen und drei Weibchen vor.

Zwei neue Schlupfwespen-Gattungen

von Dr. Kriechbaumer in München.

Stenolabis[1]) m.

nov. gen. Pimplidarum.

Caput transversum, pone oculos angustatum, fronte convexa, clypeo brevissimo, late transverso.

Antennae (feminae saltem) elongato-subclavatae.

Thorax elongatus, postice angustatus, metanoto sulco medio longitudinali et costa postica transversa instructo.

Abdomen subclavatum, segmento primo elongato, angusto, sublineari, apice vix dilatato, tuberculis ante medium sitis; terebra e fissura brevi, obliqua segmenti 8. dorsalis, utrinque deorsum inflexi formata oriente, abdomine breviore.

Pedes graciles.

Alae anticae areola oblique-transversa, trapezoidea, petiolata, cellula discoidali latitudine duplo longiore, basin versus angulato-angustata; alae posticae nervello pone medium vix fracto.

Die einzige mir bisher bekannt gewordene Art ist:

Stenolabis cingulata m.

♀. *Nigra, ore, antennarum basi, pedibus anterioribus, macula apicali segmenti primi abdominis, coxis posticis apice*

---

[1]) στενός, schmal; λαβίς, ίδος, Stiel.

summo cum earum trochanteribus rufis aut fulvis, palpis, abdominis apice summo, coxis et trochanteribus anterioribus alarumque squamula et radice albis, margine postico segmentorum 2—7 pallide rufo.

Long. corp, $7^1/_2$, terebr. $1^1/_2$ mm.

Kopf und Bruststück sind glänzend, die beiden ersten Hinterleibsringe fein gerunzelt, der 3. fein lederartig, das 2. und die Basis des 3. theilweise nadelrissig, die 3 ersten mit Ausnahme der Spitze des ersten matt, die übrigen zunehmend glatt und glänzend; der blassrothe Hinterrand ist auf dem 2. und 3. Segment ziemlich breit, verschmälert sich aber vom 4. an rasch und geht allmählig in's Weissliche über, die vom 8. Rückensegment gebildete Hinterleibsspitze ist ganz weiss. Das Flügelmal ist ziemlich breit, dreieckig, die Radialzelle ebenfalls ziemlich breit, das erste Stück der Radialader etwas stärker als das zweite und ganz gerade, das 2. nicht ganz nochmal so lang wie das erste und kaum merklich geschwungen; die Basalader mündet gleichzeitig mit der gewöhnlichen Querader in die Cubitalader; die Diskokubitalader ist etwas nach dem ersten Drittel gebrochen u. die Diskoidalzelle von da nach innen stark verschmälert, nach aussen kaum merklich erweitert; die äussere Cubitalquerader verläuft in einem schwachen Bogen nach hinten und etwas nach aussen, so dass sie mit der hinteren Längsader in einem fast rechten Winkel zusammenstösst, und ist vor und hinter der Mitte mit einem Fenster versehen; die Analquerader verläuft fast senkrecht von einer Längsader zur andern und ist hinter der Mitte kaum merklich gebrochen, die ziemlich dicken Klappen sind schwarz, der Bohrer roth.

Dieses höchst interessante Thierchen fing ich am 30. 7. 83 am Wege von Heilbrunn nach Bichel bei Tölz, wahrscheinlich am Waldrande vor letzterem Orte.

Anmerkung. Der ungemein schmale erste Hinterleibsring könnte es als fraglich erscheinen lassen, ob derselbe nicht als Stiel und Hinterstiel zu betrachten und das Thier zu den Cryptiden zu stellen sei; ausserdem kann es nur zu den Pimpliden und zwar in die Abth. der Lissonotinen gebracht werden. Abgesehen davon, dass die Bildung des ersten Hinterleibsringes doch derartig ist, dass es sich an keine Gattung der Cryptiden natürlich anschliessen würde, sind es besonders die Form der areola und die Skulptur des Hinterrückens, welche entschieden auf die Pimpliden verweisen. Hier wird es dann neben *Cryptopimpla* die passendste Stellung erhalten.

Polyomorus[1]) m.

nov. gen. Tryphonidarum.

Caput transversum, pone oculos angustatum; clypeo brevi, late transverso, medio transverse impresso.

Antennae crassiusculae, subfiliformes, inter medium et apicem subincrassatae.

Thorax latitudine duplo longior, metathorace rotundato, distincte areolato.

Abdomen elongatum, sublineare, glabrum, petiolatum, segmento ultimo ventrali plano vel subvomeriformi, ultimum dorsale longitudine haud vel vix superante, terebra breviter exserta, sursum directa, latius compressa, altitudine circiter duplo longiore, apice rotundata.

Pedes crassiusculi, tibiis posticis femoribus longitudine subaequalibus, quam tarsi brevioribus, apicem versus incrassatis, posteriorum calcaribus breviusculis, subaequalibus, leviter curvatis, obtusiusculis.

Alae anticae areola petiolata, posticae nervello circa medium fracto.

Die einzige mir bisher bekannt gewordene Art ist:

Polyomorus gagatinus m.

♀. *Niger, ore, striola orbitarum frontalium et plerumque macula scutelli flavidis, antennarum flagello obscure ferrugineo, apicem versus nigro, coxis et trochanteribus anticis vel anterioribus ex parte, femoribus et tarsis anterioribus tibiisque fulvis, harum posticis apice fuscis, alarum stigmate fusco, areola plus minus longe petiolata, nervello in medio fracto.*

Long. 12 mm.

Fein aber ziemlich lang flaumhaarig. Kopf quer, hinter den Augen mässig verschmälert. Oberes Mittelfeld des Hinterrückens tonnenförmig, von gleicher Form auch das hintere, aber nochmal so gross, die oberen Seitenfelder vollständig verschmolzen. Hinterleib langgestreckt, fast linear, gestielt, der ziemlich kurze und schmale Stiel allmählig in den Hinterstiel erweitert, die Knötchen bereits in der Erweiterung liegend; Segment 2 u. 3 länger als breit, 4 quadratisch, die folgenden beiden allmählig kürzer werdend, 2 beiderseits mit Spuren kleiner Falten an der Basis. Bauchsegmente 1—3 (1 nur hinten) mit deutlicher Falte,

[1]) *πόλυς*, viel; *ὅμορος*, angrenzend.

die folgenden nur mit Spuren derselben. Die Flügel sind gelblich glashell mit ziemlich schmalem braunen Mal, rother Wurzel und wenigstens theilweise rothen Schüppchen; die Grundader steht ziemlich schief, ist fast gerade und mündet vor der gewöhnlichen Querader in die Cubitalader; die Radialader entspringt etwas vor der Mitte des Flügelmales; die Diskoidalzelle ist länger als breit, nach aussen nicht sehr stark erweitert, die Diskokubitalader leicht gebogen, die äussere Querader vor der Mitte geknickt und mit der Spur eines Anhanges versehen, der äussere Hinterwinkel fast ein rechter; die Analquerader der Hinterflügel um die Mitte gebrochen.

Es liegen mir von dieser Art 3 weibliche Ex. vor: das erste wurde v. H. Prof. Habermehl am 21. 6. 91 im Rosengarten bei Worms gefangen und freundlichst unserm Museum überlassen, das 2. von H. Lehrer Wüstnei am 3. 8. 92 um Madsk bei Sonderburg und das 3. von H. Jemiller um Trostberg gefangen; bei letzterem sind die Hinterschienen bis zum obersten Drittel schwarz, und ist das Flügelmal längs der Mitte hellbraun.

Als blosse Varietät glaube ich ein viertes, um Berlin gefangenes ♀ betrachten zu dürfen, das ich in der Hartig'schen Sammlung fand und das sich durch ein ganz schwarzes Schildchen auszeichnet, im Uebrigen aber von den vorigen keinen wesentlichen Unterschied zeigt.

Anmerkung. Diese Gattung ist nach der einzigen bisher bekannten Art wohl am nächsten mit *Notopygus* verwandt, unterscheidet sich aber besonders durch die verschiedene Form des letzten Bauchsegmentes (vgl. E. N. 1891. p. 250); sie zeigt aber noch Annäherung an die Gattungen *Ctenopelma*, *Eryma*, *Erigloea* und *Glyptocentrus*, welch letztere ich auf den *Exetastes fulvipes* Gr. gegründet habe und deren Hauptcharakter in dem von den eigentlichen *Exetastes*arten ganz verschiedenen Flügelgeäder und dem vor der Spitze eingekerbten Bohrer besteht.

Beiträge zur Biologie von *Hilara*

von Ernst Girschner in Torgau.

Ein Artikel von Herrn Dr. Verhoeff über dasselbe Thema in No. 1 dieser Zeitschrift giebt mir Veranlassung, noch einmal meine Ansicht über die eigenthümlichen Absonderungsprodukte gewisser *Hilara*-Arten auszusprechen.

Herr Verhoeff war so freundlich, mir auf meine Bitte die von ihm in Tirol erbeuteten *Hilara*-Männchen, an welchen er die a. a. O. erwähnte Beobachtung gemacht hatte, zu übersenden. Wie ich vermuthete, erkannte ich in demselben die *Hilara Sartor* (Becker), jene alpine Art, an welcher allein bis jetzt das schon vielbesprochene silberschimmernde „Schleierchen" während des Fluges beobachtet worden ist. Meine Beobachtungen im Jahre 1889 an *Hilara maura* und *interstincta* (Ent. Nachr. XV. No. 14 p. 220—222), auf welche sich Herr Verhoeff bezieht, betreffen dagegen ein ganz anderes Absonderungsprodukt, welches mit dem der *Hilara Sartor* gar nicht verglichen werden kann. Das Gespinnst der von mir beobachteten, überall häufigen Empiden besteht aus locker zusammengefügten Fäden und umschliesst in der Regel irgend ein kleines von der Fliege erbeutetes Insekt. Herrn Verhoeff sind aber wohl die neueren Beobachtungen und Ansichten über die betreffenden *Hilara*-Arten unbekannt geblieben, sonst könnte ihm nicht entgangen sein, dass Herr Prof. Mik in Wien im Jahre 1892 dieselbe Beobachtung wie ich an *Hilara aëronetha* (Mik) machte und meine Ansichten über die Bedeutung der abgesonderten Spinnfäden bestätigte (vgl. Wiener Entomol. Ztg. XI. 1892, p. 78—80).

Unterliegt es also kaum noch einem Zweifel, dass die lockeren Gespinnste der *Hilara maura*, *interstincta* und *aëronetha* von den Mundwerkzeugen abgesondert werden und den Zweck haben, die gefangene Beute zu umschliessen, damit sie von dem fliegenden Räuber bequemer aufgezehrt werden könne, so sind die Beobachter der *Hilara Sartor* dagegen noch verschiedener Meinung über die Entstehung und den Zweck des sogenannten „Schleierchens" dieser Art. Auch die Art und Weise, wie es während des hin- und herschwebenden Fluges getragen wird, ist noch nicht mit Sicherheit festgestellt.

Osten-Sacken (Ent. Nachr. 1886, p. 1 u. 2) glaubte, dass das Gebilde von der Fliege wahrscheinlich mit den Vorderbeinen getragen werde; Becker will gesehen haben, dass sich dasselbe auf dem hinteren Theil des Thieres, dem Rücken aufliegend, befand und beim Abwärtsfliegen wie ein Segel gebläht wurde, wobei die Beine zum Halten benutzt werden sollten (Berliner Ent. Ztschrft. XXXII. p. 8); Mik endlich ist der Ansicht, dass das Gespinnst wie ein Schleierchen frei mit den hinteren Beinen, „also unter sich und nicht, wie Herr Becker behauptet, am Rücken des

Hinterleibes" getragen werde. Weniger abweichend voneinander sind die Meinungen über den Zweck der auffallenden Absonderung. Alle Beobachter stimmen darin überein, dass dieselbe ein Lock- oder Reizmittel für die nicht mittanzenden Weibchen sein könnte; Mik fügt hinzu, dass das Schleierchen vorzüglich wohl auch als aëronautischer Apparat bei dem eigenthümlichen Luftreigen in Thätigkeit treten werde und Verhoeff (l. c. pag. 2) glaubt, dass die Schleierchen dadurch, dass sie in der Sonne flimmern, auch zu einer Schreckfarbe werden und so die Fliege vor räuberischen Kerfen und Vögeln schützen. In Bezug auf die Entstehung des „Gespinnstes" glaubt Becker, dass es aus vielleicht seitlichen Drüsen des Hinterleibes erzeugt wird und wahrscheinlich als ein Zeichen der männlichen Reife angesehen werden muss.

Ich selbst habe *Hilara Sartor* noch nicht im Freien beobachten können, möchte mir aber trotzdem das Urtheil erlauben, dass die Ansicht Becker's darüber, wie das Schleierchen getragen wird, wohl die richtige ist. Nur damit bin ich nicht einverstanden, dass die Beine beim Tragen betheiligt sein sollen. Es kommt mir sehr unwahrscheinlich vor, das ein vollkommenes Insekt sich einen auffallenden Apparat, der in gar keiner organischen Verbindung mit dem Körper steht, anfertigen und zwischen den Füssen mit sich herumtragen sollte, nur um mit demselben zu prunken oder um ihn als „aëronautischen Apparat" zu benutzen. Ein solcher Fall käme zum zweiten Male in der Insektenwelt wohl nicht wieder vor!

Sollte denn aber unter den Verwandten unserer *Hilara* nicht eine ähnliche Erscheinung vorkommen, welche uns über das Wesen des rätselhaften Schleierchens irgend einen Aufschluss geben könnte? Betrachten wir die Genitalapparate von *Pachymeria femorata*, *Rhamphomyia vesiculosa* und *Brachystoma vesiculosa*, so fallen die eigenthümlichen mehr oder weniger blasen- oder haubenartig geformten Membrananhänge von weisser oder gelblicher Farbe in die Augen. Diese Erweiterungen der männlichen Genitalapparate haben wohl in erster Linie den Zweck, das während der Copulation auf dem Männchen sitzende Weibchen, welchem bei den genannten drei Formen die Befiederung der Schienen fehlt, festzuhalten oder zu unterstützen. Bei *Pachymeria* ist diese Membran halbmondförmig nach oben gebogen und von derber Beschaffenheit; bei *Rhamphomyia vesiculosa* ist die weissliche durchscheinende Haube, wie ich das Ge-

bilde nennen möchte, schwarz gestielt und wird dem Rücken aufliegend getragen; das Männchen von *Brachystoma vesiculosa* endlich (ich halte wenigstens die Form für das ♂) trägt die Genitalapparate in einer am hinteren unteren Rande geöffneten durchsichtigen grossen Blase verborgen. Ich bin nun der Ansicht, dass wir in dem silberschimmernden leicht abfallenden Blättchen der *Hilara Sartor* vielleicht ein in der Bildung begriffenes Organ der männlichen Genitalapparate vor uns haben, welches denselben Zweck zu erfüllen hätte wie die weissen membranartigen Erweiterungen am Geschlechtsapparat der zuletzt genannten drei Empiden. Ob dieses Gebilde nur in der Geschlechtsreife und während des eigenthümlichen Luftreigens erzeugt wird oder ob es auch am ruhenden Thiere zu bemerken ist, darüber fehlen noch die Beobachtungen. Sollte es sich herausstellen, dass das in Rede stehende Gebilde nur während des hin- und herschwebenden Geschlechtertanzes sichtbar wird, dann liegt die Vermuthung nahe, dass wir es mit einer an der Luft erhärtenden feuchten Absonderung sogenannter Duftdrüsen zu thun haben, welche vielleicht unter dem Hinterrande des letzten Rückensegmentes gelegen sind. Die im Geschlechtsleben der Insekten eine grosse Rolle spielenden Duftorgane sind bei den Dipteren noch wenig bekannt, deren Untersuchung dürfte aber zu überraschenden Resultaten in Bezug auf gewisse praktische Eigenthümlichkeiten des einen oder anderen Geschlechts führen!

Litteratur.

Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. Rédacteur: A. Fauvel, Caën. Tome XII. 1893 No. 11.

Inhalt:

Montandon, A., Etudes sur la sous-famille des Plataspidinae (3. note). Pg. 229. — Horvath, G., Les Scolopostethus américains. Pg. 238. — Radoszkowski, O., Descriptions d'Hyménoptères nouveaux. Pg. 241. — du Buysson, R., Contribution aux Chrysides du globe. (2. sérié.) Pg. 245.

Faune gallo-rhénane. Élaterides (suite). Pg. 65—72.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. März 1894. No. 5.

Einige Worte über Nomenclatur und Prioritätsberechtigung

von

Dr. Georg Seidlitz-Königsberg.

Herr Bergroth stellt mich im Jahrg. 1893 dieser Zeitschr. p. 305 als argen Störenfried der entomologischen Nomenclatur dar. Er wirft mir 4 Vergehen vor:

1) soll ich jüngst, bei Zurückweisung vieler älterer Namen „nicht immer unparteiisch gegenüber Bedel und Reitter verfahren“ sein.
2) soll ich den von mir (in der Fauna baltica und transsylvanica) abgedruckten Nomenclaturregeln „nicht selber folgen“.
3) soll ich typischen Exemplaren keine Beweiskraft zusprechen.
4) soll ich „in Fällen, wo mir keine sachlichen Gründe zur Verwerfung eines Namens zu Gebote stehen, dem verhassten älteren Namen stillschweigend vorbeigehen“.

Wenn das Alles wahr wäre, so wäre ich allerdings ein nomenclatorischer Freibeuter, Räuber und Mörder und Herr Bergroth hätte Recht, mein Verfahren „entschieden unstatthaft“ zu nennen. Irgend ein Beispiel oder irgend einen Beweis seiner schweren Beschuldigungen glaubt Herr Bergroth nicht bringen zu müssen, so dass eine Vertheidigung eigentlich unmöglich ist, doch aber nothwendig erscheint, weil es immerhin Leser giebt, die selbst einer unbewiesenen Anklage gern Glauben schenken. Wem Herr Bergroth damit nützen wollte, ist durchaus unklar; denn wenn er nomenclatorische Fehler bei mir entdeckte (für deren Nachweis ich stets dankbar bin), so können sie doch unmöglich dadurch berichtigt werden, dass er sie verschweigt. Vielleicht rathe ich nicht fehl, wenn ich in

den p. 306—311 gegebenen „Berichtigungen" zum Catalogus Reitter, da wo derselbe meiner Fauna gefolgt war, eine an meine Adresse gerichtete Zurechtweisung vermuthe. Ich werde nachfolgend 6 dieser „Berichtigungen" und dazu eine Anmerkung, die gegen Candèze, und eine, die gegen mich polemisirt, besprechen, wobei sich die Zuverlässigkeit der Bergroth'schen Kritik ergeben wird. Andere seiner Berichtigungen, die ich nicht nachgeprüft habe, mögen berechtigter sein. Dankenswerth sind jedenfalls seine einfach registrirenden Nachträge zum Catalogus, besonders die Erinnerung an den ganz übersehenen *Anthicus talaris* Schiödte, der gewiss auch in Deutschland vorkommen dürfte.

Nur auf die zweite und dritte Anklage muss ich zuvor Einiges erwiedern. Es ist nicht wahr, dass ich „typischen Exemplaren gar keine Beweiskraft zusprechе". Ich habe im Gegentheil sehr oft solche Exemplare zur Feststellung von Arten benutzt. Wogegen ich aber wiederholt protestirt habe, ist die kritiklose Benutzung von Original-Exemplaren, indem man entweder irrthümlich Exemplare für typische hält, die es nicht sind, oder indem man ihnen weitergehende Beweiskraft zuschreibt, als sie, selbst bei unzweifelhafter Echtheit, haben können. An zwei concreten Beispielen will ich Beides darlegen. 1. Bei Bearbeitung der *Otiorhynchiden* kam es darauf an, den vollständig unbekannt gebliebenen *Cathormiocerus horrens* Schönh. kennen zu lernen. Ein mir bereitwilligst mitgetheiltes Original-Exemplar aus Schönherr's Sammlung in Stockholm erwies sich als *Trachyphloeus scaber*. Ein kritikloser Entomolog hätte nun kurz und schnell die Schönherr'sche Art unter die Synonyme von *Trach. scaber* gebracht und Herr Crotch z. B. hätte die Gattung *Cathormiocerus* daraufhin eingezogen. Viele ganz ähnliche Fälle sind oft genug vorgekommen, gegen die ich wiederholt protestirt habe. In Schönherr's Sammlung steckte aber noch ein anderes Exemplar, das ich nach erneuter Bitte erhielt, das mit der Beschreibung genügend stimmte, um als Original gelten zu können. (Vergl. die Otiorhynchiden etc. p. 137 [1]). Dass man in alten Samm-

[1]) Bei dieser Gelegenheit bitte ich, ebenda p. 140 einen Druckfehler corrigiren zu wollen: Zeile 19 soll statt *C. horrens* — *excursor* stehen.

lungen, selbst wenn sie seit dem Tode der Besitzer noch so sorgfältig aufbewahrt werden, stets auf verwechselte Exemplare stossen wird, ist schon von Prof. Schaum bei seinem Berichte über die Sammlung des Fabricius in Kiel betont worden, wird aber nicht genügend beachtet. 2. Jetzt ein Beispiel über die Beweiskraft echter Originalexemplare. Bei der Monographie von *Peritelus* galt es, den 1859 ausführlich beschriebenen *P. subdepressus* Muls. et Rey kennen zu lernen. Mulsant, den ich in Lyon besuchte, legte mir seine Sammlung vor (die von Rey verwaltet wurde) und es fanden sich in ihr 6—8 Stücke des *S. subdepressus*, die aber — zwei verschiedenen Arten angehörten. Echt waren diese Originalexemplare alle, und mit der Beschreibung stimmten sie auch alle genügend. Die Autoren entschieden sich für eine der beiden Arten, die andere habe ich *P. Platysomus* genannt. Wie aber, wenn die Frage erst nach dem Tode der Autoren zu entscheiden gewesen wäre? Wenn dann z. B. mir die eine Art und Bedel die andere Art als „typisches Exemplar" mitgetheilt worden wäre? Oder wenn Mulsant schon früher beide Arten als *P. subdepressus* fortgegeben hätte? Wessen Original-Exemplar hätte dann stärkere Beweiskraft gehabt? Beide entschieden ganz gleiche, aber nur dafür, dass Mulsant die betr. 2 Arten vermischt hat, und dem Monographen hätte es dann freigestanden, für eine der beiden den Namen *subdepressus* zu wählen. Wie viel mehr müssen solche zweifelhafte Mischarten nun bei den alten Autoren Fabricius, Marsham etc. vorkommen. Die Exemplare ihrer Sammlungen können ganz echt sein, mit der Beschreibung nicht in Widerspruch stehen, und trotzdem nur — die Mischnatur der betr. Art beweisen. Dieser Beweis zieht aber keine nomenclatorische Prioritätsberichtigung nach sich und von dieser allein will Herr Bergroth sprechen, wenn er von „Beweiskraft typischer Exemplare" spricht. Das sind aber zwei ganz verschiedene Dinge, die nicht verwechselt werden dürfen. Beweiskraft haben z. B. auch die Exemplare aus Dejean's Sammlung. Mulsant hat sie oft benutzt. Sie beweisen uns klar, welche Art Dejean mit dem betreffenden Namen seines Cataloges bezeichnen wollte. Irgend eine Prioritätsberichtigung der Dejean'schen Namen, soweit sie nur im Catalog, also ohne Beschreibung, erschienen, begründen diese Originalexemplare aber nicht.

Die schönsten typischen Exemplare können also einen blossen Catalogsnamen und ebenso den Namen einer unkenntlichen Beschreibung nicht prioritätsberechtigt machen, während umgekehrt eine kenntliche Beschreibung stets Prioritätsberechtigung begründet, selbst wenn die Originalexemplare nicht mehr existiren. Mit anderen Worten: der gangbare Name einer jüngeren guten Beschreibung kann durch den Namen einer älteren Pseudobeschreibung in Folge nachträglicher Typenforschung nicht verdrängt werden. Dieser Grundsatz wurde 1857 auf der Entomologen-Versammlung in Dresden festgesetzt und in § 12 der Gesetze der entomologischen Nomenclatur niedergelegt, lange bevor ich mich mit Entomologie beschäftigte. Ich halte diese Gesetze eben hoch, weil ich sie vernünftig finde, und habe sie darum in der Fauna transsylvanica und baltica auszugsweise abgedruckt. Dass ich sie aber irgend einmal oder gar gewohnheitsmässig nicht befolge, dafür ist Herr Bergroth den Nachweis schuldig geblieben. Dass ich von Waterhouse aufgeklärte Fabrici'sche Namen zurückgewiesen habe, ist wenigstens möglich (obgleich mir nicht bekannt), dagegen weiss ich ganz genau, dass ich keinen Geoffroy'schen Namen, den Bedel nach Typen aufgeklärt haben soll, zurückgewiesen haben kann; denn bekanntlich hat Geoffroy seinen (oft ganz kenntlich beschriebenen) Arten keine Speciesnamen gegeben. Mit dieser Berufung auf die Prioritätsberechtigung Geoffroy'scher Speciesnamen hat Herr Bergroth das erlaubte Maass der Zumuthung an die Leichtgläubigkeit der Leser wohl etwas stark überschritten. Ob aber jeder Leser das gleich gemerkt hat?

1) p. 306 heisst es „*Agabus Haeffneri* müsse *depressus* heissen, weil Sahlberg nachgewiesen habe, dass beide (und *angusticollis*) zusammenfallen, und für die Art den ältesten Namen *adpressus* gewählt habe." — Zwei Irrthümer! Erstens hat Sahlberg die 3 Arten nicht als Synonyme zusammengezogen, sondern als Varietäten einer Art unterschieden, und dabei (Verzeichniss sibirischer Käfer p. 58) die sibirische Form (*adpressus*) als Stammform betrachtet. Zweitens hat er nicht und konnte er nicht diesen Namen für „älter" halten wollen als *Haeffneri*, weil beide in demselben Werk beschrieben, also ganz gleich alt sind. Als Synonyme zog ich erst die 3 Arten zusammen (Bestimm. Tab. der europäischen

Dytisciden) und wählte hierbei den Namen der aus Europa beschriebenen Art, weil er bereits gangbar war und weil die sibirische Form später vielleicht doch noch wieder abgetrennt werden kann.

2.) p. 306 heisst es: „die Nomenclatur der Hydrophiliden müsse nach Bedel's Arbeiten revidirt werden, da Kuwert in vielen Fällen Bedel's Nomenclatur ganz unstatthaft geändert habe." — Ein Irrthum! Kuwert hat (1886—90) an Bedel's Nomenclatur (von 1881) nichts geändert. Wohl aber war letztere theils von Rey 1885 (Col. d. France), theils von mir 1888 (F. balt. ed. II Lief. 1), und stets mit Angabe der Gründe geändert worden. Fand Herr Bergroth diese Gründe unstatthaft, so musste er dies Fall für Fall beweisen. Statt dessen fordert er summarisch eine Rückwärts-Revision nach Bedel's Arbeit von 1881, ohne Berücksichtigung der Arbeiten von 1885 und 1888. In der That sehr unparteiisch! Um Bergroth's Schwärmerei für Bedel's Nomenclatur zu illustriren (es handelt sich bloss um 3 Gattungs- und vielleicht 12 Artnamen, die bei ihm andere sind als bei mir und Kuwert), mögen folgende Beispiele erwähnt werden. Die Gattung *Hydrophilus* Geoffr., von Leach 1817 (durch Abzweigung von *Hydrous* Leach) beschränkt und festgestellt, wollte Bedel (Faune Col. Bass. Seine) *Hydrocharis* Leconte nennen, und gab hierzu eine Note (p. 305). Rey verwarf diesen Namen und sagte (p. 22), man müsse eigentlich die Leach'sche Nomenclatur herstellen, that dieses aber nicht, sondern behielt den von Mulsant 1844 eingeführten Namen *Hydrous* bei. Ich stellte die Leach'sche Nomenclatur in der That her und wies (p. 107 Anm.) in Bedel's Verfahren 3 Irrthümer nach. — Den *Philydrus affinis* wollte Bedel *Ph. minutus* Fbr. nennen, indem er irrthümlich ein Citat von 1792 heranzog. Ich wies (p. 109 Anm.) nach, dass dieses Citat sich auf *Laccobius minutus* beziehe, und stellte den ältesten Namen *affinis* Thunb. wieder her. Bedel, der ein einsichtsvoller (nur etwas flüchtiger) Entomologe ist, hat hiergegen nie etwas eingewandt; aber Herr Bergroth meint, „Bedel hat unbedingt Recht und Seidlitz ist nicht unparteiisch." Hätte er doch lieber verlangt, dass Kuwert's Untergattungen der Gattungen *Helophorus* von 1886 und *Ochthebius* von 1887 nach der späteren F. balt. von 1888 revidirt würden. Diese Forderung wäre gerechtfertigt gewesen.

3.) p. 308 heisst es: „für *Archontas* Goz. müsse der älteste Name *Brachylacon* Motsch. eintreten." — Warum

will Herr Bergroth einen falschen Namen durch einen zweiten Fehler verbessern (denn *Brachylacon* aus Ceylon ist eine andere Gattung) und geht dem einzig berechtigten und längst gangbaren Namen *Lacon* stillschweigend vorbei? Die Berechtigung von *Lacon* hätte er doch zuvor prüfen müssen; denn jede von Gozis vorgenommene Namensänderung ist verdächtig und nur wenige haben ernster Kritik Stand halten können. Laporte trennte 1836 (Et. ent. II p. 39) eine Gattung *Lacon* von *Agrypnus* ab. 1840 (Hist. nat. p. 247) liess er sie fallen und zog die Arten wieder zu *Agrypnus*. Dieses entdeckte Herr Gozis 1886 und glaubte darum der Gattung *Lacon*, die unterdess längst von Germar 1840 (Zeitschr. f. Ent. II p. 260) neu begründet worden und seitdem allgemein angenommen war, einen neuen Namen geben zu müssen! Mit Recht citiren Lacordaire, Kiesenwetter und Thomson nicht Laporte sondern nur Germar als Autor der Gatt. *Lacon* und gegen *Lacon* Germ. sind Gozis' Einwendungen vollständig kraftlos. Candèze citirte allerdings in erster Linie Laporte, und dem Monographen bin ich, in diesem Falle irrthümlich, gefolgt. Ich bitte daher F. balt. ed. II p. 169 „Lap." in „Germ." zu corrigiren und als Synonyma hinzu zu fügen: „*Archontas* Goz. 1886 ballh. *Brachylacon* Bergr. 1893 ballh. nec Motsch. 1858."

4.) p. 308 heisst es: „die Gatt. *Cryptophypnus* werde noch immer mit *Hypnoidus* vermengt, obgleich diese sehr distincten Gattungen von Schiödte weit aus einander gestellt und definirt worden seien". Hierauf stellt Herr Bergroth *Cryptohypnus* mit einer lateinischen Diagnose und *Hypnoidus* mit einer ebensolchen neben einander. Hiernach wird Jeder glauben, in Schiödte's Arbeit (Danm. Bupr. och Elat.) seien diese lateinischen Diagnosen der genannten beiden Gattungen zu finden. Aber weit gefehlt! Die Gattung *Cryptohypnus* kommt zwar bei Schiödte vor, entspricht aber der von Bergroth bei *Hypnoidus* gegebenen Diagnose; eine Gatt. *Hypnoidus* kommt nun bei Schiödte überhaupt nicht vor, wohl aber eine Untergattung von *Elater* Namens *Hypolithus*, die der Bergroth'schen Diagnose von *Cryptohypnus* entspricht. Wollte Herr Bergroth seine Mittheilung bringen ohne Verwirrung anzurichten, so hätte er sagen müssen, dass die beiden Diagnosen von ihm selbst, theils nach dem lateinischen, theils nach dem dänischen Text Schiödte's frei entworfen, die beiden Gattungsnamen dabei aber nicht in Schiödte's Sinne gewählt wurden, sondern — nach Seidlitz F. balt. ed. II p. 182. — Von grossem Werthe ist aber

seine Mittheilung und seine weitere Auslassung über Schiödte's Arbeit überhaupt nicht; denn schon ein Jahr vor Schiödte hatte Thomson (Skand. Col. VI 1864 p. 62 u. 109) das Merkmal der Mittelbrust zur Trennung der Elaterina und Cardiophorina benutzt und danach die alte Gattung *Cryptohypnus*, die er schon 1859 in drei Gattungen zerlegt hatte, einerseits als *Cryptohypnus* zu den *Elateriden*, andererseits als *Negastrius* zu den *Cardiophoriden* gebracht. Ich konnte bei Berücksichtigung aller europäischen Gattungen die Thomson'sche Theilung nicht gebrauchen und fand, dass sie nicht zu natürlicher Gruppirung führte. Das betreffende Merkmal der Mittelbrust konnte daher nur zur Zerlegung der Gattung *Cryptohypnus* in Untergattungen benutzt werden. Unberücksichtigt, wie Bergroth glauben macht, ist es nicht geblieben. Noch unnatürlicher war Schiödte's Eintheilung: *Cardiophorus*, *Cryptohypnus*, *Lacon* auf der einen, — *Lissomus*, *Adelocera*, *Melanotus*, *Adrastus*, *Elater*, *Athous* auf der anderen Seite, — und konnte daher, bei der Bearbeitung der (etwa 30) europäischen *Elateriden*-Gattungen unmöglich Verwendung finden. Herr Bergroth muss das schon gütigst verzeihen. — Was das andere von Bergroth ganz besonders betonte Merkmal der Flügeldecken betrifft, das allerdings zuerst von Schiödte angegeben wurde, so ist es leider ebenfalls systematisch nicht verwerthbar gewesen. Bei *Campylus* ist es zwar deutlich ausgebildet, indem hier der Vorderrand der Flügeldecken nicht in eine Grube des Halsschild-Hinterrandes eingreift, wie bei allen übrigen *Elateriden*-Gattungen (auch bei *Ceroplastus*), — bei *Hypnoidus* Bergr. (= *Cryptohypnus* Schiödte) jedoch ist die betreffende Grube am Hinterrande des Halsschildes zwar auf eine schmale flache Rinne reducirt, aber immerhin vorhanden, und die Articulation zwischen Flügeldecken und Halsschild, die sicher auch mit dem Springvermögen zusammenhängt, ist daher hier nur wenig anders als bei *Cryptohypnus* (= subg. *Hypolithus* Schiödte) und ganz anders als bei *Campylus*. Das hätte Herr Bergroth durch Untersuchung der betreffenden Arten finden können und dann hätte auch er die „weite Trennung" von *Cryptohypnus* und *Hypnoidus* nicht als non plus ultra natürlicher Classification gepriesen.

5) p. 309 heisst es „die Gattung *Dircaea* müsse jetzt *Hypulus* heissen, weil Paykull ausdrücklich *quadriguttatus* als Typus der Gattung beschrieben habe." — Ein Irrthum, den Herr Bergroth leicht, durch Nachschlagen im Paykull,

vermieden hätte. Der brave alte Paykull konnte vor 100 Jahren nicht ahnen, dass einst der Typus-Schwindel von Herrn Crotch erfunden werden würde, und hat daher natürlich kein Wort davon gesagt, dass er eine seiner drei Arten der Gattung *Hypulus* (4-*guttatus*, *Quercinus* und *bifasciatus*) für „typischer" halte als die anderen. Mulsant hatte daher vollkommen Recht, den Namen *Hypulus* auf diejenige Gattung anzuwenden, der die Mehrzahl der Paykull'schen Arten (*quercinus* und *bifasciatus*) angehören. Dass Fabricius seine Gattung *Dircaea* „auf *barbatus* gegründet" habe, ist ebenso eine unwahre Behauptung. Auch Fabricius sah den künftigen Typus-Schwindel nicht voraus, gründete seine Gattung 1798 zuerst ohne Nennung irgend einer Art (p. 6) und beschrieb erst später (p. 121) vier durchaus gleichberechtigte *Dircaea*-Arten: *barbata*, *discolor*, *4-guttata* und *ruficollis*. Mulsant brachte mit vollkommenem Recht die erstgenannte zu der schon früher von Hellenius gegründeten Gattung *Serropalpus*, die letztgenannte war 1834 von Sahlberg als *Phryganophilus* abgetrennt worden, und somit verblieben die zweite und dritte Art der Gatt. *Dircaea*, bis Thomson sie in *Dircaea* und *Xylita* zerlegte und dabei natürlich *discolor* (nach Paykull's Vorgang von 1798) zu *Xylita* brachte. So verblieb demgemäss von den Fabrici'schen 4 Arten *4-guttata* allein der Gattung *Dircaea*. Die Sache ist so einfach und so klar! Aber statt selbst zu prüfen, fällt Herr Bergroth einem Crotch zum Opfer, dem es bekanntlich nur durch seine famose Erfindung von der „einzigen typischen Art", auf die jede Gattung zum Heile der Entomologie zurückgeführt werden müsse (Col. Heft VIII p. 71), gelungen ist, die grösste Verwirrung in die gangbare Nomenclatur zu bringen. Wer auf solchem Standpunkte steht und sich nicht entblödet, dreist zu behaupten, Paykull habe die Typen seiner Gattungen „sorgfältig angegeben" (ebenda p. 81), mit dem kann man ebenso wenig über nomenclatorische Fragen streiten, wie mit Herrn Knaak seeligen Andenkens über Astrophysik. Mit der Berufung auf Crotch kommt Herr Bergroth also um 10 Jahre zu spät. Wenn aber auch Horn demselben zum Opfer gefallen sein sollte, so wird dadurch nur bewiesen, dass ein unkritischer Kopf mehr Unheil anrichten kann als zehn kritische wieder gut zu machen im Stande sind.

Um Missverständnissen vorzubeugen, muss ich nachdrücklich betonen, dass der sog. „Typen-Schwindel", wie ich ihn nenne, auf keinen Fall mit §§ 17 und 18 unserer

entomologischen Nomenclaturgesetze entschuldigt oder gar begründet werden darf. Dort ist zwar von „typischen Formen“ die Rede, die zu „gelten“ haben, wenn „eine Art oder eine Gattung zerlegt wird“, — aber selbstverständlich wollte und konnte man diese Geltung nur für künftige Zerlegungen (also nach 1857) als Richtschnur aufstellen, ohne dass etwa ihre Vernachlässigung ein Änderungsrecht nach sich ziehen sollte. Dieses wurde ausdrücklich nur für die in §§ 14 und 15 erörterten Fälle festgestellt. An eine rückwirkende Kraft nun gar der §§ 17 und 18 auf alle schon früher vorgenommenen Zerlegungen hat man vollends nie gedacht. Dieser Unsinn ist wie gesagt erst vom seeligen Crotch 1870 eigens zur Verwirrung der Nomenclatur erfunden worden. Trotz eingehender wiederholter Zurückweisung durch Kiesenwetter, durch Weise, durch mich u. A. haben Crotch's Ideen einige eifrige Nachfolger gefunden. Die schlimmsten sind Bedel und namentlich Gozis gewesen, theilweise ist aber auch Reitter ihnen zum Opfer gefallen. Im Ganzen aber scheint die Krankheit überwunden und nur selten ersteht ihr, wie jetzt in Bergroth, ein verspäteter Ritter.

6) p. 310 heisst es „Bedel habe p. 228 note 1 seiner Rhynchophoren (1883) angegeben, weshalb die Gattung *Brachyrrhinus* Latr. auf *Otiorrhynchus* zu beziehen sei.“ — Ein Irrthum! Die citirte Note Bedel's lautet: Cfr. Latreille, Fam. d. Règn. anim. 1825 p. 391 ligne 27“. — Nun kann ja unter Umständen ein blosses Citat ebenso viel werth sein als ein Nachweis, und gespannt schlagen wir im Latreille nach. Hier aber schrumpft der „Nachweis“ Zeile 27 auf die zwei nebeneinander gestellten Worte „*Brachyrhine* (*Otiorhynque*)“ zusammen. Da Latreille nun die Gattung *Brachyrrhinus* schon 1802 aufgestellt hatte, so schien Herrn Bedel, der etwas flüchtig ist, die Sache hiermit entschieden, und er nennt sogar (loc. cit. p. 33 note 3) Latreille's 2 Worte einen „vollgültigen Protest“ gegen die versuchte „Unterdrückung“ durch Germar. Einer gründlichen Kritik genügt das aber nicht. Latreille hat 1802 (Hist. nat. III p. 200) die Gattung *Brachyrhinus* ausführlich beschrieben und als „*Exemples*“ die 4 Arten *pyri*, *ligustici*, *lineatus* und *niger* F. angegeben. 1804 (ibid. XI p. 157) giebt er dieselbe Beschreibung, führt aber 118 Arten auf. Nach Beschreibung, nach Inhalt und nach den übrigen von ihm angenommenen *Curculioniden*-Gattungen ergiebt sich nun klar, dass Latreille's Gattung *Brachyrhinus* die

gesammte Masse kurzrüssliger Rüsselkäfer umfasste, was Lacordaire (Gen. VI p. 17) kurz und bündig mit den Worten ausdrückt: „*Latreille imposa aux Curculio de Fabricius le nom de Brachyrhine.*“ Diesen Ausspruch hätte Bedel zuvor widerlegen müssen, ehe er behauptete, Germar habe Latreille's Gattung „unterdrückt“. Latreille giebt dann 1807 (Gen. Crust. II p. 254) eine etwas ausführlichere aber nicht einschränkendere Beschreibung seiner Gattung und führt als Beispiele die 3 Arten: *viridis* (jetzt *Chlorophanus*), *incanus* (jetzt *Brachyderes*) und *Ligustici* (jetzt *Otiorhynchus*) auf. 1817 endlich (Règn. anim. p. 325—327) lässt Latreille den Gattungsnamen *Brachyrhinus* ganz fallen und spricht nur noch von „*Charansons proprement dits*“, also von *Curculio*. So lag die Sache, als Germar 1824 mehrere kurzrüsslige Gattungen eingehend begründete. Hierbei nun hätte er, wie Herr Bedel (loc. cit.) gütigst gestattet, die Gatt. *Brachyrhinus* wohl beschneiden („*restreindre*“) dürfen, nicht aber sie unterdrücken („*supprimer*“). Welcher seiner etwa 20 neuen Gattungen hätte nun Germar den (von Latreille aufgegebenen) Namen *Brachyrhinus* zuertheilen sollen? Nach Herrn Bedel's Meinung natürlich der Gattung *Otiorhynchus*, wie Latreile selbst (aber 1 Jahr zu spät!) angegeben und damit gegen Germar's Vergewaltigung „protestirt“ habe. Und eine solche Logik will Herr Bergroth gut heissen? Latreille hat in der Folge nie mehr von seiner Gattung *Brachyrhinus* gesprochen, wohl aber (z. B. Règn. anim. ed. II 1829 p. 80) von *Otiorhynchus*; sein „Protest“ war also von Bedel erfunden und auch Bedel hat seinen Schnitzer längst eingesehen, und spricht schon 1887, also vor Beendigung seiner Rhynchophoren, wieder von *Otiorhynchus* (z. B. Ann. Fr. 1887 p. CIX). Nur Herr Bergroth kommt einen Posttag zu spät und entdeckt in *Brachyrhinus* wahrscheinlich einen der „verhassten älteren Namen“, denen Seidlitz aus Mangel sachlicher Gründe „stillschweigend vorbeigeht“.

7.) p. 309 heisst es „Candèze versichere uns, dass *Campylomorphus* die *caractères* des *Lepturoides* habe“. — Ein Irrthum! Candèze hat niemals eine annähernd ähnliche sinnlose „Versicherung“ verbrochen. In seiner Monographie (VI p. 471 u. 483) hebt er nur Unterschiede der Gattung *Campylomorphus* von *Campylus* (den abgeschmackten Namen *Lepturoides* kennt Candèze gar nicht) hervor, aber keine Uebereinstimmungen. Und dann kommt das

Beste: „Candèze habe die wichtigen Untersuchungen Schiödte's über den Bau der *Elateriden* vollständig ignorirt". Armer Candèze! Deine Arbeit erschien zwar schon 1858—1863 und Schiödte's Arbeit erst 1865, — thut nichts: vor Herrn Bergroth's Richterstuhl bist du der Ignorirung schuldig! Leichtgläubige resp. kritiklose Leser, an deren Urtheil Dir hoffentlich nichts liegt, werden Dich ebenfalls für schuldig gehalten haben und *semper aliquid haeret.*

8.) pag. 309 heisst es: „um dem prioritätsberechtigten Namen *Lepturoides* Herbst zu entgehen, stellt Seidlitz die originelle Behauptung auf, dass auch dieser Name ein lateinisches Adjectiv ist". Die Originalität dieser Behauptung darf ich nicht beanspruchen. Fischer war es, der schon 1821 (F. ross. II p. 153) angab, er schaffe den neuen Namen *Campylus*, weil die beiden Namen *Lepturoides* Herbst und *Denticollis* Piller als Gattungsnamen nicht zu brauchen seien. Er durfte damals voraussetzen, dass jedem gebildeten Entomologen der § 36 aus Fabricius' Philosophia entomologica bekannt sei. Heute scheint eine Erinnerung daran nothwendig. Der betreffende § 36 besagt, „Namen auf *oides* (wie sie in der Botanik vorkämen) seien in der Entomologie als Gattungsnamen vollständig verworfen, als Artnamen dagegen eingeführt. Diesen Grundsatz heben die Dresdner Nomenclaturgesetze nicht speciell hervor, tragen ihm aber durch § 4 („der Gattungsname muss ein Substantivum sein") Rechnung, indem sie mit Recht voraussetzen, dass jeder Entomologe die lateinischen Worte auf *oides* als Adjectivformen erkennen werde. Heute aber scheint eine philologische Erörterung hierüber nothwendig, sonst glaubt Herr Bergroth nicht daran. Prof. Ritschel also hat einmal ein Gutachten über anatomische Namen auf *ides* veröffentlicht. [1]) Darin erwiedert er Herrn Prof. Schultze, der die Adjectiva *deltoides styloides*, *arachnoides* etc. als zu Substantiven geworden betrachten wollte: „So ist und bleibt denn auch δελτοειδής (lateinisch *deltoides*) mit allen seinen Genossen formaliter ein Adjectivum. Es ist nun einmal so." Als „Genosse" von *deltoides* ist somit unzweifelhaft λεπτουροειδής reines griechisches und *lepturoides* reines lateinisches Adjectivum.

[1]) Vergl. Göschen's „Deutsche Klinik" Bd. VII 1855 u. 1 p. 66 und XII 1860 no. 3. p. 31, auch in „Ritschelii Opuscula" T. I 1864 p. 769.

Es ist nun einmal so, und selbst wenn es Herrn Bergroth gelänge, *Stilbus* zum Adjectiv zu stempeln, würde *lepturoides* dadurch kein Substantiv. Beiläufig bemerkt ist aber *Stilbus* ein ganz correct nach den Regeln der entomologischen Nomenclatur, durch Anhängen der lateinischen Substantivendung *us* an den Stamm des griechischen Wortes στίλβω „glänzen" gebildeter Gattungsname, wie z. B. *Platynus* von πλατύνω. *Stilbon* wäre zwar klassischer lateinisch, aber nicht anwendbar gewesen, weil als Name an den Planeten Mercur bereits vergeben. Die zoologischen Gattungsnamen sollen aber gerade Neubildungen sein, damit ihre Bedeutung als Thiernamen nicht mit der trivialen Bedeutung eines lateinischen Wortes verwechselt werden könne. Die Herzmuschel nannte Linné nicht *Cardia* (von καρδία das Herz) sondern *Cardium*. Die *Orthopteren*-Gattung *Bacillus* ist aus dem lateinischen *bacillum* „Stäbchen" geschaffen, die Käfergattung *Melandrya* von μελάνδρυον abgeleitet, aber nicht *Melandryum* genannt, um nicht mit einem Stück gesalzenen Fischfleisches verwechselt zu werden. Ebenso ist *Leptura* von λεπτουρος, *Necydalis* von νεκύδαλος, *Cryptocephalus* von κεφαλή und meinetwegen *Stilbus* von στίλβη der „Glanz" abgeleitet. Diese Freiheit, die Endung des neuen lateinischen Gattungsnamens unter den Substantivendungen beliebig zu wählen, hat die Zoologie der Bildungsfähigkeit der lateinischen Sprache entnommen; denn schon die alten Lateiner bildeten z. B. aus κάπων (der „Kapaun") nicht nur *capo* sondern auch *capus* (welch' letzteres Wort nicht etwa von κάπος der „Hauch" abstammt). Das griechische Wort, dem der Stamm entnommen wird, kann dabei beliebig ein Verbum, ein Substantiv oder ein Adjectiv sein. Im letzteren Falle wird aber aus dem Stamm eines griechischen Adjectivs ein lateinisches Substantiv gebildet, wie schon die alten Lateiner z. B. aus dem griechischen Adjectiv κληρικὸς das lateinische Substantiv *clericus* bildeten. Hunderte von Gattungsnamen sind auf diesem Wege rite gebildet (z. B. *Dolichus*, *Charopus*, *Olistherus*, *Apalus* etc. etc. und meinetwegen auch *Stilbus*) und es wird Herrn Bergroth nicht gelingen, sie für illegitim zu erklären.

Zum Schluss möchte ich Herrn Bergroth bitten, alle Fälle, in denen der Catalogus meine Namen nicht acceptirt hat, doch selbst genau und kritisch nach der einschlägigen Literatur zu prüfen. Er wird dann zu richtigerer Auffassung, ob es „mit Recht" geschah, gelangen. Im Uebrigen kann ihm Jesus Sirach Cap. 5 Vers 14 zur Nachachtung nicht dringend genug empfohlen werden.

Litteratur.

Entomologisches Jahrbuch. III. Jahrgang. Kalender für alle Insektensammler auf das Jahr 1894. Herausgegeben unter gütiger Mitwirkung hervorragender Entomologen von Dr. Oskar Krancher, Direktor, Leipzig. Preis: Mark 2,—. (in Partien billiger). (Mit einem Inseratenanhang.) Leipzig, Verlag von Theodor Thomas. 1894. 351 Seiten in Taschenformat. Mit einem Titelbild des Nestors des deutschen Entomologen Dr. O. Staudinger und Textbildern von Westwood, Stainton, Honrath und Fritz Rühl.

Inhalt: Vorwort (Krancher). Gruss allen Entomologen (Max Fingerling). Kalendarium mit monatlichen Anweisungen. Astronomische und geographische Notizen. Postalisches. Genealogie. — Allgemeines: Ueber den Ursprung der Metamorphosen (Kafka). Feinde und Bewohner der Rosensträucher (Rudow). Vom Ural nach Centralasien (E. Willberg). — Lepidoptera: Monographie der *Apatura-* und *Limenitis*-Arten (Pabst). Zur Hybriden-Züchtung (A. Voelschow). Die Puppen der Macro-Lepidopteren (Fingerling). Ueberwinterungsstadium von *Spil. luctifera* (O. Krancher). Aufweichen genadelter und ungenadelter Falter (Th. Nonnast). Sammelergebnisse des Jahres 1892 (Fingerling). Zucht von *Saturnia caecigena* (Th. Wagner). — Coleoptera: Praktische Winke für Käfersammler (Schilsky). Der Harzrüsselkäfer, *Piss. hercyniae* (W. Schier). Beitrag zur Lebensgeschichte von *Orobitis cyaneus* (G. Junckel). Ein interessanter Käferfuss (O. Krancher). — Diptera: Sammeln von Zweiflüglern im Kreislaufe des Jahres (Rudow). — Hymenoptera: Zur Biologie einsam lebender Bienen (R. Krieger). Vermögen des Biens, seine Glieder zu erkennen (P. Schönfeld). — Litteratur: Wichtige Erscheinungen auf dem entomologischen Büchermarkte (O. Krancher). — Statistisches: Der Nestor der deutschen Entomologen. Aus unserer statistischen Mappe (O. Krancher). Die Todten des Jahres 1892/93. Verzeichnis der Entomologen Europas. — Vermischtes. Die Sommerfrische. Novelle von M. Fingerling. Lösungen der Rätsel. Tabellen für besondere Notizen.

L'Amateur de Coléoptères, guide pour la chasse, la préparation et la conservation, par H. Coupin, préparateur d'histologie zoologique à la Sorbonne. 1 volume in-16, de 352 pages avec 217 figures, cartonné. (Bibliothèque des connaissances utiles). Librairie J.-B. Baillière

et Fils 19, rue Hautefeuille (près du boulevard Saint-Germain), à Paris. 4 fr.

Depuis longtemps, grand amateur de Coléoptères, l'auteur a voulu faire profiter les néophites de son expérience, en leur offrant ce livre, destiné à les guider dans la recherche et la conservation des insectes.

Il s'est efforcé de rendre la lecture de cet ouvrage aussi claire et aussi pratique que possible. A cet égard, le plan qu'il a adopté est tout à fait original et sera fort goûté.

Après avoir donné des renseignements généraux sur l'équipement du chasseur et les instruments qu'il doit porter avec lui, dans ses pérégrinations, il étudie séparément les différentes chasses auxquelles il pourra se livrer. C'est ainsi qu'il passe successivement en revue les chasses *sous les pierres*, *dans les bousses*, *dans les prés*, *dans les étrangs*, *sur les animaux putréfiés*, *dans les feuilles mortes*, *dans les champignons*, *sur les branches d'arbres*, *dans les troncs d'arbres*, *sur les arbres fruitiers*, *sur les fleurs*, *dans les détritus abandonnés par les eaux*, *au bord de la mer*, *dans les fourmilières*, *dans les nids d'hyménoptères*, *dans les grottes*, *dans la maison*, etc.

Dans chacune de ces divisions, il décrit les engins qui servent à la chasse décrite, la manière de chasser, et cite les Coléoptères les plus communs, ceux, pour ainsi dire, que l'on rencontrera dès les premiers pas.

Les nombreuses figures d'insectes distribuées dans le texte seront très utiles aux commençants et les aideront à se mettre sur la voie des déterminations des genres et des espèces.

Enfin, il étudie avec figures et détails circonstanciés, la préparation des Coléoptères et leur rangement en collection.

Un dernier chapitre est réservé aux collections pittoresques.

J. Sparre Schneider, Lepidopterfauna' en på Tromsöen og i naermeste omegn. (Aftryk af Tromsö Museums Arshefter 15). Tromsö. 1893. 156 Seiten mit 1 Tafel in Octav.

Während des Herrn Verfassers frühere Zusammenstellung der Lepidopterenfauna von Tromsö und Umgebung vom Jahre 1884 112 Species enthielt, umfasst die vorliegende 134. Das erforschte Faunengebiet beschränkt sich auf die nur 10 kil. lange und bis 3 kil. breite Insel Tromsö und das am festen Lande der Stadt gerade gegenüberliegende Tromsdal, ein Areal von etwa 15 □ kil. Dieses Areal befliegen 13 Rhopaloceren, 1 Sesia, 1 Zygaena, 4 Bombyciden, 13 Noctuiden, 29 Geometriden, 11 Pyraliden, 28 Tortriciden,

30 Tineiden, 2 Micropterygiden und 2 Pterophoriden. Demgegenüber beträgt die Zahl der Pflanzenarten desselben Areals 338, deren Verzeichniss von J. M. Norman dem Verfasser mitgetheilt anhangsweise (S. 157—174) der Arbeit beigefügt ist; für das arctische Norwegen beobachtete der Verfasser zwischen den Pflanzen, Schmetterlingen und Käfern gesetzmässige Relationen: von Käfern dieselbe Zahl wie von den Gefässpflanzen, von Schmetterlingen die Hälfte, wobei nicht zu vergessen ist, dass man die Flora einer Localität mit unerschöpflicher Insectenfauna in verhältnissmässig kurzer Zeit kennen lernen kann. Verfasser glaubt als wirklich vorhanden für Tromsö 150 bis 160 Schmetterlingsarten annehmen zu dürfen, während für das ganze arctische Gebiet Norwegens 425 Schmetterlingsarten, 205 Makrolepidopteren und 220 Mikrolepidopteren, nachgewiesen sind, welche Sparre Schneider in einer tabellarischen Uebersicht für die Gebiete Saltdalen, Tromsö und Malselodalen, Alten, und Sydvaranger (S. 138—150) vergleichend zusammenstellt. Ein kurzes Resumé (S. 151—156) giebt eine Uebersicht des reichen Inhalts der norwegisch geschriebenen Arbeit in deutscher Sprache.

Samuel H. Scudder, The Life of a Butterfly. A. Chapter in Natural History for the General Reader. New York, Henry Holt & Comp. 1893. 186 Seiten und 4 Tafeln in Taschenformat.

Inhalt:

I. General acount of the Milkweed Butterfly (*Anosia plexippus*). II. The Tongue and How it works. III. The Course of its Life: one Phase of the „Struggle for Existence" among Butterflies. IV. Its Vagrancy: a Lesson in Geographical distribution. V. The critical Periods of its Life. VI. A Favored Race: Mimicry and Protectice Resemblance. VII. Scent-Scales: a Question of Sexual Selection. VIII. Insect Vision. Does Sight or Smell most control the action of Butterflies? IX. The Fore Legs of the Male and the Hanging of the Chrysalis: a Lesson in Classification. X. What is its Proper Name? A Brief Chapter on Nomenclature as used by Naturalists. XI. Some Points not touched upon, and some Things we do not yet sufficiently know. — A Suggestion for Future Study.

Samuel H. Scudder, Brief Guide to the Commoner Butterflies of the Northern United States and Canada. Being an Introduction to a Knowledge of their Life-Histories. New York. 1893.

Enthält auf 206 Seiten eine Schilderung der Tagfalter der Vereinigten Staaten und je einen Schlüssel zur Bestimmung der 60 Gattungen für Raupe, Puppe und Falter.

Transactions of the American Entomological Society, Philadelphia. — Vol. XX, No. 4. October — December 1893

Inhalt:

Robertson, C., Notes on Bees, with descriptions of new species. Pg. 273. — Brendel, E., Notes and descriptions of Pselaphidae, with remarks on the Scydmaenidae. Pg. 277. — Weed, C. W., A Synopsis of the Harvest-Spiders (Phalangidae) of South Dakota. Pg. 286. — Weed, C. M., The Cosmetidae of the United States. Pg. 293. — Weed, C. M., Seventh contribution to a knowledge of certain little-known Aphididae. Pg. 297. — Cockerell, T. D. A., The Entomology of the mid-alpine zone of Custer County, Colorado.

Psyche, a Journal of Entomology, published by the Cambridge Entomological Club. Cambridge Mass.

Vol. 6. No. 212. December 1893.

Inhalt:

Wheeler, W. M., The primitive number of Malpighian Vessels in Insects. VII. (conclusion). Pg. 561. — Holland, W. J., Descriptions of new species and genera of West African Lepidoptera. XI. (conclusion). Pg. 565. — Aldrich, J. M., The Dolichopodid genus Liancalus Loew. Pg. 569. — Cockerell, T. D. A., Two new forms of Diaspinae. Pg. 571. — Dyar, H. G., A note on the Larva of Datana floridana Graef. Pg. 573.

Vol. 7. No. 213. January 1894.

Inhalt:

Scudder, S. H., Biological Notes on American Gryllidae. Pg. 3. — Henshaw, S., Bibliographical Notes. V. Minor Entomological Publications. Garden and Forest vols. III and IV. Pg. 5. — Holland, W. J., New and undescribed genera and species of West African Noctuidae. I. Pg. 7. — Banks, N., The Nemastomatidae and Trogulidae of the United States. I. Pg. 11. — Morse, A. P., Wing-length in some new England Acrididae. I. Pg. 13. — Proceedings of the Cambridge Entomological Club. Pg. 14. — Edward's Butterflies of North America. Pg. 15. — Entomological Notes. Pg. 15.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. März 1894. No. 6.

Beiträge zur Coleopterenfauna von Ostasien und Polynesien.

Von A. F. Nonfried in Rakonitz.

(Schluss zu Seite 48.)

14. *Monohamus Jordani.*

Nigro-brunneus, nitidus, dense ochraceo-pubescens, supra interrupte nigro-tectus. Capite fere subquadrato, exserto, in medio minute excavato, plus minus distincte ochraceo-pubescente, antennis nigro-brunneis, opacis, scapo ruguloso, articulis caeteris vage punctatis, sparse setosis. Thorace subtransverso, lateribus breviter et acute dentatis, scabroso, ad basin et in apice sulcato, nigro, irregulariter ochraceo-maculato. Scutello cordato, dense pubescente, ochraceo. Elytris oblongis, subdepressis, apicibus rotundatis, ante scutellum obtuse bigibbosis ad basin rugulosis, totidem vage punctatis, nigris, apice irregulariter marmoratis, fascia mediana isabellina, sericeo-nitente. Subtus nitidus, nigro-brunneus, sparse punctatus, dense pubescens.

Long. 24 mm. Sumatra.

Neben *Monoh. magneticus* Pasc. zu stellen, durch seidenglänzende, ockergelbe Makeln und andere Sculptur von ihm verschieden. Glänzend schwarzbraun, überall dicht licht ockergelb behaart. Kopf länglich viereckig — zwischen den Augen seicht eingeschnürt — matt schwarzbraun, mehr weniger dicht behaart; am dichtesten erscheint sein Rand beim Scheitel, ferner zwei längliche Streifen, die die Augenrandleisten umgeben, und einen Büschel dichter Haare bilden, Fühler matt, schwarzbraun, das 1. Glied runzlich — die folgenden zerstreut punktirt, schütter behaart. Halsschild quer gerunzelt. Die Seitenränder in einen schwachen spitzen Dorn ausgezogen — matt, gelb gefleckt — egal dicht behaart. Schildchen ebenfalls ockergelb behaart, herzförmig, in der Mitte ein schmaler glatter Streifen. Flügeldecken länglich, hinten abgerundet — neben dem Schildchen mit zwei ziemlich stumpfen Höckern versehen — an der Basis grob granulirt — sonst zerstreut punktirt — sehr dicht behaart, sammtartig

schwarz, ziemlich in der Mitte eine breite gelbe Binde, die vom Rande her rein gelb zur Naht aber mit schwarz gesprenkelt erscheint — endlich ist der Rest der Oberfläche von den Flügeldecken schwarz, unregelmässig gelb marmorirt. Unterseits glänzend schwarzbraun, zerstreut punktirt, sehr dicht behaart, Behaarung mehr lehmgelb, nicht glänzend. Die Bauchsegmente in der Mitte unbehaart, so dass dadurch ein breiter glatter Streifen gebildet wird.

Herrn Dr. Jordan, Director des Museum Rothschild in Tring — gewidmet.

15. *Aristobia murina.*

Densissime pubescens, murina, elytris irregulariter fulvido- et fuliginoso-maculatis. Capite fere subquadrato, in medio distincte longitudinaliter excavato, aequaliter pubescente, utrinque albido-maculato; fronte striis 3 saturate brunneis, laevibus, ornata. Antennis longis, nigro-brunneis, opacis, dense murino-pubescentibus, articulo 4. et caeteris apice nigro-brunneis. Thorace convexo, subquadrato, ad basin et in apice bisulcato, in medio distincte transversim aciculato-exsculpto, lateribus unidentatis. Scutello subrotundato, pubescente. Elytris parallelis, minute subcostatis, sparse punctatis, ad basin fortiter gibboso-granulosis, granulis laevibus, nitidis, nigro-brunneis; ubique murino-pubescentibus — irregulariter plus minusve fulvido- et fuliginoso-maculatis. Subtus opaca, nigro-brunnea, densissime sed breviter albido-pubescens, lateribus mesothoracis et abdominis segmentis albido-tomentosis. Pedibus tarsisque nitidis, brevissime cinereo-vel murino-pubescentibus.

Long. 34 mm.

Dunkelbraun, äusserst dicht mausgrau behaart, oben unregelmässig rauchgrau und gelblich-weiss gesprenkelt — unten mausgrau behaart — die Füsse glänzend dunkelbraun, schütterer behaart.

Kopf in der Mitte seicht eingeschnürt — einfärbig; an den Backen weisslich gefleckt — die Stirn mit einem feinen glänzend braunen Mittelstrich und je einem ebensolchen gefärbten Seitenstreifen, der aber breiter ist. Fühler so lang als der Körper, matt dunkelbraun, dicht grau behaart — die Spitzen des 4. und der folgenden Artikel rauchbraun. Schildchen rundlich, behaart.

Flügeldecken gewölbt, fast parallel mit wenig sichtbaren Rippen — spärlich zerstreut punktirt — die Basis weit herunter knotig punktirt — diese Punkte selbst glänzend,

schwarzbraun, dicht bei einander stehend. Sonst dichtest mausgrau behaart — schwärzlich gewolkt mit eingestreuten gelblich-weissen Punkten, die mehr weniger beisammen sind.

Die Behaarung der Unterseite schütterer, auch weit kürzer — Die Kehle, die Mesothoraxseiten breit filzig gefleckt — Bauchsegmente an den Rändern und beiderseits zur Mitte ebenfalls filzig gefleckt — alle Flecke gelblich-weiss.

16. *Zaeera pulcherrima.*

Zaeerae cret. similis, colore differt. Fuliginea, dense pubescens. Capite antice subtransverso, inter oculos non excavato. Antennis brevibus, dense setosis. Thorace transverso, plano, densissime punctato, apice angustius-, in medio late transversim saturate brunneo-fasciato, ad basin albolineato. Scutello subrotundato. Elytris basi thorace latioribus, convexis, rugulosis, totidem vage profunde punctatis, punctis pilis brevioribus obtectis, — fuliginosis, striis 3 niveis obliquis ornatis. Subtus densissime longe pubescens, opaca, dilute fuliginosa, pedibus tarsisque ferrugineis.

Long. 13 mm. Ins. Novae Pommeraniae.

Licht nussbraun, äusserst dicht behaart. Kopf zwischen den Augen nicht eingeschnürt, dunkler gefärbt. Fühler kürzer als der Körper, ebenfalls dicht behaart. Halsschild queroblong, vorne schmäler, die Seitenränder dornlos — sonst ziemlich flach, beim Scheitel gewölbt — mit zwei dunklen Querstreifen u. z. einem schmalen dicht am Scheitel — einem breiten in der Mitte — endlich einem weissen, zum Schildchen verwaschenen längs der Basis, die Seitenränder ebenfalls weiss gemakelt. Schildchen rundlich, einfärbig. Flügeldecken stark gewölbt, vorne breiter, hinten abgerundet — zerstreut tief punktirt, in jedem Punkt eine kurze lichte Borste — die Basis mit kleinen erhabenen, schwarzen Höckern schütter bedeckt — sehr dicht rauchbraun behaart — mit einem dunklen Querbande unter den Schulterbuckeln — von ihr schief zu den Seitenrändern herunter je ein ebenso gefärbter Streifen, endlich zur Spitze beiderseits der Naht je eine halbmondförmige Makel; die Zwischenräume zwischen der Binde und den Streifen, der untere Saum der Streifen selbst, endlich der Raum innerhalb der untersten Flecken rein schneeweiss, dichtest behaart. Unten länger behaart — lichter gefärbt — die Beine dicht licht rostbraun behaart — inzwischen schüttere, kurze, grau gefärbte borstenförmige Haare zerstreut.

Archineura basilactea W. F. Kirby = *Echo incarnata* Karsch.

W. F. Kirby liefert (Ann. Mag. Nat. Hist., 6 ser., vol. XIII, No. 73, Januar 1894, p. 84—86) die von einer Textfigur begleitete ausführliche Beschreibung einer männlichen Kalopterygide aus China, die er als Typus einer neuen Gattung, *Archineura* W. F. Kirby, ansieht und *Archineura basilactea* tauft. Einen spezifischen Unterschied dieser *basilactea* von der von mir (Berl. Entomolog. Zeitschr. XXXVI, 1891, p. 455) beschriebenen *Echo incarnata* vermag ich nicht aufzufinden; auch ist es mir völlig unverständlich, weshalb W. F. Kirby seine Gattung *Archineura* mit der afrikanischen Gattung *Sapho* de Selys, von der sie durch den geaderten Basalraum doch recht weit entfernt steht, vergleicht und nicht mit der indischen Gattung *Echo* de Selys, mit der sie durch den geaderten Basalraum übereinstimmt. Dieser Uebereinstimmung halber beschrieb ich meine *incarnata* eben als *Echo*-art, obwohl ich nicht in der glücklichen Lage war und es auch noch nicht bin, sie mit einer der drei vorher bekannt gewordenen, mir nicht zu Gesichte gekommenen *Echo*-arten: *margarita*, *tripartita* und *uniformis* de Selys in natura vergleichen zu können und es daher Herrn Kirby überlassen muss, nunmehr die Unterschiede seiner Gattung *Archineura* von *Echo* de Selys bekannt zu geben.

Berlin im Januar 1894. Dr. F. Karsch.

H. J. Kolbe's Werk: „Einführung in die Kenntniss der Insekten"

besprochen von Carl Verhoeff, Dr. phil., Bonn a./Rh.

— Die Wissenschaft hat viele Pfadtreter, wenige Pfadfinder. —

H. J. Kolbe's Werk: „Einführung in die Kenntniss der Insekten" Berlin, Dümmler's Verlagsbuchhandlung, 1889—1893, erschienen in zwölf Lieferungen, liegt nunmehr im 1. Bande fertig vor.

Die einzelnen Lieferungen sind auch in dieser Zeitschrift mehrfach besprochen worden. Jedoch möge man mir gestatten das Werk im Ganzen einer kritischen Beleuchtung zu unterziehen, womit ich glaube einerseits den

wissenschaftlichen Entomologen einen Gefallen zu erweisen, andererseits diejenigen Leser auf dasselbe dringend aufmerksam zu machen, welche es noch nicht ihrem Bücherreservoir einverleibten. Endlich wird es auch dem Verfasser nicht unliebsam sein können, wenn Lob und Tadel über sein Werk frei geäussert werden.

Ein wirklich wissenschaftliches, allgemeines deutsches Handbuch über Insekten besassen wir bisher nur in Veit Graber, die Insekten, München 1877—79 in 2 Bänden.

So freudig man dieses Werk damals auch begrüssen musste, so lagen doch in der in demselben befolgten Methode der Darstellung zu grosse Mängel als dass es lange hätte befriedigen können:

1. Der erzählende und häufig ins Humoristische fallende Ton ist für ein Handbuch unpassend.

2. vermisst man allenthalben die Uebersichtlichkeit und Präcision der Darstellung.

Der Hauptfehler des 1. Bandes[1]) aber liegt darin, dass

3. eine vergleichende Morphologie fast gänzlich mangelt! Eine solche ist aber nur möglich, wenn Anatomie und Systematik in befruchtende Wechselwirkung treten und daraus dann selbst das gewinnen, dessen sie bedürfen. V. Graber ist nun zwar einerseits ein ganz hervorragend tüchtiger Histiologe gewesen, andererseits aber ein schlechter Morphologe. Auch hat er nicht genügende systematische Kenntnisse besessen. So erklärt es sich, dass uns im 1. Bande seines Werkes keine klar vergleichende Morphologie geliefert wird, sondern unzusammenhängende Daten der Morphologie, welche aber physiologisch gut verknüpft wurden. Die Physiologie aber muss ganz für sich behandelt werden. In dem Kapitel „Mechanik der Gliedmaassen" liefert uns Graber eine physiologisch sehr brauchbare Darstellung der Thätigkeit der Körperanhänge, welche ich jedem, der sie noch nicht kennt, sehr empfehle, da sie dauernden Werth hat. Der physiologische Gesichtspunkt zieht sich übrigens durch den ganzen 1. Band des Graber'schen Werkes hindurch. Das wäre recht schön, wenn diesem Bande zwei andere vorangingen, deren einer die vergleichende Morphologie, deren anderer die natürliche Systematik enthielte. Das giebt es dort aber nicht. Graber spricht also von der Physiologie der Organe, ohne uns mit der Morphologie derselben bekannt gemacht zu haben und

[1]) Der Organismus der Insekten.

setzt bei dem Leser so viel systematische Kenntnisse voraus wie er sie selbst nicht hatte.

4. vermissen wir bei Graber Litteratur-Uebersichten und bei den einzelnen Figuren den Nachweis des Autors (ein solcher ist meistens nicht angegeben.)

5. sind häufig sehr obscure Kerfformen gewählt oder auch der wissenschaftliche Name ganz fortgelassen.[1])

[Auf den 2. Band des Graber'schen Werkes gehe ich nicht ein, da der 2. Band des Kolbe'schen Werkes noch nicht vorliegt.]

Seit dem Jahre 1879 ist die Entomologie rüstig fortgeschritten, sodass auch dadurch die Veranlassung zu einem neuen zusammenfassenden Handbuch der Insekten gegeben war. Kolbe hat es nun nicht nur verstanden, die grossen Fortschritte von 1879—1892 in seinem Werke zu verwerten, er hat, was noch viel wichtiger ist, mit grossem Geschick die oben gerügten Mängel des Graber'schen Werkes zu vermeiden gewusst, d h. er hat:

1. eine klare und referirende Sprache zur Anwendung gebracht,

2. eine grosse Uebersichtlichkeit in der Darstellung erreicht,

3. ist durch Kolbe zum ersten Male der Versuch gemacht, eine wirkliche vergleichende, allgemeine Morphologie der Insekten in ihren wichtigsten Verhältnissen, nach dem zeitigen Stande der Wissenschaft, den Entomologen vorzuführen.

4. giebt er über jedes Kapitel der Morphologie und Physiologie eine willkommene und, so weit ich sehen kann, auch meistvollständige Litteraturübersicht. Bei den Abbildungen giebt er stets an, ob er selbst oder ein anderer der Autor derselben ist.

5. hat hat er sich bemüht, möglichst einheimische Arten zu verwenden und deren Namen sorgfältig angegeben. — Kolbe ist durch eine Vorbildung in vorwiegend systematischer und vergleichend-morphologischer Beziehung zu einer vergleichenden Darstellung des Insekten-Leibes offenbar viel geeigneter gewesen, als ein Mann, der, wie Graber, vorwiegend histiologisch thätig war. In keinem Tierkreise ist die vergleichende Morphologie des äusseren und inneren

[1]) Graber brachte es fertig, Hemipterenei er als Lepidopteren-Eier zu zeichnen und das Abdomen von *Lucanus* für ein *Melolontha*-Abdomen auszugeben!

Skelettes so wichtig wie bei den Tracheaten. Wer dessen Kenntniss sich nicht aneignen will, thut gut, sich mit den Tracheaten überhaupt nicht zu beschäftigen, denn er erlangt kein ausreichendes Verständniss der Tracheaten. Im Allgemeinen hat Kolbe das äussere und innere Skelett der Insekten gut erörtert, aber er hat auch die inneren Organsysteme, Verdauungstractus, Nervensystem und Sinnesorgane, Tracheensystem, Stigmen und Kiemen, sowie Geschlechtsorgane eingehender und übersichtlicher zur Darstellung gebracht als Graber und hat auch hier den vergleichend-morphologischen Gesichtspunkt nicht ausser Augen gelassen. Die Physiologie ist in klarer Weise nicht mit den morphologischen Darlegungen verquickt, sondern in besonderen Abschnitten an zweiter Stelle behandelt! Nur wo es zum Verständniss nothwendig war, hat Kolbe physiologische Gedanken in die morphologische Erörterung eingezogen. Sein Werk ist somit sowohl angenehm zu lesen wegen des guten Stieles, als auch ist die Benutzung desselben zur Orientirung über irgend eine Frage durch die gute Uebersicht sehr erleichtert. Dem Werke ist somit im Allgemeinen ein uneingeschränktes Lob zu zollen. — Im Besonderen bleibt freilich mancherlei zu bemängeln. — Ich will den Inhalt des Werkes kurz angeben:

In der Einleitung macht uns Kolbe mit den Zellen des Körpers und deren Funktionen bekannt und schliesst daran eine Uebersicht der Tiere und eine solche der Gliedertiere. [In letzterer fehlen die Symphyla, welche man nicht zu den Chilopoden und die Pauropoda, welche man nicht zu den Diplopoda rechnen darf.] [Statt der Definition des Urinsektes von Paul Meyer hätte eine Uebersicht der 17—18 Insektenklassen gegeben werden sollen; besser noch beides.]

In der auf S. 17 beginnenden Morphologie fängt Kolbe mit der Körperhaut an und erläutert mit Geschick deren mannigfaltige Bekleidung. Die Uebersicht ist eine vortreffliche. Die physiologische Seite des Kapitels über die Körperhaut, vor allen Dingen die Farbe, wird von S. 47 an behandelt und es ist gewiss löblich, dass K. diesen hochinteressanten Fragen weiten Spielraum gelassen; aber einige Specialfragen sind doch zu weit behandelt, was sich am Schlusse des Werkes rächte, auch sind diese Fragen z. T. noch zu sehr Gegenstand des Streites [S. 56: Auf die Farbe wessen soll Temperatur und Licht von Einfluss sein, des Individuums oder der Art? (Embryonale Substanz.) Das musste berührt werden].

Von S. 95—131 wird der Körper im Allgemeinen, das Körpermass und die Segmentation im Allgemeinen besprochen [Auf S. 116 heisst es von den *Lampyris*-Larven: „Das Rudiment des unterdrückten Rückenschildes (nämlich des 2. Segmentes des doppelten Meso- und Metathorax) sehen wir am Hinterrande des Rückenschildes des Meso- und Metathorax". Ich habe hierauf die Larven von 3 Lampyriden-Arten untersucht, aber keine Rudimente gefunden].

Kolbe führt das Kapitel über die Segmentation im Allgemeinen recht geschickt und verständlich durch, berührt auch eingehend die Frage nach den Complementärsegmenten und spricht sich dabei über die primäre Doppelnatur der jetzigen Segmente des Insektenkörpers aus. Dass dies für die Diplopoden zu Recht besteht, kann ja keinem Zweifel unterliegen, für die Thysanuren und Insekten aber ist die Sache noch längst nicht entschieden. Das Abdomen dieser Tiere hat in seinen Segmenten gerade den ursprünglichsten Charakter bewahrt, während die Thorakalsegmente durch die Anhänge stark differencirt sind. An den Abdominalsegmenten aber findet man keine Complementärsegmente, während man das Meso- und Metaphragma (z. B. der Coleopteren) als Dorsalplatten von Complementärsegmenten des Meso- nnd Metathorax auffassen könnte. Ich kann dem aber nicht beiflichten, weil gerade die ursprünglichen Segmente des Abdomens, soweit meine Erfahrung reicht, keinerlei deutliche Reste von Complementärsegmenten aufweisen. Meso- und Metaphragma muss ich daher auch als Skelettstücke bezeichnen, welche eben so sicher secundäre Bildungen sind wie die Flügel und die höher entwickelten Beine, für welche bessere Ansatzstellen der Bewegungsmuskeln geschaffen werden mussten.

Kolbe beginnt auf S. 131 mit der vergleichenden Morphologie der einzelnen Organe des Insektenkörpers:

„Die ursprüngliche Zusammensetzung des Kopfes aus Ursegmenten".

„Die Beziehungen zwischen den Ursegmenten des Kopfes und ihren Anhängen".

„Die Teile der Kopfkapsel".

„Beziehungen zwischen Kopfschild und Stirn[1])".

„Die Scheitelnaht". „Die Stirngrübchen der Termiten".

[1]) K. bemerkt dabei: „Wissenschaftlich bearbeitet ist dieses Kapitel in keiner Weise".

„Die Form des Kopfes. Der rüsselförmig verlängerte Vorderkopf mancher Coleopteren und Neuropteren".

„Stirnfortsätze, Kopfhörner, Höcker etc."

„Verbindung des Kopfes mit dem Brustabschnitt".

„Die Grösse des Kopfes im Verhältniss zum Rumpfe".

„Der unvollständige Kopf vieler Dipterenlarven". „Die Augen". „Einteilung der Augen" etc. „Die Antennen". „Stellung der Fühler". „Teile eines Fühlers" u. s. w.

Mit S. 196 beginnt der hochwichtige Paragraph über „Die Mundteile", welcher ebenfalls mit Scharfsinn durchgearbeitet ist[1]).

Vermisst habe ich nur das Kapitel über den Epipharynx. Von Kolbe's Originaldarstellungen beruhen diejenigen von *Staphylinus* leider auf einiger Phantasie, worauf ich an anderer Stelle zurückkomme. Dass es aber überhaupt von kaum irgend einer Coleopteren-Form eine ausreichende Darstellung der Mundteile giebt, ist einerseits für Kolbe eine gewisse Entschuldigung, andererseits für den coleopterologischen Zweig der Entomologie ein neues Zeichen seiner auffallend einseitigen bisherigen Ausbildung bei den meisten seiner Angehörigen. Selbst von *Cicindela* findet man bis in die neueste Zeit keine vollständige Darstellung der Mundteile, denn die inneren Teile des Muudes sind stets vernachlässigt. Man hat vielfach mit Unrecht geglaubt, ein genaueres vergleichend-morphologisches Studium der Coleopteren-Mundteile sei überflüssig[2]) wegen deren Einförmigkeit. Allerdings herrscht in Bezug auf Mandibeln und Maxillen eine gewisse Eintönigkeit, desto mannigfaltiger aber sind Endolabium und Unterlippe[3]).

Die Mundteile der andern Insektenklassen hat Kolbe meist hübsch behandelt, denn es standen ihm bei den meisten vortreffliche Vorarbeiten zu Gebote.

Mit S. 235 beginnt die Erörterung des „Brustabschnittes" (Thorax). Dieselbe ist recht klar gehalten, doch merkt man

[1]) K. irrt sich übrigens, wenn er die Mandibeln S. 203 für „solide" hält, sie besitzen vielmehr im Innern eine Höhlung, wie ein Widderhorn etwa.

[2]) Vergl. die von Kolbe gegebene Litteraturübersicht.

[3]) Die ungeheure Menge von Untersuchungen der Coleopteren-Mundteile zu systemat. Zwecken, sind natürlich wegen deren Oberflächlichkeit vergleich.-morphologisch meist wertlos und daher auch für eine wirklich wissenschaftliche, natürliche Systematik unvollständig.

sowohl an dem relativ etwas spärlichen Raum als an der geringen Litteratur, dass die Entomologen dieses Kapitel noch viel zu wenig studirt haben.

Es folgen „die Flügel", welche im Verhältniss zum Thorax-Kapitel viel genauer behandelt werden, dagegen wird „der Gelenkverbindung des Flügels mit der Brust" nur eine halbe Seite gewidmet, wobei man an den „einzelnen Chitinbändchen und Plättchen" das Dunkel, was auf diesem Felde noch herrscht, sogleich wahrnimmt.

Das „Flügel-Kapitel" ist übrigens recht sorgsam ausgearbeitet, und man erkennt, dass Kolbe mit den vortrefflichen Arbeiten Adolph's wohl bekannt ist.

Von S. 272—300 werden „die Beine" nach verschiedenen Gesichtspunkten hin gebührend behandelt.

Ueber den „Hinterleib" S. 301—334 habe ich mich schon an anderer Stelle[1]) ausgesprochen. K. hat in diesem Abschnitt eine nicht geringe Reihe von Schnitzern begangen, sodass seine Darlegungen z. T. nicht mehr genügen. Der Anfänger kommt aber immerhin damit aus.

„Das innere Skelett" S. 349—354 wird nur sehr kurz explicirt und hätte direkt an den Thorax angeschlossen werden sollen. Für den Terminus „Apophysen", welcher bereits für die Genitalanhänge im Allgemeinen Verwendung fand, schlage ich die Bezeichnungen Furcula anterior, media und posterior vor, da ja auch der von Brunner von Wattenwyl[2]) gebrauchte Ausdruck „Brustbein" nicht haltbar ist, denn er liegt schon in Sternum.

Von S. 355 beginnt das Kapitel Muskulatur. Kolbe giebt eine genügende Uebersicht; freilich bleibt da noch viel zu thun. Er schliesst dann, der Einseitigkeit gewisser Lehrbücher der Wirbeltieranatomie nicht folgend, die interessanten physiologischen Paragraphen über „die Muskelkraft der Insekten" und „die Bewegungen der Insekten" an und zwar 1. „das Fliegen", 2. „die Bewegungen vermittelst der Beine", worin besonders „das Vermögen vieler Insekten, an senkrechten und überhängenden Flächen sich fortzubewegen" von namhaftem Interesse ist.

S. 404 bringt das Nervensystem, für dessen Behandlung die klassischen Arbeiten von E. Brandt von Wert waren. „Die Funktionen der Nerven" der Insekten S. 423 sind ein

[1]) Deutsche entomolog. Zeitschr. 1893. Heft 1 und 2.

[2]) Morphol. Bedeutung d. Segmente bei den Orthopteren. Wien 1876. (Von Kolbe beim Endoskelett nicht aufgeführt.)

höchst schwieriges Kapitel, das noch wenig studirt ist. Kolbe macht uns Mitteilungen über die Kernpunkte der Arbeiten von Versin und Faivre.

Es folgen „die Hautsinnesorgane", „die Sinnesapparate an den Fühlern; der Geruchssinn", „Gehörapparate an den Fühlern", „Sinnesapparate an den Tastern", „Sinnesorgane in der Mundhöhle, an der Zunge etc. Der Geschmackssinn".

S. 457 beginnt „die Anatomie des Insektenauges", während löblicherweise die Frage „wie die Insekten sehen" S. 467 für sich erklärt wird. Auf S. 489 belehrt uns Kolbe über „das Leuchten vieler Schmetterlingsaugen" und weiter wird „die Pseudopupille" berührt.

Das eigenartigste Organsystem der Tracheaten ist dasjenige, was ihm diesen Namen gegeben, das Tracheensystem.

Die Stigmen spielen hierbei die Hauptrolle. Es ist mir aber sehr bedenklich, wenn Kolbe auf S. 501 äussert: „Von der absoluten Zugehörigkeit (der Stigmen) zu einem Segment kann nicht die Rede sein". Darnach scheint Kolbe sich wohl nur mit den allerdings häufig secundär verschobenen Stigmen des Thorax beschäftigt zu haben. Auch hier müssen uns wieder die Stigmen der primitiven Abdominalsegmente zum Leitstern werden. Auch erinnere ich an die Stigmen der Myriapoden, welche mir nicht als intersegmental bekannt sind (z. B. bei Geophiliden). Auch bei Thysanuren liegen die abdominalen Stigmen nicht intersegmental, was K. z. B. aus den Darstellungen in der schönen Arbeit E. Haase's über „die Abdominalanhänge der Insekten, mit Berücksichtigung der Myriapoden" ersehen kann. Ich selbst habe intersegmental gelegene Stigmen am Abdomen der Insekten nie beobachtet, wohl aber am Thorax. An letzterem herrschen nun secundäre, am ersteren primäre Verhältnisse. Ich halte darum die obige Ansicht Kolbe's allgemein ausgesprochen für ganz unrichtig. Er selbst spricht auch thatsächlich nur von den Verschiebungen der Thorakalstigmen. Wenn er die Bezeichnungen „Prothorakalstigma" etc. verwirft, so stimme ich ihm ganz bei, es wäre praktisch in den Fällen, wo 2 thorakale Stigmenpaare von intersegmentaler Lage vorkommen, von vorderem und hinterem Thoraxstigmenpaar zu sprechen. Kolbe giebt eine Uebersicht über die Verschiedenheit des Baues der Stigmen nach Krancher. Dieselbe ist aber keineswegs vollständig, so fehlen z. B. die rudimentären Stigmen, die in die Tiefe gerückten Atriumstigmen, die Siebstigmen und die Atemrohr-

stigmen. Eine Uebersicht über die Verschiedenheit der Lage der Stigmen wäre von ebensolcher Wichtigkeit wie die über den Bau. Eine solche fehlt leider noch ganz, es wäre aber ungerecht eine solche von Kolbe zu verlangen, dazu bedarf es noch sehr vieler Untersuchungen.

Es mag hier bemerkt sein, dass die Lage, der Bau und die Zahl der Stigmen für die natürliche Systematik von vorzüglicher Wichtigkeit sind, da sie sich vortrefflich unter phylogenetische Gesichtspunkte bringen lassen. Leider ist hierin noch sehr wenig geschehen.

Kolbe behandelt eingehender „die Atmung" und widmet der „Atmung durch Stigmen bei Wasserinsekten" ein besonderes und interessantes Kapitel. Es folgt „Das geschlossene oder teilweise geschlossene Tracheensystem" und „Kiemen und Kiemenatmung bei Insektenlarven", „Tracheenkiemen bei entwickelten Insekten". Im Paragraphen über „die Kreislauforgane des Blutes" ist auch der „Eigenwärme der Insekten" eine lehrreiche Besprechung gewidmet, auf welche „der Fettkörper" und „das Leuchtvermögen" folgen.

Der „Ernährungsapparat" konnte etwas genauer behandelt werden, so wäre z. B. ein weiteres Eingehen auf die Arbeit A. Schneider's über den „Darmkanal" wünschenswert gewesen. Es folgen in übersichtlicher Erörterung „die Verdauungsvorgänge" „die Harnorgane" „die Secretionsorgane" „Stinkdrüsen", „Duftorgane", „Giftdrüsen", „Kittdrüsen", „Spinndrüsen", „Wachsdrüsen". —

Das Werk schliesst mit den „Fortpflanzungsorganen" S. 627—640. Hierbei ist der Verfasser offenbar etwas ins Gedränge gekommen, da es an Raum gebrach. Ich vermisse z. B. eine phylogenetische Uebersicht der Ovarien, welche F. Stein bereits recht hübsch angedeutet hat. Auch das Receptaculum seminis ist sehr stiefmütterlich behandelt. Letzteres bietet allerdings wenig für die vergleichende Morphologie, desto besser ist es aber in der unterscheidenden Systematik zu verwenden, da es in vielen Gruppen nicht nur bei Gattungen sondern selbst Arten brauchbare Unterschiede vorführt (Coleoptera, Hemiptera).

Die Physiologie der Geschlechts- und der Copulationsorgane ist ein noch überaus dunkles Gebiet.

Trotz der verschiedenen hier vorgebrachten Bemängelungen des Kolbe'schen Werkes zögere ich keinen Moment dem Verfasser desselben auch hier meine vollste Anerkennung auszusprechen. Er hat als ein tüchtiger Pfadfinder der Wissenschaft ein enormes Stück Arbeit glücklich durchge-

führt, ich habe vor dieser Leistung alle Achtung. Für den zweiten, nicht minder schwierigen Band seines Werkes rufe ich Kolbe hiermit ein herzliches „Glück auf“ zu.

Das Kolbe'sche Werk ist, in Bezug auf die Allgemeinheit aller derjenigen Deutschen, welche sich mit Entomologie auf irgend eine Weise beschäftigen, jedenfalls die wichtigste Litteraturerscheinung des letzten Decenniums, denn dieses Werk ist eine gedrängte Zusammenfassung unserer gesammten Kenntnisse über die Insekten auf morphologischem, vergleichend-morphologischem und physiologischem Gebiete und bringt für jeden etwas, der nur einigermaassen als wissenschaftlicher Entomologe gelten kann. Daher ist es auch selbstverständlich, dass jeder, der über das Niveau des geistlosen Raritätensammlers, dessen Verkehr auf ein ungebildetes Publikum beschränkt ist, nur etwas hinausgekommen ist, seine allgemeine entomologische Bildung an der Hand dieses Werkes zu erweitern bestrebt sein muss.

Wenn das recht vielfach geschieht, so ist Hoffnung vorhanden, dass die Classe der leider jetzt noch so zahlreichen halbgebildeten „Entomologen“ oder besser „Entomophilen“ in Zukunft zusammenschrumpfe und damit der Ehrenschild der Entomologie glänzender werde. — Im 2. Bande hat sich Kolbe mit Biologie, Entwickelungsgeschichte, System, Geographie, Technik und Litteraturgeschichte zu befassen vorgenommen, ich möchte ihm im Interesse der Allgemeinheit raten, die Technik zuerst in einer Lieferung zu behandeln, da ich aus Erfahrung weiss, das manche Leute nicht recht wissen, wie sie morphologische und sonstige Untersuchungen anstellen sollen und welcher Utensilien sie dazu bedürfen.

Bonn. Weihnachten 1893.

Zur vergleichenden Morphologie der „Abdominalanhänge“ der Coleopteren

von Carl Verhoeff, Dr. phil., Bonn a./Rh.

In der Stettiner entomol. Zeitschr. 1893, S. 202 und 203 beschwert sich H. J. Kolbe darüber, dass ich ihm, in meinen „vergleich. Untersuch. üb. d. Abdominalsegm. insbesondere die Legeapparate der weiblichen Coleoptera“, Deutsche entomol. Zeitschr. 1893 S. 315 étc., einige unrichtige Vorwürfe gemacht hätte.

Inzwischen habe ich eine neue Abhandlung über das Abdomen weiblicher Coleopteren publicirt und zwar in derselben Zeitschr. 1894, wodurch einige der in Rede stehenden Punkte eine wesentlich andere Beleuchtung erfahren haben als bisher, sodass der genannte Aufsatz schon teilweise auch als eine Antwort an Kolbe gelten kann.

Es bleibt gleichwohl noch Einiges zu erörtern: Die Priorität, zuerst bei den Coleopteren „Cerci" aufgefunden zu haben, habe ich nirgends behauptet. Die betreffenden Dinge, welche übrigens, wie ich nunmehr l. c. nachgewiesen habe, gar keine „Cerci" sind, sondern Styli, hat schon längst F. Stein in seiner Arbeit „die weiblichen Geschlechtsorgane der Käfer", Berlin 1847 wiederholt dargestellt und auch vor Stein waren sie schon bekannt.

Es kommt mir daher „höchst wunderlich vor" wie Kolbe behaupten kann, er hätte sie zuerst bei weiblichen Coleopteren gefunden. Sollte Kolbe aber mit seiner Aeusserung sagen wollen, er habe die betreffenden Organe zuerst als „Cerci dargelegt, so muss ich erst recht widersprechen. (Hier würde ich auf Priorität Anspruch machen.) Mit einer nackten Behauptung lässt sich nämlich die Wissenschaft nicht abspeisen. Wir wollen Belege haben, Beweise. Solche aber hat Kolbe nicht erbracht. Ich habe zunächst bewiesen, dass das, was F. Stein „Genitaltaster" nannte, 10. Ventralplatte + Cerci waren, d. h. ich habe gezeigt, dass die Träger der Cerci 10. V. sein müssen. Kürzlich habe ich bewiesen, dass von meinen damaligen Praemissen eine unrichtig sei und daraus hat sich ergeben, dass die „Genitaltaster" 9. Ventralplatte + Styli sind, eine Erklärung, welche nun durch soviele Untersuchungen gestützt wird, dass über ihre Richtigkeit kein Zweifel mehr bestehen kann.

Stein hat keine Erklärung für das morphologische Wesen der „Genitaltaster" gegeben und Kolbe ebensowenig. Er sagt allerdings im Kapitel „Cerci": „Ein Paar kurzer tasterförmiger Anhänge finden sich bei den Weibchen mancher Coleopteren (*Cerambyx*, *Rhynchophorus*, *Drilus* u. a.)" und weiterhin: „keine Reife sind bei den meisten Coleopteren zu finden".

Aus der 1. Aeusserung folgt doch noch nicht, dass den männlichen Coleopteren die Cerci fehlen! Dass muss erst bewiesen werden, geschah aber von Seiten Kolbe's nicht. Und was soll man sich bei dem 2. Satze denken? Es kommen nämlich fast allen weiblichen Coleop-

teren „Cerci“ (resp. Styli) zu. (Als Ausnahme kenne ich bis jetzt nur die Dytiscinae.) Kolbe spricht von „tasterförmigen Anhängen“, ich habe aber sonst noch keine Cerci gesehen, welche man so nennen könnte. Auch überlässt er es dem Leser zu schliessen, dass diese Gebilde als Cerci von K. angesehen werden. Das Gesagte genügt, um zu zeigen, dass meine Aeusserungen l. c. berechtigt waren. Wie nötig es aber ist bei vergleich.-morphologischen Erklärungen zu beweisen und nicht blos zu behaupten, wird Kolbe zur Genüge daraus ersehen, dass eben die in Rede stehenden Organe gar keine „Cerci“ sind wie er und auch ich anfänglich annahm, sondern Styli. — K. thut ferner so, als hätte ich leugnen wollen, dass die „Genitaltaster“ „zum Abtasten eines für die Eiablage geeigneten Ortes dienen“. Wo steht denn etwas davon in meiner Arbeit?? Ich habe selbst die Beobachtung zur Genüge gemacht (z. B. an *Hylotrypes*) und es ist ausserdem aus der Lage der Vaginalöffnung diese Funktion mit Leichtigkeit zu erschliessen. Ferner habe ich mich weitläufig über die Grabapparate bei Caraboidea ausgesprochen, wo die Styli zum Anseinanderscharren von Erde oder Mulm dienen. Dass ein besonderer physiologischer Ausdruck für die Styli nicht erlaubt sei, habe ich nirgends behauptet, vielmehr steht in meiner Arbeit über die männlichen Coleopteren, S. 117 ausdrücklich, dass „die Physiologie für ein Ding der Morphologie ganz verschiedene physiologische Termina einführen“ kann.

Wenn man aber einen physiologischen Ausdruck gebraucht, darf er nicht irreführend sein, wie es der Kolbe'sche Terminus „Genitaltaster“ ist. Von „Tastern“ ist gar keine Rede! Wollen wir einen physiol. Ausdruck noch in Anwendung bringen, so wäre der Terminus „Tastcerci“ früher zulässig gewesen, jetzt mag man neben dem morphologischen Styli noch die Bezeichnung Taststyli gebrauchen.

Aus Kolbe's Ausdruck „tasterförmige Anhänge“ ist übrigens mit Evidenz zu ersehen, dass er die 9. V. oder einen Teil derselben noch mit zu den „Cerci“ gerechnet hat. (Er beging also denselben Fehler wie F. Stein!). Sonach wird es auch für jeden klar, dass Kolbe gar nicht in der Lage sein konnte zu beweisen, dass die „Genitaltaster“ „Cerci“ seien. Da ich dies bemerken musste, habe ich um so mehr Grund gehabt seinen Ausdruck „Genitaltaster“ zurückzuweisen.

Ich hoffe, dass Kolbe nun einsieht, dass meine Kritik nicht „überflüssig“ war. — Wenn man das liest, was K. für seine „Gleitplatte“ anführt, sollte man fast zweifeln, ob es derselbe Kolbe ist, welcher ein so brauchbares Handbuch geschrieben. Er hat mich auch in diesem Punkte gar nicht verstanden, wird es aber gewiss jetzt, wenn er meine Besprechung seines Buches gelesen hat, wo ich mich meines Erachtens klar genug über das Verhältniss von Morphologie und Physiologie ausgesprochen habe. —

Wenn er nun gar behauptet, seine Darstellung des Legesäbels von *Dytiscus* entspräche „genau den Thatsachen“, so muf sich doch bezweifeln, ob er meine Auseinandersetzung ganz gelesen hat. Abgesehen von seiner unhaltbaren Erklärung der verschiedenen Teile, verlegt er die Vaginalmündung an die Basis der „Klappe“, während schon F. Stein wusste, dass sie an deren Ende liegt, und die „Klappe“ (ein Ausdruck der morphologisch nichts erklärt) führt er als ein unpaares Organ an, während es bemerkenswerterweise paarig ist. Ich bin nun gespannt, was Kolbe hierzu sagen wird!

Er meint am Schlusse seiner Beschwerde, ich hätte doch Erich Haase vorwerfen sollen die „Cerci“ den Coleopteren „überhaupt abgesprochen“ zu haben. Ganz kürzlich habe ich nun das Gegenteil thun müssen. Ich habe nämlich erklärt, dass Erich Haase vollkommen Recht hat, wenn er den Coleopteren „Analraife überhaupt abspricht“. Haase hat sich aber in seiner Arbeit über „die Abdominalanhänge der Insekten etc.“ gar nicht näher mit den Coleopteren beschäftigt. Da er uns den Beweis für seine Behauptung also ebenfalls schuldig geblieben ist, so kann seiner an sich ganz richtigen Behauptung kein grosser Wert beigemessen werden.

Ich habe hiermit Kolbe's Einwände als haltlos aufgedeckt.

Anmerkung: In der Ueberschrift gebrauchte ich den Ausdruck „Abdominalanhänge“ nur deshalb, weil ihn Kolbe über seinen Artikel in der Stett. entom. Zeitung gesetzt hat. Thatsächlich kommt aber weder in Kolbe's Artikel noch in dem meinigen etwas von „Abdominalanhängen“ vor, denn als letztere wird man wohl nur Cerci und Gonapophysen, d. h. Parameren und Ovipositoren ansehen dürfen.

Bonn, 4. Febr. 94.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. April 1894. No. 7.

J. O. Westwood und sein *Pulex imperator*.

In dem Nekrologe Westwood's (Ent. Nachricht. XIX. Jhg. 1893. Heft V) ist des genannten Flohes Erwähnung gethan als eines „erheiternden Versehens", welches dem berühmten Entomologen Oxford's untergelaufen sei, und in der von Benno Wandolleck verfassten Mittheilung (Berlin. Ent. Ztschr. 38. Bd. 3. u. 4. Hft. 1893) ist die Rede von „jener lustigen Geschichte mit dem Riesenfloh *(Pulex imperator)*", die, wie jeder Nachruf zeige, unsterblich geworden sei.

Dass ein Beobachter, wie Westwood, eine breitgedrückte Schabenlarve für einen Floh gehalten und sogar als neue Art in die Wissenschaft eingeführt haben sollte, hat eben nicht viel Wahrscheinlichkeit für sich. Wenn der Sachverhalt wirklich so gewesen wäre, dann müsste, meiner Ansicht nach, das Erheiternde dabei von dem Bedauern der Oberflächlichkeit und vorschnellen Publikation überwogen werden. Solche Vorwürfe möchte ich indessen am letzten gegen einen Westwood erheben. Ich bin in der Lage, den „Kaiserfloh" anders interpretiren zu können, und zwar so, dass das Erheiternde seine Geltung behält. Als ich mit meiner Monographie der Puliciden beschäftigt war, entging mir jene kurze Notiz in den Proceedings der Entomological Society von London, in welcher ein *Pulex imperator* genannt wird, keineswegs, wohl aber die Selbstverbesserung des Autors, und da ich mit der ungenügenden Charakterisirung der neuen Species nichts anzufangen wusste, wandte ich mich an Westwood selbst mit der Bitte, mir sein Originalexemplar zur Ansicht zu senden.

Darauf erhielt ich unter dem 10. Januar 1880 folgende Antwort: '*Pulex imperator* has no existence in nature. It was a little political mystification when Napoleon III. became Imperator!!!'

Ich habe mich nicht berufen gefühlt, diesen Scherz in meiner Monographie zum Besten zu geben, weshalb daselbst

ein *Pulex imperator* überhaupt nicht erwähnt ist. Jetzt aber scheint es mir angezeigt, Westwood vor dem Vorwurfe eines wirklichen Beobachtungsfehlers zu bewahren.

Halle a./S. 22. Febr. 1894. Prof. Dr. O. Taschenberg.

Zwei neue *Omotemnus*-Arten.

Beschrieben von K. M. Heller (Dresden).

Omotemnus caelirostris n. sp. ♂ et ♀.

Ellipticus, forma Omotemno ceylanensi subsimilis, praecipue latior, obscuro-rufus, supra velutinus, infra nitidus, elytris basi, sutura maculaque extrinseca utrinque pone medium, nigris; rostro maris femoribus posticis breviore, ultimo triente arcuato, basi haud tumido, apice lateraliter compresso, basi late sulcato, dorso ante antennas deplanato, biseriatim granulato, ante apicem tuberculo obtuso; rostro feminae aequaliter arcuato, basi tenuiter, dein late sulcato, ante antennas supra utrinque linea abbreviata impressa, apice compresso, supra ante apicem sinuato; prothorace oblongo maris ovato, maxima cum latitudine in medio, feminae maxima cum latitudine ad basin, minus convexo, lateribus paulo convergentibus, supra unicolore obscuro-rufo-velutino (in varietatibus toto rufo-aut nigro-velutino); elytris prothorace latioribus, apice singulatim rotundatis, tenuiter quinque-striatis rufo-velutinis, fascia transversa basali, ad humeros quadrangulariter dilatata, in sutura cuneato-producta, sutura tota, aut solum dimidia anteriore, macula laterali oblonga aut triangulari pone medium, usque ad interstitium tertium aut secundum extensa, nigro-velutinis; pygidio remote, basi fortiter, disco subtiliter punctato, rufo, basi utrinque infuscato aut toto nigro; femoribus ante apicem sinuatis, obscuro-rufis, tibiis sulco vage impresso; corpore infra obscuro-rufo, nigromaculato, aut toto nigro.

Aberratio: Totus niger, elytris ante medium vitta obliqua, a margine laterali usque ad suturam extensa, altera transversa ante apicem obscuro-rufis.

Long. (rostro excl.) 25—36 mm, lat. ad hum. 10·5—15 mm.

Hab. Saharanpur (Provincia boreali-occidentalis Indiae Britanicae). Mus. Dresd. 7547.[1])

Nach der von J. Faust in der Deutschen Entomologischen Zeitschrift 1891 pag. 345 gegebenen Artübersicht würde

[1]) Die Art kommt nach Herrn Faust's Mittheilung auch in Assam vor, weshalb er sie in seiner Sammlung als *O. assamensis* bezeichnet hatte.

diese neue Art zu den in der Körperform *Cyrtotrachelus*-Aehnlichen zählen und kommen in der That die Weibchen, wenngleich sie auch robuster sind, dem *O. ceylanensis* Roelofs in der Form ziemlich nahe, bei den Männchen ist in Folge der Halsschildform die Aehnlichkeit eine geringe.

Rüssel des Männchens kürzer als die Hinterschenkel, im letzten Drittel leicht gebogen, an der Basis nicht wie bei anderen Arten angeschwollen, sondern der ganzen Länge nach gleich breit, an der Spitze keilförmig zusammengedrückt, oberseits eben und beiderseits mit einer Körnerreihe, an der Basis mit einer Mittelfurche und zwischen den Augen mit einem Grübchen, vor der Spitze, am Vereinigungspunkt der Körnerreihen mit einem stumpfen Höcker, fein zerstreut punktirt, die Punkte bei ganz reinen Stücken (wie mir unter einem Dutzend Stücken nur eines vorliegt) je ein kurzes weisses Börstchen tragend. Rüssel des Weibchens gleichmässig gebogen, an der Spitze ebenfalls keilförmig, vor der Spitze oben kurz ausgebuchtet, an der Basis mit eingedrückter Mittellinie, die sich in Form einer breiten flachen Furche fortsetzt, vor der Fühlergrube ausserdem noch beiderseits mit einer kurzen, eingedrückten Längslinie. Fühler schwarz, Keule röthlich, $1^1/_2$ mal so breit wie lang. Halsschild ein Drittel länger als breit mit halsartig abgesetztem Vorderrand, beim Männchen oval und stark gewölbt, beim Weibchen an der Basis am breitesten bis über die Mitte hinaus mit geraden convergierenden Seiten und im vorderen Drittel zugerundet, Scutellarlappen viel weniger als bei *O. ceylanensis* Roelofs vorgezogen, einfarbig dunkelroth bis schwarz. Flügeldecken an den Schultern viel breiter als das Halsschild, an der Spitze einzeln abgerundet, am Nahtstreifen gerade abgestutzt, mit 5 feinen Streifen, der 5. im letzten Drittel abgekürzt, 3. und 4. Streifen an der Basis convergierend, häufig vereint, 2. Zwischenraum der breiteste, an der Basis breit schwarz, die schwarze Färbung an den Schultern zu einer ziemlich viereckigen Makel erweitert und an der Naht bis zu deren Mitte keilförmig ausgezogen, häufig die ganze Naht schwarz, ferner eine längliche oder dreieckige Makel hinter der Mitte an den Seiten, die sich bis zum 3. oder 2. Zwischenraum nach innen erstreckt, schwarz sonst dunkel (indisch) roth. Die so gebildete rothe Zeichnung hat ungefähre Form eines *x*, doch sind die oberen Schenkel länger und breiter als die unteren, von der Deckenspitze gebildeten. Pygidium mässig dicht, auf der Scheibe feiner punktirt, dunkelroth, beiderseits an der Basis schwärzlich,

oder ganz dunkel. Schenkel dunkelroth oder schwärzlich, vor der Spitze unten ausgebuchtet, so dass ein stumpfer Zahn gebildet wird. Schienen röthlich, der Länge nach seicht eingedrückt. Unterseite des Körpers dunkelroth. Mittelbrust, untere Hälfte der Epimeren, hinteres Drittel der Episternen, Hinterhüften und häufig auch das 3. und 4. Bauchsegment oder die ganze Unterseite schwarz. — Bei ganz dunklen Abänderungen steht die schwarze Seitenmakel mit der Naht in Verbindung und ist die rothe Färbung auf der hinteren Deckenhälfte auf eine Quermakel vor der Deckenspitze reduciert.

Omotemnus princeps n. sp. ♂ et ♀.

Omotemno serrirostri similis sed major, rostro maris apice lamina triangulari erecta, antice perpenticulariter declivi, feminae lateribus usque ad apicem transverso-rugosis; antennis nigris, clava rufescente (magis transverso-elongato quam in O. serrirostri); prothorace longiore, basi utrinque bisinuato, lobo scutellari sat perspicue producto, rufo-ferrugineo, pone medium maculis duabus ovatis, permagnis, fere latitudine rostri inter se distantibus, nigris, basi tenuiter nigro-limbato et margine elevato, nigro-nitido; elytris rufo-ferrugineis, margine, macula oblonga ad humeros, altera majore, oblonga, elytrorum triente aequilonga et stria quinta definata, pone medium et sutura tenuissime nigro-velutinis, novem striatis, striis infuscatis, stria nona jam ante medium abbreviata; pygidio nigro-velutino, apice dimidioque marginis lateralis et margine laterali segmenti analis longe ferrugineo-ciliatis; femoribus carbonario-opacis, densissime ac minutissime granulatis, ut tibiis rufis ferrugineo-ciliatis; corpore infra nigro, subnitido.

Long. 51 mm, lat. 21 mm (femina aliquid minor).

Hab. Kina Balu (N. Borneo). Mus. Dresd. No. 7678.

Von allen bekannten *Omotemnus*-Arten die grösste und mit *O. serrirostris* Fab. nahe verwandt, durch die Form des Halsschildes, Bewehrung und Sculptur des Rüssels, die matten Schenkel, durch die Breite der Fühlerkeule und Färbung sicher von diesem artlich verschieden. Rüssel des ♂ an der Spitze mit einer aufrechten dreieckigen Lamelle, die höher als an der Basis lang ist und vorne senkrecht abfällt, der des ♀ an den Seiten, im Gegensatze zu *O. serrirostris*, bis zur Spitze hin mit Querrunzeln. Fühler schwarz, Keule röthlich, die des Männchens circa 3 mal so breit wie lang (bei dem mir vorliegendem ♂ 5 mm breit),

beim ♀ nur doppelt so breit wie lang. Halsschild länglich oval, das des Männchens um $1^1/_2$ Drittel, beim Weibchen kaum um 1 Drittel länger als breit, Hinterrand beiderseits zweimal gebuchtet mit deutlich vorstehendem Scutellarlappen, die ganze Unterseite, der halsartig abgeschnürte Vorderrand und der Hinterrand schwarz, die Oberseite rostroth, hinter der Mitte zwei grosse ovale Makeln von circa $^1/_3$ Thoraxlänge und um Rüsselbreite von einander abstehend, schwarz.[1]) Flügeldecken mit 9 Streifen, der 3. und 4. an der Spitze nach aussen umgebogen, der 9. bereits vor der Mitte der Decken abgekürzt, rostroth, alle Ränder, die Naht besonders schmal, schwarz gesäumt, eine auf den 7. Streifen rückwärts keilförmig ausgezogene Makel von $^1/_3$ Deckenlänge an der Schulter und eine andere von über $^1/_3$ Deckenlänge auf der Aussenseite der hinteren Deckenhälfte schwarz, diese Makel wird innen von dem 5. Längsstreifen begrenzt und steht der ganzen Länge nach mit dem schwarzen Seitenrand in Verbindung. Nahtstreifen an der Basis längs des Schildchens schwarz und da stärker als bei *O. serrirostris* verengt. Pygidium schwarz, beim ♀ an der Spitze, beim ♂ ausserdem über die Hälfte des Seitenrandes hinauf lang seidenglänzend gelblich rothbraun bewimpert, einen eben solchen Wimperkranz weisen die Seitenränder des Analsegmentes auf, doch ist dieser beim ♀ an der Afterspitze unterbrochen. Diese fast 2 mm langen Wimpern sind bei keinem der mir vorliegenden *O. serrirostris* in ähnlicher Weise entwickelt, auch sind die Seiten des letzten Bauchsegmentes bei dieser Art nur in der hinteren Hälfte beborstet.

Unterseite und die Beine mit Ausnahme der rothen Schienen schwarz, die Schenkel, und besonders beim ♂, ganz matt, ausserordentlich fein und dicht gekörnelt, an der Aussenseite beim ♂ flach gedrückt, die des ♀ auch matt aber weniger dicht gekörnelt. Schenkel und Tibien lang gelblich rothbraun bewimpert.

Ueber primäre und secundäre Sexualcharaktere der Insekten eine Antwort an Dr. K. Escherich

von Carl Verhoeff, Dr. phil., Bonn a./Rh.

In N. 2 der „Entomolog. Nachrichten“ 1894 erklärt K. Escherich, dass er in betreff der Abdominalsegmente

[1]) Bei einer Aberration des *O. serrirostris* aus Java (Coll. Faust) vereinigen sich die Thoraxmakeln zu 2 Längsbinden, die aber zum Unterschied von *O. princeps* bis zum Halsschildvorderrand reichen.

und Copulationsorgane „jetzt in den meisten Punkten, soweit sie die vergleich. Morphologie betreffen" mir „sehr zustimme". — Das ist also ein erfreulicher Beweis dafür, dass meine Erörterungen in N. III und XV dieser Zeitschrift (1893) nicht vergeblich losgelassen wurden.

Escherich erklärt aber ferner, dass er mir bezüglich meiner Darlegung[1]) über „primäre" und „secundäre Sexualcharaktere" „entgegentreten und widersprechen" müsse.

(Ueber die Unhaltbarkeit seiner früheren Unterscheidung von „primären und secundären Stücken" hat E. sich also überzeugt.)

Er führt gegen meine Bestimmungen l. c. 164 zwei Gründe an:

Auf den ersten derselben kann ich aber überhaupt nicht eingehen, weil er einerseits nicht von Escherich selbst herrührt, (es werden vielmehr Aeusserungen Darwin's und Haeckel's citirt) andererseits die Quellen, aus welchen diese Citate herrühren, gar nicht angeführt sind. Ich kann mich also auch nicht darüber orientiren, in welchem Sinne und in Bezug auf welche Tiere jene Coryphäen der Zoologie die angeführten Aussprüche gethan haben.

[Es scheint aber überhaupt als hätte Escherich nur deshalb Darwin und Haeckel herbeigezogen, um sich hinter diesen Grossen zu verstecken, während sie auf mich wie Medusenhäupter wirken sollten. Gar so ängstlich bin ich nun nicht geworden.]

Ich will aber doch wenigstens eine Ungereimtheit aus Escherich's Grund aufdecken. Er sagt nämlich S. 18: „Ductus ejac. und Vagina sind aus denselben Anlagen entstanden. Ich bin überzeugt, dass es sich mit dem Penis ebenso verhält". „Ebenso verhält"? Wie was?? — Ich bitte um Aufklärung! — Nun zum „2. Grunde", welcher von Escherich selbst herrührt und — wie er hinzufügt — (und zwar mit Recht) „viel schwerwiegender" ist; [als nämlich der „1. Grund"].

Der Kern liegt in dem Satze:

„Was die Beziehungen der beiden Organgruppen betrifft, so möchte ich die Organe mesodermalen Ursprungs „primäre" und die anderen „secundäre Sexualorgane" nennen. Ich begründe diese Benennung damit, dass die ersteren Organe ontogenetisch (und jedenfalls auch phylogenetisch) wirklich primär auftreten, letztere dagegen erst secundär."

---

[1]) Deutsche entomol. Zeitschr. 1893. S. 113—170.

Es ist leicht, diese Begründung von „primären“ und „secundären Sexualorganen“ als unhaltbar zu erweisen:

Bekanntlich können wir das Ektoderm als da primäre, das Entoderm als das secundäre, das Mesoderm als das tertiäre Keimblatt bezeichnen. Mesodermale Elemente wären also tertiäre, ectodermale Elemente primäre Organteile. Wir müssten hiernach also gerade Ductus ejac. und Vagina primäre und die Geschlechtsdrüsen tertiäre (secundäre) Organe nennen. Das ist aber gerade das Gegenteil von dem, was Escherich behauptet[1]).

Es kommt aber noch hinzu, dass ein Organ, wie der Penis, sowohl aus mesodermalen wie ectodermalen Elementen besteht. Dasselbe gilt von den Parameren. Die Muskeln dieser Organe sind mesodermalen, die Skelettstücke ectodermalen Ursprungs. Das genügt wohl, um zu zeigen, wie verfehlt es ist, die Keimblättertheorie zur Beleuchtung der uns hier beschäftigenden Fragen heranzuziehen, ganz abgesehen davon, dass gerade das Mesoderm eine sehr schwer zu markirende und gegenwärtig auch mit gutem Grunde noch viel umstrittene Grösse ist.

Wir müssen in der vergleichenden Morphologie die Entwickelungsgeschichte nur da zu Rathe ziehen, wo die vergleichende Morphologie keine ausreichende Klarheit geben kann.

Wenn Escherich's Bemerkungen über „primäre und secundäre Sexualcharaktere“ im Uebrigen auch unhaltbar sind, so liegt in seiner Erörterung doch ein sehr richtiger Gedanke, nämlich, dass durch Zusammenstossen der Ectodermeinstülpung und der mesodermalen Anlage der Geschlechtsdrüsenausführwege ein natürlicher Trennungspunkt gegeben sei.

Eine derartige Trennung aber ist nur eben für jene Entwickelungsform zulässig, welche sich in dem Moment der Verwachsung der getrennten Anlagen befindet. An der Imago ist eine solche Scheidung nicht mehr deutlich erkennbar, die Verwachsungszone ist kein vergleichend-anatomisch genügend auffälliger Punkt. Wir bedürfen aber in der vergleich. Morphologie ebensogut scharfer Begriffe wie in der Syste-

[1]) Er nennt die Organe mesodermalen Ursprungs aber offenbar deshalb primäre, weil sie am Mesoderm zeitlich eher angelegt werden, als die Organe ectodermalen Ursprunges am Ectoderm.

matik, andernfalls wir nicht ein unbestimmtes Fluidum schaffen wollen und uns selbst der Mittel eines gedeihlichen Fortschrittes berauben.

Die Unterscheidung primärer und secundärer Geschlechtsorgane (und Charaktere) darf nur von scharfen, gut bestimmbaren, anatomischen Charakteren oder Begriffen sowie phylogenetischen Gesichtspunkten hergeleitet werden. —

Meine l. c. gegebene Unterscheidung „primäre und secundäre Sexualorgane" halte ich durchaus aufrecht. Dieselbe wird aber in ihrem Werthe dadurch noch erhöht, dass ich die beiden Ausnahmen bezüglich des Duct. ejacul. jetzt fallen lassen kann.

Wenn Escherich sich an diesen Ausnahmen gestossen hat, so that er das mit Recht, ich habe selbst von Anfang an mich an den beiden Ausnahmen gestossen.

Die eine Ausnahme betraf den Duct. ejacul. der Coccinelliden. Ich führe demnächst in einem Aufsatze aus, dass das, was ich l. c. als Duct. ejacul. dieser Gruppe ansah, kein solcher ist; (O. Schwarz, J. Weise und K. Escherich aber bemerkten diesen Irrtum nicht.) Das betreffende Organ nenne ich nunmehr Sipho. Im Sipho erst liegt der Ductus ejac. Damit fällt diese Ausnahme schon fort. Die andere, die Lucaniden betreffend, können wir in sofern einziehen, als wir das Flagellum ja als differencirten Teil des Duct. ejacul. zu betrachten haben. In Bezug auf letzteren lässt sich also jetzt eine ganz glatte Definition geben. —

Ich bezeichne:

die die Fortpflanzungszellen liefernden Geschlechtsdrüsen, Testikel und Ovarien, sowie die die Geschlechtszellen ableitenden Wege, Vasa deferentia und Oviducta, Ductus ejaculat. und Vagina, ferner die Genitalanhangdrüsen, sowie Samentasche und Begattungstasche als **primäre**, Penis (oder Forceps), Parameren und Ovipositoren als **secundäre** Sexualorgane. Ebenso rechne ich zu letzteren alle diejenigen Segmentplatten und deren eventuelle andere Anhänge, welche im Dienste der Copulation umgemodelt sind.

Wer aber diese Segmentalplatten noch besonders zusammenfassen will, mag sie tertiäre Sexualorgane nennen, kann auch noch alle andern sexuellen Auszeichnugen, an Thorax, Kopf und Extremitäten dazu rechnen, oder, wenn es ihm so besser gefällt, letztere auch noch als quaternäre aufführen. Ich halte es für das Praktischste, alle nicht am Abdomen gelegenen Sexualorgane oder Charaktere als tertiäre zu bezeichnen, um so mehr, als die zu den Gonapophysen in Beziehung stehenden Segmentplatten ihre Eigenartigkeiten im Zusammenhang mit der Differencirung der ersteren erwarben. Solche Definitionen sind z. T. Sache der Convention, d. h. der Uebereinkunft, von Recht und Unrecht kann weniger die Rede sein. Hauptsache ist und bleibt dabei die Unterscheidung primärer und secundärer Sexualorgane.

Weshalb nenne ich nun diese Organe „primäre", jene „secundäre"?

Auf die Entstehung aus Mesoderm oder Ektoderm nehme ich keine Rücksicht dabei, denn dadurch erlangt man, wie ich zeigte, keine ausreichende Präcision.

Ich nenne vielmehr die Genitaldrüsen und deren Ausfuhrwege deshalb primäre Sexualorgane, weil thatsächlicherweise und denkbarerweise dieselben bei allen, auch den ältesten Tracheaten, vorhanden sind und sein müssen. Diese Organe sind für die Fortpflanzung bei den Tracheaten unumgänglich notwendig. —

Penis, Parameren und Ovipositoren etc. sind dagegen thatsächlicher- und denkbarerweise nicht unbedingt notwendig zur Fortpflanzung eines Tracheaten, was uns einige Thysanuren und ein Teil der Myriopoden lehren. Letztere Organe werden also mit Recht als secundäre Sexualorgane bezeichnet.

Sie sind erst secundär entstanden, aber doch schon sehr früh, denn sie kommen schon einem Teil der Thysanuren zu, um dann bei den echten Insekten jene unendliche Mannigfaltigkeit zu erlangen, die das geistige und leibliche Auge in gleichem Maasse mit Erstaunen füllt. — Die Anhanggebilde der Geschlechtszellen-Ausfuhrwege sind gegenüber diesen selbst natürlich wieder secundäre Gebilde,

auch ist es klar, dass ein Teil derselben gegenüber Penis, Parameren und Ovipositoren erst secundär entstand. Es hiesse aber ein natürlich zusammenhängendes System begrifflich zerreissen, wollte man etwa gewisse Anhanggebilde zu den secundären Sexualcharakteren rechnen. Diese Anhanggebilde müssen wir eben deshalb auch zu den primären Sexualcharakteren rechnen, weil sie mit den Ausfuhrwegen in natürlichem direkten Zusammenhange stehen. Es wäre auch höchst unpraktisch, solche zu den secundären Sexualorganen za rechnen.

Mein principium divisionis der Sexualorgane besteht also in der absoluten Unentbehrlichkeit und der Entbehrlichkeit der verschiedenen Sexualorgane. Diese Einteilung aber ist auch höchst praktisch. Mann kann ja gewiss noch andere Einteilungsprincipien anwenden, z. B. den Gegensatz von keimbereitenden und nicht keimbereitenden Organen, wobei man als primär ausschliesslich Testikel und Ovarien bezeichnet, aber das wäre unpraktisch, weil die Grenze nicht scharf wäre und dann notwendig tertiäre Gebilde étc. étc. nachhinken müssten. Ebenso oder noch unpraktischer ist die Einteilung nach der Entstehung aus Mesoderm und Ectoderm, wie sie Escherich vorschwebt.

Dieser Autor unterscheidet noch ferner „Sexualorgane“ und „Sexualcharaktere“, was einmal ebenfalls unpraktisch ist, dann aber auch unzulässig, da sich doch wohl schwerlich angeben lässt, was für ein Unterschied zwischen „Organen“ und „Charakteren“ besteht. Was Escherich „secundäre Sexualcharaktere“ nennt, deckt sich offenbar mit meinen oben angedeuteten tertiären Sexualorganen[1]).

Ein Organ, welches ich in meiner Arbeit über die Abdomina der männlichen Coleopteren 1893 noch nicht berührt habe, ist dasjenige, was ich nunmehr als Praeputialsack bezeichne[2]). Es ist das enorm erweiterte und oft äusserst reich differencirte Ende des Ductus ejacul. — Dieses Gebilde liegt an der Grenze der von mir definirten primären und secundären Sexualorgane. Obwohl es phylogenetisch ein secundäres Gebilde ist, rechne ich es doch zu den primären Sexualorganen, weil es eine Differencirung des Ductus ejacul. ist und dieser zu den primären Sex.-Org. gehört. Die morphologische

[1]) Sexualorgane = Sexualcharaktere mihi.

[2]) Genaueres darüber folgt in Kürze.

Grenze zwischen meinen oben definirten primären und secundären Sexualorganen liegt also da, wo das Ende des Duct. ejac. oder (wenn ein solcher vorhanden ist) des Praeputialsackes in die Wand des Penis übergeht. Eine schärfere Grenze dürfte schwer auffindbar sein.

Am Schlusse seiner „Bemerkungen", S. 19, kommt Escherich auf die nach ihm „jetzt noch nicht zu beantwortende Frage" nach den „den Parameren homologen Organen im weiblichen Geschlecht". In meiner Arbeit über „die Abdominalsegmente, insbesondere die Legeapparate der weiblichen Coleoptera[1])" habe ich aber bereits gezeigt, dass die Legeapparate durch Segmentplatten gebildet werden. Neuerdings habe ich das bestätigt und modificirt und mitgeteilt, dass Ovipositoren nur bei ganz vereinzelten Formen der Coleopteren (*Malthinus*, *Dytiscus*) in Resten erhalten geblieben sind.[2]) Dass das wirklich Reste von Ovipositoren sind, liess sich natürlich nur auf Grund der bei anderen Insectenclassen gewonnenen Resultate feststellen. Escherich meint, man müsse „das Fehlen von den Parameren homologen Organen im weiblichen Geschlecht" nachweisen. Nun, und wenn das z. B. bei Coleopteren geschehen wäre? Bei den weitaus meisten Coleopteren wird man, wie gesagt, von Ovipositoren nichts finden! Daraus würde doch noch nicht folgen, dass es überhaupt keine den Parameren homologe Organe gegeben hat. Es sind eben bei den Käfern die Ovipositoren meist in Wegfall gekommen, bei nur sehr wenigen Formen erhalten geblieben und auch dann nicht in typischer Form. Dass nun die bei andern Insectenclassen so reichlich vertretenen Ovipositoren (Hymenopteren, Hemipteren, Orthopteren, Odonaten étc.) den Parameren homolog sind, lässt sich nur dadurch erweisen, dass man die Gleichheit der Lage darthut und vor Allem zeigt, dass sie auf Segmentplatten nicht zurückführbar sind. Das Letztere habe ich aber bei Coleopteren und Hemipteren bewiesen und bei Odonaten kann man sich leicht davon überzeugen. Es stellte sich dabei aber heraus, dass die Parameren nicht beiden Paaren von Ovipositoren homolog sind, — denn die Parameren repräsentiren nur ein Gliedmaassenpaar und gehören nur zum 9. Segment — sondern einem Paare derselben. Dass es nun das

[1]) Deutsche entomol. Zeitschr. 1893 Heft II.
[2]) Daselbst 1894 Heft II.

Paar der hinteren Ovipositoren ist, ergiebt sich aus dem Umstande, dass dieses ebenfalls zum 9. Segment gehört, das Paar der vorderen Ovip. dagegen zum 8. S. Dass aber ursprünglich auch bei den männlichen Hexapoden 2 Paare von Parameren vorhanden waren, davon kann man sich, [wie ich bereits l. c. 1894 sagte] leicht an der Thysanurengattung *Machilis* überzeugen. Bei dieser sind die beiden Paramerenpaare den beiden Ovipositorenpaaren nicht nur nach Art und Lage homolog, sondern sogar gestaltlich ganz auffallend ähnlich.

Aus dem hier u. a. a. O. Gesagten wird sich Escherich wohl überzeugen können, dass die Homologie von Parameren und Ovipositoren kein dunkler Platz mehr ist, sondern dass in dieser Sache bereits erhebliche Klarheit besteht. — Der Satz, welchen Escherich am Schlusse seiner „Bemerkungen" von Darwin aus der „Abstammung des Menschen" anführt, ist inhaltlich viel zu verschwommen, als dass er irgend wie ins Gewicht fallen könnte. Zu Darwin's Zeit (1870) lag ja auch die vergleich. Morphologie des Abdomens der Insekten noch zu sehr im Argen, als dass jener Satz von Bedeutung sein könnte. —

Aus Escherich's letztem Artikel erkennt man übrigens, was ich gern anerkenne, dass er ernstlich bemüht gewesen ist, am Abdomen der Insekten zu arbeiten, auch blickt aus seinen Darlegungen vergleichend-morphologisches Verständniss. Um so mehr habe ich es bedauert, dass er in einer „Anmerkung" (S. 32) zwei Specialisten, O. Schwarz und J. Weise, welche in der Deutschen entomol. Zeitschr. einige Worte gegen mich losliessen, ganz kritiklos beigestimmt hat. Er hätte, wenn er verständig gewesen wäre, sich doch entweder selbst von dem, was jene behaupten, überzeugen, oder sonst eine Antwort meinerseits abwarten sollen. Eine solche wird gelegentlich in einer anderen Zeitschrift erfolgen, und zwar mit solcher Gründlichkeit, dass Escherich in Zukunft gewiss für Behauptungen aus der Quelle Schwarz — Weise einige Skepsis an den Tag legen wird.

Anmerkung I. Ich hoffe mit Dr. K. Escherich bezüglich der primären und secundären Sexualorgane nun ebenfalls in Uebereinstimmung zu gelangen. Eventuelle brauchbarere Darlegungen wären mir selbstredend sehr erwünscht. —

Anm. II. Vermutlich bezeichnet E. conventionell das als „Sexualorgane", was beiden Geschlechtern zukommt,

das aber als „Sexualcharaktere“ was nur einem Geschlechte eigen ist.“ (Er hat dies aber nicht ausdrücklich erklärt). Auch wäre das ganz nett, wenn sich eine genügende Grenze ziehen liesse, das aber ist nicht der Fall. —

Man mag im gewöhnlichen Gebrauch die tertiären Sexualorgane „Organe“ oder, wie es vielleicht meist geschieht, „Charaktere“ nennen, — ad libitum: Beides kann man sich leisten. —

Anm. III. Ich möchte ausdrücklich hervorheben, dass die Unterscheidung primärer und secundärer Sexualorgane, wie sie Escherich vorschwebt, für die weiblichen Ephemerina vollkommen zutrifft, denn bei diesen mündet jederseits der aus mesodermalen Elementen bestehende Oviduct zwischen der 7. und 8. Bauchplatte direct nach aussen, sodass eine Vaginalbildung fehlt. Für die grosse Mehrzahl der Insekten aber gilt das nicht. Nach neueren Untersuchungen von Heymons[1]) legen sich in der Entwickelung von *Phyllodromia* die Oviducte zeitweise auch an die Hypodermis der Grenze zwischen 7. und 8. V. Es kommt aber zu keinem Durchbruche. Ob die Situation bei Ephemerinen nun eine primäre oder secundäre Erscheinung ist, lasse ich dahingestellt sein. Die Vorkommnisse bei Thysanuren sprechen für eine Erklärung dieser Verhältnisse bei Ephemerinen als secundäre.

Bonn a./Rh. 29. I. 94.

Die Varietäten von *Carabus auratus* Linné.

Von Dir. H. Beuthin in Hamburg.

Mit der Revision meiner *Carabus* beschäftigt, habe ich namentlich die französischen Varietäten gesichtet und dabei folgende Zusammenstellung aller mir bekannten Formen ausgearbeitet, die vielleicht manchem Collegen erwünscht ist.

Oberseite goldgrün, seltner bläulichgrün, grünblau, broncerothbraun oder schwarz; Vorderbrust und umgeschlagener Rand der Flügeldecken metallischgrün. Der Mund, die Taster, die vier ersten Fühlerglieder, Schenkel und Schienen roth, seltner braun; Füsse rothbraun, sehr selten sind die Beine schwarz, glänzend. Kopf fein runzlig

[1]) Entwickelung der ♀ Geschlechtsorgane von *Phyllodromia germanica*. Zeitschr. f. wiss. Zoologie

punktirt. Halsschild breiter als lang, gewöhnlich etwas herzförmig; Hinterecken mässig lang, wenig abwärts gebogen, jederseits mit einem grübchenförmigen Längseindruck, zwischen denselben mit einer basalen Querfurche. Punktirung am Seitenrande und an der Basis kräftiger; Mitte des Halsschildes viel glatter.

Flügeldecken länglich eiförmig, die Naht und drei schwach erhöhte Primärrippen gewöhnlich mit den Flügeldecken gleichfarbig. Zwischenraum fein gerunzelt oder schwach gekörnt, am Aussenrande gewöhnlich eine Reihe weitläufig stehender Punkte. Beim Männchen ist der Aussenrand vor der Spitze etwas gebuchtet, beim Weibchen tiefer ausgeschnitten.

Verbreitungsbezirk: das westliche und centrale Mitteleuropa; nach Osten bis Bayern, Böhmen und Ostpreussen. Im westlichen Deutschland, Frankreich und der Schweiz gemein, in England und Skandinavien sehr selten, in Italien nur einzeln gefunden.

1. Oberseite goldgrün, seltner bläulichgrün, die vier ersten Fühlerglieder, Schenkel und Schienen roth:
Grundform *auratus* Linné.
2. Wie die Grundform, aber die vier ersten Fühlerglieder dunkelbraun, ihre Mitte fast schwarz; Schenkel und Schienen hellbraun: var. *obscuricornis* Beuthin.
Göttingen, Lüneburg; sehr selten.
3. Wie die Grundform, aber die ganzen Beine braun, oft schwarzbraun. var. *picipes* Letzner.
Schlesien, Magdeburg, Braunschweig.
4. Die ganze Oberseite schwarz, kaum grünlich schimmernd, wenig glänzend; sonst wie die Grundform.
var. *Worléei* Beuthin.
Harz, Clausthal.

Meinem verehrten entomologischen Collegen Herrn Ferdinand Worlée zu Ehren genannt.

5. Oberseite grün, Taster, Fühler und Beine glänzend schwarz. var. *atripes* Géhin.
Frankreich, Basses-Alpes.
6. Oberseite schwarz, matt; Beine roth.
var. *Catalaunicus* Géhin.
Frankreich, Champagne.
7. Die ganze Oberseite entweder kupferroth, dunkel blaugrün oder schwarz, wenig glänzend; oder nur der Kopf schwarz, Halsschild und Flügeldecken erzfarben, bronce, blaugrün oder grün; zuweilen Kopf und Halsschild

schwarz, die Flügeldecken goldig braun oder blaugrün, glänzend; Halsschild etwas kürzer und vorn breiter, Flügeldecken schwächer gerippt; die Fühler und Beine kaum dunkler als bei der Grundform.

var. *Honorati* Dejean.

Schweiz, Genf, Glarus. Frankreich, Lozère, Haute-Loire, Basses-Alpes, Alpes maritimes; einzeln auch in Nord-Italien gefangen.

8. Oberseite dunkel-olivefarben, fast matt; hauptsächlich aber ausgezeichnet durch das gänzliche Fehlen der Rippen auf den Flügeldecken, welche glatt und flach, ausserdem schmäler sind als bei der Grundform.

var. *Lasserei* Doué.

Frankreich, Tours.

9. Grösser und kräftiger als die Grundform, Kopf und Halsschild schön grün, letzteres auffallend stark wurmartig gerunzelt, gewöhnlich mit schmalem goldigen Aussenrand, Flügeldecken mehr kupfrigbraun, zwischen den kräftig ausgebildeten Rippen selten mit grünlichem Anfluge; Fühler und Beine wie bei der Grundform.

var. *ligericinus* Fairmaire.

Frankreich, Gard, Lozère.

10. Halsschild viel breiter als bei der Grundform, Oberseite gewöhnlich olivengrün, Rippen der meist kürzeren breiten Flügeldecken mehr kupfrig, Fühler und Beine schwarzbraun. var. *Lotharingus* Dejean.

Frankreich, Hérault.

11. Dem Vorigen sehr ähnlich, aber viel kleiner, Halsschild schmäler, Rippen der Flügeldecken fast erloschen, Beine sowie die vier ersten Fühlerglieder braun, die andern Fühlerglieder dunkel. var. *Siculus* Ragusa.

Sicilien, Lentini.

12. Oberseite grün oder blaugrün, Kopf und Halsschild wurmartig gerunzelt, Flügeldecken matt, ganz fein punktirt und quer gerunzelt, Runzeln zwischen den Rippen mehr oder weniger erhaben. var. *Brullei* Géhin.

Pyrenäen. —

ad. 8. Es wird gewiss wenig Stücke geben, denen die Rippen auf den Flügeldecken gänzlich fehlen. Ich besitze nur ein Exemplar aus den Basses-Alpes, welches fast ohne Rippen ist, es ist aber wundervoll grün glänzend. Die meisten meiner Exemplare, die ich als *Lasserei* bezeichne, stammen aus dem Departement Gard, sie bilden mehr einen Uebergang zur Varietät *ligericinus*;

die Rippen sind sehr viel schwächer als bei der Grundform.

ad 12. Ich halte *Brullei* nur für eine Verkrüppelung, etwa durch Störung oder Verletzung der Puppe entstanden; ich besitze ein Stück, das etwa die angegebene Skulptur zeigt, es hat aber auch deutlich Merkmale, welche für meine Ansicht sprechen; z. B. klaffende Flügeldecken, unsymmetrisches Halsschild etc.— mir sind auch schon wiederholt solche Stücke von andern Sammlern vorgelegt.

Litteratur.

The Entomologist; an illustrated Journal of general Entomology. Edited by R. South. No. 368, 369, 370. (Vol. 27.) January, February, March 1894.

Inhalt:

Frohawk, F. W., and South, B., Varieties of Argynnis euphrosyne and Melitaea aurinia. Pg. 1. — Bath, W. H., On the vertical distribution of the British Lepidoptera. Pg. 2, 37. — Knaggs, H. G., Extraction of Moth-grease by other. Pg. 6. — Adkin, R., On a Collection of Lepidoptera from the Scilly Isles. Pg. 9. — Kane, W. F. de V., A Catalogue of the Lepidoptera of Ireland. Pg. 13, 40. — Smith, J. B., Hypena damnosalis Wlk. Pg. 15. — Notes and Observations. Pg. 16, 61. — Captures and Field Reports. Pg. 26, 70. — Shipp, J. W., On an unusual number of Monstrosities occurring in Eros (Platycis) minutus F. Pg. 33. — Bromilow, F., Rhopalocera from the Alpes-maritimes in 1893. Pg. 35. — Maskell, W. M., Remarks on certain genera of Coccidae. Pg. 44 a. 93. — Butler, A. G., Notes on the Synonymy of Noctuid Moths. Pg. 47. — Rothschild, C., Description of an aberrant Smerinthus tiliae. Pg. 50. — Butler, A. G., Hypena damuosalis Walk. Pg. 50. — Mit, W. C., Protective resemblances in S. American Insects. Pg. 51. — Studd, E. F., The illuminated Moth-trap. Pg. 55. — Arkle, J., The Cyanide Bottle. Pg. 58. — Dale, C. W., Remarks on Chrysophanes dispar. Pg. 60. — Sharp, W. E., New Entomology. Pg. 81. — Lucas, W. J., Among the Dragonflies in 1893. Pg. 86. — Dillon, R. E., 6 years Entomology in Co. Galway. Pg. 88. — Knaggs, H. G., How Moth-grease spreads. Pg. 91. — Tugwell, W. H., On certain varieties of Spilosoma lubricipeda. Pg. 95. — Butler, A. G., Genus Philometra. Pg. 97. — Kirby, W. F., Notes on Mesapia peloria, Hew., a. its allies. Pg. 99.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. April 1894. No. 8.

Beschreibungen neuer Lamellicornier, Buprestiden und Cerambyciden aus Central- und Süd-Amerika.

Von A. F. Nonfried in Rackonitz.

Wenige entomologische Werke haben in den Fachkreisen eine solche Aufmerksamkeit hervorgerufen, wie seiner Zeit Westwood's Thesaurus entomologicus Oxoniensis — in letzterer Zeit Bates' Biologia Centraliamericana und Staudinger's exotische Tagfalter.

Nicht nur die grosse Anzahl der angeführten und neubeschriebenen Insectenarten macht sie beim Studiren der exotischen Formen unentbehrlich — auch die Abbildungen suchen ihresgleichen und mit Recht kann behauptet werden, dass jene Werke in jeder Hinsicht mustergiltig und jedem anderen bisher erschienenen würdig an die Seite zu stellen sind.

Dies gilt namentlich von der Biologia Centraliamericana, die den Vorzug hat, sich mit der detaillirten Aufzählung der in den centralamerikanischen Republiken heimischen Insectenarten gründlichst zu beschäftigen — die also einen ziemlich kleinen Theil der subtropischen Region von Amerika behandelt.

Hiezu hat in erster Reihe Mexico die Beiträge seiner Landesfauna geliefert — dann in zweiter Linie die anderen Republiken Honduras, Guatemala, Nicaragua und Costa Rica.

Ueber die Anzahl der beschriebenen Spezies muss man staunen, zumal wenn man bedenkt, dass in den betreffenden Ländern die von civilisirter Bevölkerung besiedelten Provinzen, hauptsächlich aber die beiden Küstenstriche ihre Beiträge geliefert haben.

Fast wäre man geneigt gewesen, zu glauben, dass nach so einer grossen Fülle des Gebotenen sehr wenig oder gar nichts mehr als neu wird beschrieben werden können; aber der Umstand, dass das Innere von Yucatan und Honduras, sowie von Guatemala bisher so wie gar nicht erschlossen wurde — lässt für die Folge noch ein dankbares Feld dem beschreibenden Entomologen offen.

Die in vorstehender Arbeit als neu beschriebenen centralamerikanischen Spezies stammen von dem Reisenden Wittkugel, der sie im Innern von Honduras gesammelt hat; die mittlerweile ausgebrochene Revolution verhinderte seine Heimkehr — und er musste 6 Monate als Gefangener in einer Hazienda zubringen, ehe ihm die Erlaubniss zur Rückkehr ertheilt wurde. Die centralbrasilianischen Arten stammen alle vom Rio Xingu.

1. *Geotrupes Felschei.*

Geotr. guatemalensi affinis. Oblongo-ovatus, viridi-cyaneus; subtus cyaneus, brunneo-hirsutus. Clypeo subacuminato, dense ruguloso-punctato, in medio obtuse tuberculato, fronte vage punctata, nitida, laevi, antennis dilute fuscis. Thorace laevi nitido, linea dorsali brevi, — lateribus dense, dorso vage punctato — angulis obtusis, basi bisinuata, scutello laevi, rotundato. Elytris valde convexis, profunde striatis, striis dense foveato-punctatis, interstitiis plano-convexis — laevibus, nitidis, marginibus metallico-viridibus. Subtus nitidus, abdominis segmentis aciculato-striatis, opacis, pedibus nitidis, cyaneis, sparse punctatis et brunneo-setosis, tibiis anticis extus 6-dentatis — mediis et posticis 3-dentatis, rufo-brunneo-setosis.

Long. 18 mm. Honduras.

Glänzend, tief schwarzgrün mit bläulichen Reflexen; unten dunkelblau, braun behaart; durch Färbung und Sculptur von *Geotr. guatemalensis* verschieden. Clypeus stumpf dreieckig, der Vorderrand mässig aufgeworfen, grob granullirt, in der Mitte ein kleiner stumpfer Höcker; Stirn spärlich punktirt, an der Basis breit flach gefurcht, die Augenrandleisten am Ende spitz aufragend — viel lichter gefärbt, fast erzgrün.

Fühler stark beborstet, dunkel rothbraun, Fühlerkeule sammtartig nussbraun.

Thorax gewölbt, breit quer-oblong — die Seiten sanft geschweift, die Vorderwinkel ziemlich stumpf — die hinteren etwas stärker ausgezogen, fein gekielt, die Basis doppelt geschweift — oben fast ganz glatt, mit einzelnen eingestreuten groben Punkten, die Punktirung den Rändern zu immer stärker werdend, jedoch unregelmässig auftretend, so dass sie eine zackige Figur bilden. In der Halsschildmitte ein kurzer flacher Längsstreifen, von der Basis bis zur Hälfte reichend.

Farbe mehr tief olivgrün, sehr glänzend, die schmalen Randstreifen bläulich grün. Schildchen breit, glatt, sonst wie der Thorax gefärbt.

Flügeldecken tief blaugrün, sehr glänzend, mit Reihen tief eingestochener Punkte, die Zwischenräume selbst flach gewölbt. Der Randsaum ist dicht grob punktirt, fast granullirt, licht metall-grün umsäumt. Unten glänzend, glatt, mit Ausnahme der Bauchringe und der Brust, die nadelrissig gestrichelt sind, und matt erscheinen. Beine glänzend, Hüften blau mit grünl. Anflug, Schienen und Tarsen schwarz, braun behaart. Vorderschienen 6-zähnig, die der übrigen Fusspaare 3-zähnig.

2. *Pachrodema picea.*

Piceo-nigra, dense punctata, nitidissima, sparse breviter albo-setosa; subtus longe pubescens, pedibus tarsisque elongatis, brunneo-setosis, rufo-brunneis. Capite subrotundato, antice angustiore, totidem dense punctato, nigro-piceo, nitido, fronte sparsim fulvo-setosa; clypeo antice minute sinuato, distincte marginato, lateribus reflexo-excisis — ruguloso, nitido, laevi. Antennis rufescentibus, vage setosis, 10-articulatis. Thorace subrotundato, convexo, distincte punctato, nitidissimo — supra vage, lateribus densius albo-setosis; scutello obtuse cordato, crebre punctato, in medio setoso. Elytris convexis, parallelis, subcostatis, interstitiis transversim rugulosis, sutura costisque seriatim erecte albo-pilosis — nigro-piceis, nitidissimis. Pygidio ruguloso, nitido, dense hirsuto, postice fasciculato. Subtus subnitida, albido-pubescens, pedibus gracilibus, tarsis longis, setosis, tibiis anticis acute bidentatis.

15 mm. Santa Cruz, Patagonia.

Ueberall glänzendst pechbraun, oben dicht punktirt, streifig schütter behaart, unten glänzend, flach bogig, punktirt, und mit Einschluss der Beine dicht anliegend weisslich behaart. Kopf rundlich, vorne schmäler, dicht punktirt, die Stirn schütter gelbroth behaart; Clypeus scharf umrandet, vorne unmerklich ausgebuchtet, dicht granullirt, unbehaart, die Seitenränder bei den Augen scharf aufgebogen. Fühler rostbraun, das erste Glied verdickt, abstehend lang behaart, die übrigen flaumig. Fühlerkeule lang, 3-gliedrig.

Thorax stark gewölbt, die Seitenränder gerundet und fein gekielt, alle Winkel stumpf, wenig vortretend, dicht fein punktirt, oben mit einzelnen zerstreut stehenden weisslichen Haaren bedeckt, die an den Rändern dichter werdend,

einen deutlichen Saum bilden. Schildchen stumpf herzförmig, grob punktirt, die Mitte dicht behaart. Flügeldecken parallel, nach hinten ein wenig erweitert, mit glatter Naht und breiten zerstreut punktirten Rippenstreifen, die Zwischenräume quer runzelig-punktirt, in den Punkten paarweis gestellte kurze weisse Haare, die oben sehr zerstreut vorkommen, und nur am Nahtende etwas dichter gruppirt sind. Pygidium gewölbt, granullirt, mit dichter anliegender Behaarung, an der Endspitze ein Büschel gelblicher Haare. Beine ziemlich lang, dicht rundlich punktirt, glänzend, Tarsen sehr lang, Klauen ungleich gespalten. Vorderschienen spitz 2-zähnig, die Schienen des mittleren Fusspaares stumpf querkantig, die Hinterschienen kurz, in der Mitte verdickt.

3. *Diplotaxis Wittkugeli.*

Dipl. metalles. affinis; oblonga, ovata, nigro-violacea, nitida, antennis tarsisque brunneis. Capite dense ruguloso-punctato, clypeo breve trapezoidali, angulis obtusis, margine antico sinuato, minute marginato. Thorace dense profunde punctato, punctis rudis, lateribus rotundatis, angulis posticis obtusis — subnitido, laevi. Scutello elongato, crebre punctulato. Elytris elongatis, obovatis, sat rotundato-punctatis, minute subcostatis, costis valde seriatim punctatis, nitidis, brevissime sparsim fulvo-setosis. Pygidio grosse punctato, sparsim setoso, nitido. Subtus totidem rude punctata, nigro-violacea, sparse setosa, pedibus subtiliter dense punctatis et setosis, tibiis anticis obtuse 3-dentatis.

Long. 12 mm. Honduras centr.

Der *Dipl. metallescens* ähnlich, in die II. Gruppe der Bates'schen *Diplotaxis*-Familie gehörig (Clypeus trapezoidal, mässig ausgebuchtet) — von der *metallescens* durch Behaarung der Flügeldecken, des Pygidiums und Färbung der Oberseite und Beine verschieden.

Glänzend schwarz-violett, überall dicht rundlich-punktirt.

Kopf matt schwarz, dicht granullirt, Clypeus trapezoidal, mit aufgeworfenem, in der Mitte mässig ausgebuchteten Vorderrande, die Ecken stumpf; sonst ganz glatt.

Fühler dunkelbraun, der Fühlerfächer klein.

Thorax hochgewölbt, länglich gestreckt, die Seitenränder gerundet, Hinterwinkel stumpf, — sehr dicht punktirt, Punkte stark vertieft, rund; glänzend schwarz mit schwachen violetten Reflexen, gänzlich unbehaart.

Schildchen klein, länglich, mit stumpfer Spitze, zerstreut punktirt.

Flügeldecken eiförmig, gewölbt, reihenweise punktirt, die Punkte tief eingestochen, unregelmässig viereckig gestaltet, die Rippen wenig vortretend, und durch dichtere Punktreihen eingefasst, — tief violett mit Bronzeschimmer, feinst braun behaart.

Pygidium steil abfallend, grob punktirt, glänzend, kurz behaart. Unten glänzend schwarz-violett, dicht punktirt, spärlich fein behaart, die dunkelbraunen, glänzenden Beine sind schwach bewimpert, haben lange, zierliche Tarsen. Vorderschienen stumpf 3-zähnig, wovon die zwei oberen näher zu einander gerückt sind.

4. *Pseudodiplotaxis* n. g.

Durch Kopfbildung, Augenform, schlankeren Körperbau, durch das gänzliche Fehlen der erhabenen Rippen und des Augenrandkieles, endlich durch die abweichende Fühler- und Tasterbildung unterscheidet sich diese neue Gattung von *Diplotaxis*, um zwischen ihr und *Schizonycha* den Platz einzunehmen. Mit *Diplotaxis* hat sie folgendes gemein u. z. die Bildung der Mundtheile (bis auf die gerandete unbewimperte Oberlippe), den feinen Randsaum des Thorax beim Scheitel, die kleine rundliche Afterklappe und gleiche Klauenbildung. Gestalt lang gestreckt, in der Mitte unmerklich erweitert.

Kopf um $^1/_3$ schmäler als der Thorax, fast senkrecht abfallend, die Stirn schmal und in dem Halsschild wie eingezogen, Clypeus vorne etwas breiter, schwach ausgebuchtet. Merkwürdig ist die Augenform; die Augen sind stumpf dreieckig. Taster 3-gliederig, letztes Glied länglich, spindelförmig.

Fühler 10-gliederig, das erste Glied lang, gegen das Ende verdickt, das zweite kugelig — die übrigen gewöhnlich geformt; Fühlerkeule gross, oval 3-gliederig — die ganzen Fühler fein behaart. Halsschild stark gewölbt, vorne schmäler, an der Basis mit den Flügeldecken gleichbreit, diese zum Schildchen ein wenig geschwungen. Die Vorderwinkel spitz ausgezogen, die hinteren stumpf, die Seitenränder ungleich gebogen, feinst gekielt. Schildchen klein, herzförmig. Flügeldecken stark gewölbt, sehr lang gestreckt, ähnlich jenen der Chlaenobien, mit sichtbarer Naht, ohne erkennbare Rippen, schwach vortretender Schulter und Endbuckeln, fein gesäumt; Afterklappe klein, halbrund, der Ring über ihr vor den Flügeldecken weit sichtbar. Beine lang, schmächtig, Tarsen sehr lang, zierlich, Vorderschienen dreizähnig, der erste Zahn auch der längste, der letzte dagegen

kaum sichtbar; auf der Innenkante ein starker brauner Stachel dem zweiten Zahn gegenüber. Die Mittelschienen haben eine schwach angedeutete Querkante, die hinteren sind ganz glatt. Tarsenglieder behaart, die Krallen scharf, schlank, an der Spitze gespalten.

Eine einzige mir bekannte Art aus Westbrasilien:

4. *Pseudodiplotaxis albosetosa.*

Elongata, dense fortiter punctata, breviter albo-setosa, brunnea, nitida; mesothorace subtus albido-pubescente, abdominis segmentis dense squamosis. Capite subquadrato, ruguloso, nitido, sparse setoso; clypeo distincte marginato, antice latiore, minute sinuato, vage setoso. Antennis articulo 1. et 2. brunneis, 3.—10. testaceis. Thorace convexo, nitido, antice angustiore, lateribus, inaequaliter arcuatis, distincte carinulatis, totidem dense sed irregulariter profunde punctatis, punctis setiferis. Scutello parvo, cordato, vage punctato. Elytris valde elongatis, in medio paullo ampliatis, densissime crebre punctatis, punctis albo-setosis — brunneis, ad suturam castaneis, nitidis. Pygidio subrotundato, parvo, dense ruguloso, setoso. Pedibus gracilibus, tarsis elongatis, unguiculis acutis, bifidis; tibiis anticis 3-dentatis.

11 mm. Brasilia occident.

Ueberall glänzend braun, oben dicht punktirt, in jedem Punkt ein kurzes feines Haar; unten dicht chragrinirt, Brust und Füsse lang dicht behaart, die Ränder der Bauchringe breit dicht beschuppt. Kopf fast quadratisch, grob gerunzelt, schütter behaart; Clypeus fein erhaben umrandet, vorne schwach ausgebuchtet, mit eingestreuten einzelnen borstenähnlichen Haaren. Fühler lang, 1. und 2. Glied braun, die übrigen sammt dem grossen Fühlerfächer gelb — alles fein behaart. Halsschild stark gewölbt, die Seiten fein gekielt, die Basis kaum geschweift, die Vorderecken spitz ausgezogen, vorne schmäler — sehr grob runzlig punktirt, in den Punkten kurze starke weisse Haare. Schildchen klein, herzförmig, zerstreut grob punktirt, und spärlich behaart. Flügeldecken lang gestreckt, in der Mitte etwas erweitert, fein gesäumt, mit breiter glatter Naht, ohne erkennbare Rippen, mit schwachen Schulter- und Nahtbuckeln, tief grob punktirt, kurz weiss behaart, glänzend dunkelbraun, zum Nahtrande lichter braun werdend. Pygidium steil abfallend. klein, rundlich, chagrinirt, anliegend weisslich behaart.

Beine lang, zierlich, glänzend braun, dicht behaart, ebenfalls die langen flachpunktirten Tarsen.

5. *Lachnosterna centralis.*

Lachn. molopiae colore affinis, differt thorace fortiter profundeque punctato, erecte pubescente, dilute castaneo, elytrorum marginibus longe setosis. Robusta, plano-convexa, postice valde ampliata, dilute castanea, subnitida, subtus rufo-nitida, longe pubescens, pedibus gracilioribus, rufescentibus, nitidis; coxis posticis fusco-maculatis. Capite parvo, subrotundato, rufo-brunneo, nitido, fronte scabrosa, dense erecte rufo-pubescente; clypeo profunde punctato, anguste marginato, antennis rufis, clava testacea. Thorace sat angusto, ante medium dilatato, marginibus distincte carinulatis, angulis anticis productis, acutis, posticis obtusis, totidem crebre rotundato-punctato, saturate rufo-brunneo, longe et erecte pubescente. Scutello subnitido, vage punctato, triangulari, laevi. Elytris oblongis, postice ampliatis, subnitidis, dense punctatis, dilute castaneo-rufis, laevibus, marginibus brevissime fulvo-pilosis. Pygidio aciculato-striato, nitido, erecte longe hirsuto, convexo. Tibiis anticis obtuse 3-dentatis, dentibus nigro-brunneis.

25 mm. Honduras centralis.

Der *Lachn. molopia* Kut. ähnlich, verschieden durch sehr grobe, tiefe, aber weniger dichte Punktirung des Thorax — fehlende Ausbuchtung des Clypeus, lange Behaarung des äussersten Randes des Halsschildes und der Flügeldecken, fehlende Bereifung der Oberseite und durch tiefbraun gefärbte Dornen der Vorderschienen und ebensolche Flecken an den Hüften.

Licht kastanienbraun, wenig glänzend; unten glänzend, lang behaart. Kopf klein, rundlich, rothbraun, glänzend, dicht granullirt; Clypeus rundlich, grob chagrinirt, mässig hoch umrandet, die Stirn mit langen abstehenden gelbbraunen Haaren bedeckt. Fühler braun, Fühlerfächer schaalgelb. Thorax stark gewölbt, vorne merklich schmäler, die Seitenränder mässig gebogen, fein gekielt, mit spitz vorgezogenen Vorder-, stumpfen Hinterwinkeln, tief grob punktirt, schütter lang behaart, glänzend dunkel rothbraun. Schildchen dreieckig, stumpf, zerstreut punktirt, matt, unbehaart. Flügeldecken stark gewölbt, nach hinten bedeutend erweitert, mit angedeuteten Rippen-, breiten Nahtstreifen, gleichmässig dicht punktirt, glatt, mit Ausnahme der Schildchengegend, die sehr schütter behaart ist, und des hinteren Flügeldeckenrandes, der mit einigen kurzen Haaren bedeckt ist — licht kastanienbraun gefärbt. Pygidium wenig vorgezogen, nadelrissig gestrichelt, dunkelbraun, abstehend lang behaart.

Unten glänzend braun, lang behaart. Beine lang, zierlich, glänzend.

6. *Anatista sericea.*

Elongata, obovata, densissime punctata, breviter pilosa; supra brunnea, subnitida, subtus nitida, distincte punctata, brunnea, griseo-hirta, pedibus brevioribus, rufis, nitidis, breviter et sparsim setosis. Capite subquadrato, erecte fulvo-setoso, opaco; clypeo antice dilatato, valde marginato, rufo-brunneo; antennis 6-articulatis, rufis (articulo 1. globoso, 2. brevi, 3. longissimo), clava magna. Thorace subrotundato, in medio plane sulcato, longe fulvescente piloso, subnitido, nigro-brunneo; scutello elongato, opaco, rufo-hirsuto. Elytris planis, parallelis, subtilissime punctatis, brunneis, opacis, breve rufo-pubescentibus, sericeis. Pygidio ruguloso, subnitido, piloso, mesothorace longe albido-piloso.

16—18 mm. Honduras centr.

Dunkel purpurbraun, mit seidenartig glänzender Behaarung, lang gestreckt, matt, oben gelblich — unten lang greis behaart. Kopf länglich quadratisch, matt, tiefbraun, dicht punktirt; Clypeus vorne breiter, die Ecken abgerundet, steil erhaben umrandet, sehr fein punktirt. Fühler 6-gliedrig; 1. Glied gross, kugelig — 2. kurz — 3. sehr lang — Fühlerfächer gross, 3-theilig, braun, dunkler gemakelt. Endglied des Tasters lang gestreckt, innen länglich ausgehöhlt. Thorax beinahe rund, bei der Stirn flach ausgeschnitten, sehr fein gekielt, glänzend schwarzbraun, äusserst dicht punktirt, gelblich lang behaart. Schildchen gestreckt, matt, rothbraun behaart.

Flügeldecken gestreckt, mässig gewölbt, ohne Schulter- und Endbuckel, Naht und Rippenstreifen — am Basisrande gelb behaart — sonst matt purpurbraun gefärbt, seidenartig glänzend, feinst wollig behaart. Pygidium granullirt, dunkelbraun, behaart.

Unten mehr schwarzbraun, glänzend, fein punktirt, spärlich lang, Mittelbrust dicht lang greis behaart.

Füsse gedrungen gebaut, glänzend rothbraun, fein behaart — Tarsen auffallend kurz und zierlich, Vorderklauen gespalten, die übrigen einfach. Vorderschienen mit 2 grossen stumpfen Zähnen bewehrt, die Schienen der übrigen Fusspaare querkantig — alle aber spärlich grob punktirt.

7. *Anomala hondurae.*

An. magaliae affinis; magna, oblongo-ovata, testacea, dense subtiliter punctata. Clypeo densius punctato, lato,

marginato, rufo-brunneo, antennis brunneis. Thorace convexo, antice angustiore, ubique densissime punctato, testaceo, nitido, reflexibus paullo viridibus. Scutello sparsim punctato, nitido, distincte viridi-nigro-marginato. Elytris convexis, postice paullo ampliatis, dense punctatis, nitidis, testaceis, dilutius marginatis, utrinque puncto nigro-brunneo ornatis. Pygidio dense aciculato-striato, brunneo, viridi-micante, nitido, sparse longe hirsuto. Subtus aeneo-viridis, nitidissima, vage punctata, sparse setosa, coxis brunneis, viridi-micantibus, pedibus tarsisque rufo-brunneis, nitidis, sparse setosis. Tibiis anticis obtuse bidentatis, dentibus et margine externo tibiarum brunneo-nigris.

Long. 22—24 mm. Centr. Honduras.

Grösser aber schlanker als die folgende Art, glänzend lehmgelb, grünlich schillernd, überall dicht punktirt. Kopf dicht fein punktirt, Clypeus breit, scharf umrandet, am Rande sehr dicht granullirt — matt braungelb, die Ränder dunkler gefärbt. Fühler braunroth. Thorax egal dicht und fein punktirt — gewölbt, vorne beträchtlich schmäler, fein erhaben umrandet, glänzend ledergelb, grünlich schillernd, der Kiel satt grün. Schildchen spärlich punktirt, wie der Thorax gefärbt, dunkelgrün fein umsäumt. Flügeldecken gewölbt, hinten merklich erweitert, ohne sichtbare Rippen, sehr dicht punktirt, glänzend, ledergelb, lichter gesäumt, der Nahtstreifen und die Punkte am Grunde braun; nächst den Endbuckeln je ein brauner runder Punkt. Pygidium dicht chagrinirt, kastanienbraun, erzgrün schimmernd, lang aber schütter behaart. Unten bronzegrün, sehr glänzend, spärlich greis behaart — Hüften braungelb, Schienen und Tarsen mehr rothbraun — spärlich bewimpert; die Vorderschienen stumpf 2-zähnig — die Zähne und die Aussenkanten glänzend dunkelbraun.

8. *Anomala plagiata.*

Fulvo-testacea, viridimicans, totidem fortiter punctata. Capite magno, subquadrato, dense punctato, laevi; clypeo subrotundato, late marginato, granuloso, cupreo subnitido; antennis fuscis. Thorace subconvexo, postice dilatato, lateribus arcuatis, dense punctulato, aeneo, nitido; marginibus utrinque fovea plana, impressa. Scutello subrotundato, laevi. Elytris planis, postice valde ampliatis, luridis, seriatim rude punctatis, punctis profundis, ad basin nigro-brunneis; — in medio plaga obtuse triangulari, nigro-brunnea. Pygidio dense aciculato-striato, viridi-aeneo, micante, flavo-hirsuto.

Subtus nitidissima, sparse punctata, laevi, aenea, mesothorace vage hirsuto. Pedibus tarsisque brunneo-setosis.

Long. 20 mm. Honduras centr.

Eine von den grössten amerikanischen Spezies, neben *Anom. valida* (*bimaculata* Bl.) zu stellen, von ihr durch Zeichnung der Flügeldecken und Sculptur verschieden. Schaalgelb, schwach grünlich schimmernd, dicht punktirt.

Kopf länglich-quadratisch, gross, bis zum Scheitel sehr dicht punktirt; Clypeus erhaben breit umrandet, rundlich, dicht granullirt, matt kupferroth, unbehaart. Fühler dunkler bräunlich. Halsschild ziemlich flach, vorne schmäler, die Seitenränder fein gekielt, mässig geschwungen, beiderseits je ein flaches Grübchen — sonst sehr dicht punktirt, bronzefarbig, sehr glänzend. Schildchen breit, rundlich. Flügeldecken ziemlich flach, nach hinten stark erweitert, die Rippen durch Doppelreihen grober, grubiger Punkte angedeutet — die Punkte am Grunde braun gefärbt — sonst überall dicht punktirt — die Naht erhaben, glatt, — lebhaft glänzend, lehmgelb, in der Mitte jeder Flügeldecke eine grosse, stumpf dreieckige braune Makel. Pygidium wenig hervorragend, sehr dicht nadelrissig gestrichelt, glänzend, olivgrün, schütter gelblich behaart. Unten sehr glänzend, Mittelbrust zerstreut länger behaart — überall ganz glatt, nur hie und da einzelne Punkte vorkommend. Die Beine kräftig, sperrig grob punktirt, Schienen doppelreihig mit kurzen braunen Borsten besetzt — die Tarsen fein braun bewimpert.

9. *Anomala phylloperthoides.*

An. lepidae affinis, sed subnitida, aterrima, rugulosopunctata, pedibus tarsisque brunneis. Capite subrotundato, distincte punctato, nitido; clypeo anguste marginato, subtiliter ruguloso, antennis testaceis, clava nigro-brunnea. Thorace subquadrato, angulis acutis, porrectis, lateribus subrotundatis, — distincte dense punctato, nitido; scutello cordato. Elytris obovatis, elongatis, subcostatis, transversim rude et profunde punctato-striatis, nitidis. Pygidio plano, aciculatostriato, nigro-brunneo, nitido, postice sparse flavo-hirsuto. Subtus picea, sparse breviter fulvo-hirsuta, pedibus nitidis, rude punctatis, vage et breviter fulvo-brunneo-setosis.

Long. 10 mm. Brasilia septentr.

Kleiner als *Anom. lepida*; länglich, glänzend schwarz, grob punktirt. Kopf rundlich, glänzend, fein dicht punktirt; Clypeus scharf erhaben umrandet, fein chagrinirt, Fühler gelb-bräunlich; die Fühlerkeule schwarzbraun. Thorax flach

gewölbt, länglich-quadratisch, mit sanft gerundeten Seitenrändern, spitzen, vorgezogenen Winkeln, die Ränder feinst gekielt — glänzend schwarz, dicht punktirt. Schildchen spitz herzförmig, punktirt.

Flügeldecken länglich, hinten unbedeutend erweitert, mit breiten einzeln punktirten Rippen, glatter Naht — alle übrigen Zwischenräume mit kettenartig gestellten groben Punkten ausgefüllt — glänzend schwarz. Pygidium tiefbraun, fein nadelrissig gestrichelt, glatt mit Ausnahme der Spitze, die schütter gelbroth behaart erscheint. Unten pechbraun, sehr glänzend, flach bogenförmig punktirt — zerstreut kurz behaart. Beine zierlich gebaut, spärlich grob punktirt, kurz braun behaart. Ebenso die Tarsen.

Vorderschienen mit 2 schwachen Zähnen, die der übrigen Fusspaare mit je 2 stumpfen Querkanten. Mesosternalfortsatz stumpf, aufwärts gebogen. Die ♂♂ haben vorne schmäleren Halsschild und schlankere Flügeldecken als die ♀♀.

10. *Pelidnota tricolor.*

Oblonga, convexa. Capite thoraceque viridi-metallicis, nitidis, elytris roseo-cupreis, sutura aureo-micante, pedibus cyaneis. Clypeo dense ruguloso-punctato, antennis fuscis. Thorace scutelloque subtilissime punctatis, viridibus, impubibus, nitidissimis. Elytris valde convexis, glabris, roseo-cupreis, pygidio aciculato-striato, laevi, nitido, viridi-metallico. Subtus viridi-aurata, nitidissima, glabra, mesothorace sparse rufo-pubescente, femoribus aureo-viridibus, sparsim rude punctatis, tibiis tarsisque cyaneis, nitidis.

Long. 22 mm. Brasilia centr.

Mit *Pelidn. sumtuosa* Burm. verwandt, durch Fehlen der *s* förmigen Thoraxgruben, der tiefgrünen breiten Randstreifen an den Flügeldecken — von ihr verschieden; ebenso ist die Oberseite und Unterseite total in Sculptur verschieden. Clypeus schwach erhaben umrandet, sehr dicht punktirt, unbehaart — rein grün, metallisch-glänzend, Stirn weniger — der Scheitel aber zerstreut punktirt. Fühler schwarzbraun, grün schimmernd, Fühlerkeule lichter mehr röthlich. Thorax gewölbt, mit scharf gekielten Seitenrändern, die Winkel spitz ausgezogen — vorne unmerklich schmäler — die Basis fast gerade — überall egal feinst punktirt — glänzend grün — mit Metallschimmer. Schildchen klein, breit — gerundet, zerstreut punktirt. Flügeldecken stark gewölbt, nach hinten erweitert, ganz glatt, die Rippen durch Reihen flacher feiner Punkte angedeutet — glänzend kupferig-

rosa mit violetten Reflexen, die erhabene Naht und die Seitenränder goldgelb, allmählich in die Grundfarbe übergehend. Pygidium an der Basis dicht nadelrissig — das Uebrige zerstreut fein punktirt — glänzend grün, unbehaart. Unten glänzend goldgrün, zerstreut grob punktirt, Mittelbrust nadelrissig gestrichelt, schütter greis behaart. Schenkel glatt, mit einzelnen groben Punkten, sehr glänzend, rein grün, Schienen dunkel blau mit grünlichem Schimmer, spärlich braun behaart — Tarsen rein dunkelblau, braun bewimpert. Vorderschienen 3-zähnig — Zähne gross — sonst sehr grob und dicht punktirt.

11. *Lagochile trigona* var. *atrovirens.*

Atrovirens, subtilissime punctata, nitidissima. Capite parvo, nitido, nigro-viridi, distinctissime punctato; clypeo bidentato, marginato, laevi, antennis rufis. Thorace subconvexo, subtilissime punctato, atroviridi, fulvo-marginato — nitidissimo. Scutello triangulari, lateribus anguste fulvo-marginatis. Elytris densissime punctatis, nitidissimis, laevibus, nigro-viridibus; pygidio aciculato-striato, aeneo, nitido, laevi. Subtus rufescens, nitida, abdominis segmentis aeneo-taeniatis, mesothorace sparse rufo-pubescente. Coxis latis, sparse punctatis, aeneo-maculatis, tibiis reflexibus metallico-aeneis, tarsis sparse setosis.

Von *Lagoch. trigona* durch Clypeusform und Färbung verschieden.

Oben dunkel schwarzgrün, sehr glänzend, höchst fein punktirt — unten rothbraun mit grünlichen Reflexen. Kopf klein, punktirt, unbehaart; Clypeus lang vorgezogen, in zwei spitze Lappen endigend, tief ausgeschnitten. Das der *trigona* charakteristische Grübchen in der Mitte des Lappens kommt hier gar nicht vor, und statt dessen ist der Lappen gewölbt, wie höckerig. Fühler rothbraun, matt. Thorax dunkel erzgrün, höchst fein punktirt, fein gelbbraun umrandet. Schildchen dreieckig — wie der Thorax gefärbt, schmal gelbbraun gesäumt — so dass das innere Dreieck weit grösser erscheint als bei der Stammform. Anders sind auch die Flügeldecken gefärbt; denn statt der heller oder dunkler braunen Färbung der *trigona* tritt hier ein schwarzgrüner Colorit auf, der die ganze Flügeldeckenfläche einnimmt. Pygidium nadelrissig gestrichelt, erzfarben, matt glänzend, unbehaart — nur am Rande einige spärliche rothbraune Haare. Unten glänzend rothbraun, Bauchringe, Brustplatten und Hüften schwarzgrün gemakelt, Mittelbrust nebstdem

sparsam rothbraun behaart. Schienen grünlich schimmernd, Tarsen rothbraun, mit dunkleren Enden, ebensolchen Klauen — mit einzelnen dicken Borsten.

12. *Sulcipalpus subviolaceus.*

Prasinus, dense punctatus, nitidus. Capite subquadrato, clypeo antice marginato, ruguloso-punctato, opaco, antennis brunneis, clava dilute fusca. Thorace subconvexo, in medio distincte sulcato, marginibus subrotundatis, angulis anticis obtusis, posticis acutis — totidem densissime punctato, subnitido, lateribus aureoviridibus, nitidis. Scutello lato, subrotundato, viridi. Elytris postice ampliatis, subcostatis, plane transversim rugulosis, pilis brevissimis albis seriatim obtectis — basi suturaque viridibus, marginibus violaceis — angulis cyaneoviridibus, nitidis. Pygidio opaco, rufo-brunneo, densissime albido-pubescente. Subtus nitidus, sparse punctatus, abdominis segmentis densius, mesothorace sparse albido-pubescentibus, coxis prasinis, vage punctatis et setosis, tibiis reflexibus violaceis; tarsis unguiculisque testaceis, nitidis, brunneo-setosis.

Long. 15 mm. Cordilleras de Chile.

Apfelgrün, dicht punktirt. Clypeus fast quadratisch — am Vorderrand scharf erhaben umrandet — der Rand braun — sonst dicht punktirt, unbehaart. Fühler braun, Fühlerfächer lichter gefärbt. Thorax ziemlich gewölbt, mit mässig gerundeten Seitenrändern, stumpferen Vorder-, fast spitz ausgezogenen Hinterwinkeln, egal dicht und grob punktirt, mit deutlicher Längsfurche — die Ränder metallisch goldgrün glänzend. Schildchen wie der Thorax — nur die Ränder rein grün. Flügeldecken ziemlich gewölbt, hinten stark erweitert — mit breiten Rippen — quer gestreift-punktirt, die Punktreihen mit kurzen weisslichen Haaren — ziemlich glänzend — licht veilchenblau mit Ausnahme der Vorder- und Endbuckeln, die blaugrün sind — und der Schildchengegend nebst der Naht — die licht grün sind. Pygidium rothbraun, dicht greis behaart. Unten spärlich punktirt, glänzend, die Bauchsegmente sehr dicht — die Brust dagegen spärlicher behaart; Hüften zerstreut grob punktirt, schütter braun behaart, die Schienen mit violetten Reflexen — glänzend — Tarsen und Klauen gelbbraun, glänzend, erstere schütter braun behaart.

13. *Bolax femoratus.*

Bol. mutab. affinis, opacus, saturate cupreus, dense fulvido-pubescens, seriatim albido-hispidus. Clypeo lato, in

medio distincte sinuato, acute marginato, ruguloso, nitido, laevi; fronte breviter setosa, antennis testaceis. Thorace convexo, obtuse angulato, in medio plane sulcato, densissime punctato, breviter pubescente. Scutello cordato, densissime punctato, pubescente. Elytris obovatis, postice ampliatis, minute costatis, dense punctatis, costis setis vagis, longis, albidis ornatis. Pygidio ruguloso-punctato, opaco, pubescente. Subtus rufo-brunneus, nitidus, albido-pubescens, tarsis fulvo-setosis, articulo 1. posticorum tomentoso.

Long. 9 mm. Brasilia centr.

Durch Kopfbildung, Färbung und Flügeldeckensculptur von dem ihm am nächsten stehenden *Bolax mutabilis* verschieden. Matt dunkel kupferbraun, dicht gelblich behaart.

Kopf länglich, Clypeus glänzend, unbehaart, dicht runzlich punktirt, die Mitte ausgebuchtet, der Vorderrand scharf aufgebogen. Fühler schaalgelb, Fühlerfächer gross. Thorax quer-oblong, stumpfeckig, gewölbt, die Mitte breit aber kurz flach gefurcht, — gleichmässig sehr dicht punktirt und behaart.

Flügeldecken stark gewölbt, mit kaum erkennbaren Rippenstreifen, flachen kantigen Endbuckeln, hinten breiter — matt glänzend, sehr dicht punktirt und behaart — an den Rippenstreifen einzelne abstehende, weissliche lange Haare. Afterklappe stark eingezogen, senkrecht abfallend, grob gestrichelt, lang behaart. Unten rothbraun, lichter behaart, ebenfalls die langen Beine. Die Vorderschienen stumpf 3-zähnig — die mittleren und hinteren ohne Querkante — das erste Tarsenglied der Hinterfüsse sehr lang, büschelartig behaart.

14. *Cot. sobr.* var. *Schafráneki.*

Cot. mut. var. *cuprascent.* Bates *affinis, sed carmineus, opacus*; *subtus nitidissimus, metallico-viridis, reflexibus roseo-cupreis. Capite subquadrato, sparsim punctato, aureo-viridi, nitido*; *clypeo antice ruguloso, sparsissime setoso, antennis brunneis, reflexibus viridibus. Thorace plano, opaco, laevi, saturate carmineo, scutello nitido, metallico-viridi, vage punctato. Elytris planis, parallelis, subcostatis, opacis, pone suturam dilutius —, marginibus saturate carmineis. Pygidio aciculato-striato, metallico-viridi, reflexibus cupreis, laevi*; *subtus sparsissime punctata, mesothorace et abdominis segmentis distincte hirsutis, pedibus rude punctatis, vage setosis, tibiis transversim rugulosis, metallico-viridibus, rufo-brunneo setosis.*

Long. 21 mm. Florida.

Dem *Cotinis cuprascens* Bat. in der Färbung ähnlich, nur nicht wie jener violett, sondern intensiv dunkel carmoisin, auch fehlen ihm die gelblichen Brust- und Abdominalflecken dicht neben den Flügeldeckenrändern. Oben sammtartig matt, dunkel karminroth mit Ausnahme des Kopfes, des Schildchens und des feinen Kieles der Thorax- und Flügeldeckenseiten, die glänzend metallisch grün sind. Kopf glänzend, spärlich punktirt, unbehaart; Clypeus gerunzelt mit einem breiten flachen Haar in der Mitte des Vorderrandes, und eben dort mit einigen abstehenden Härchen geziert. Sonst ist die Sculptur jener der Stammform gleich. Fühler dunkelbraun mit grünen Reflexen. Thorax flach, mit wenig gebogenen Seitenrändern, scharfer Randkante, die auch eine lichter gefärbte Binde umsäumt. Schildchen glänzend, zerstreut grob punktirt, ebenso die Schulterblätter. Flügeldecken flach, mit schwachen Rippen, fein gekielten Rändern, sammtartig matt, dunkel carmoisin, neben der Naht zwei breitere, lichter gefärbte Längsstreifen, wovon der dicht an der Naht stehende feinst rosenroth ist. Pygidium nadelrissig gestrichelt, metallisch grün, kupfrig schimmernd, unbehaart, glänzend. Unten sehr glänzend, grün mit Kupferreflexen, spärlich punktirt, die Mittelbrust und Bauchsegmente fein behaart, die Füsse grob punktirt, schütter behaart, Schienen stark gerunzelt, glänzend grün, braun bewimpert — ebenso sind die Tarsen gefärbt.

Meinem Sammler in Florida, Dr. Schafránek — gewidmet.

15. *Amithao splendens.*

Depressus; *supra nigro-purpureus*, *aureo-maculatus*, *nitidissimus*, *subtus niger*, *nitidus*, *aureo-maculatus*, *pedibus tarsisque nigris. Capite elongato*, *rude punctato*, *nitido*, *utrinque maculis duabus aureis*; *clypeo valde flexuoso*, *fortiter marginato*, *ruguloso*, *antennis nigrobrunneis. Thorace elongato*, *antice angustiore*, *subdepresso*, *dorso distincte*, *lateribus densius punctatis — purpureo-nigro*, *nitidissimo*, *marginibus lateralibus aureis*; *scutello parvo*, *triangulari. Elytris subdepressis*, *costatis*, *seriatim plane punctatis*, *nitidissimis*, *purpureo-nigris*, *irregulariter aureo-maculatis. Pygidio aciculato-striato*, *opaco*, *ad basin et utrinque maculato.*

Long. 22 mm. Honduras centr.

Flach gebaut, glänzend tief purpur, fein schütter punktirt, unten glänzend, schwarz, gelb gefleckt. Kopf länglich, dicht punktirt; Clypeus vorne tief ausgebuchtet, hoch gerandet,

granullirt, purpur, beiderseits am Rande mit zwei goldgelben länglichen Flecken. Fühler schwarzbraun. Halsschild flach, vorne schmäler, oben äusserst fein zerstreut, gegen die Ränder aber dichter punktirt, ebenso wie der Kopf gefärbt, goldgelb aber umsäumt — spiegelglänzend. Schildchen klein, dreieckig. Flügeldecken verflacht, mit schwach erhabenen Rippen, reihenweise stark punktirt, purpur, sehr glänzend, goldgelb gefleckt. Diese Flecken sind strichartig, und bilden oben eine dem verkehrten lateinischen Buchstaben M ähnliche Zeichnung — nebstdem zieht sich nahe am Nahtende quer über die ganze Breite der Flügeldecken ein ebenso gefärbter wellenförmiger Streifen. Pygidium fein gestrichelt, matt, die Basis und beiderseits goldgelb gefleckt. Unterseite glänzend schwarzbraun, gelb gefleckt, grob punktirt, die Bauchringe und die Hüften ebenso gefleckt, spärlich grob punktirt, Tarsen und Klauen glänzend schwarz, unbewimpert. Vorderschienen mit drei Dornen bewehrt.

(Schluss folgt.)

Litteratur.

Bullettino della Società Entomologica Italiana. Firenze. Anno 25. Trimestre III e IV. pg. 221—397.

Cont.:

Bertoloni, Contribuzione alla fauna trentina dei Coleotteri (cont.). — Gribodo, Note imenotterologiche. Nota II. — Senna, Contribuzioni allo studio dei Brentidi. Nota 22 (con tav.). — Plateau, La rassomiglianza protettrice nei Lepidotteri europei. — Mella, Emitteri del Vercellese. — Thorell, Scorpiones exotici R. Musei Historiae Naturalis Florentini. — Gribodo, Note imenotterologiche. Note II (contin.).

The Kansas University Quarterly. Vol. II. No. 3. Jan. 1894. pg. 99—174 w. plates 4—7 a. a map.

Containing:

Aldrich, New genera a species of Dolichopodidae. — Snow, Descr. of N. American Trypetidae pt. I (w. 2 plates).

Termeszetraijzi Füzetek. Bd. XVI. 1893. No. 3/4. pg. 85—199 m. Taf. 2—6.

Inhalt: Frivaldsky, Coleoptera nova.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Mai 1894. No. 9.

Beschreibungen neuer Lamellicornier, Buprestiden und Cerambyciden aus Central- und Süd-Amerika.

Von A. F. Nonfried in Rackonitz.

(Schluss zu Seite 128.)

16. *Amith. 10 gutt.* var. *Beinlingi.*

Corpore robusto, gibbo; purpureo-micans, nitidissima, sparsim distincte punctata, subtus nitida, purpureo-nigra. Capite elongato, clypeo emarginato, in medio calloso, totidem valde marginato, dense granulato; antennis nigris. Thorace subelongato, antice angustiore, purpureo, nitidissimo, distincte punctato, marginibus lateralibus albis. Scutello minimo, cordato. Elytris planis, subcostatis, seriatim distincte punctulatis, maculis decem albis ornatis.

Long. 26 mm. Honduras centr.

Dem *Amith. erythropus* ähnlicher als der Stammform, von der er sich durch Färbung, Zeichnung und Grösse unterscheidet. Tief purpurroth, sehr glänzend, zerstreut fein punktirt; unten fast schwärzlich, glänzend, schütter punktirt. Kopf länglich-quadratisch — dicht punktirt; Clypeus hoch umrandet, in der Mitte eine längliche Schwiele, der Vorderrand ausgeschnitten, dicht granulirt. Fühler schwarz. Halsschild länglich, flach, vorne schmäler, zerstreut fein punktirt, glänzendst, purpurroth, die Seitenränder weiss umsäumt. Schildchen klein, herzförmig, Schulterblätter purpur, weiss gefleckt. Flügeldecken parallel, flach gedrückt, seicht punktirt, mit schwachen Rippen, purpur mit schwachem Erzschimmer, weiss gefleckt u. z. befinden sich die weissen Flecken je einer am Schulterbuckel, je 3 nahe den Seitenrändern und je zwei neben der Naht — endlich ein hakenförmig gebogener, grösserer Fleck dicht am Nahtende. Pygidium sehr dicht nadelrissig gestreift, matt dunkelpurpur, unbehaart. Bauchsegmente beiderseits am Ende und in der Mitte weiss gefleckt. Beine grob punktirt, purpurschwärzlich, Tarsen glänzend schwarz.

17. *Gymnetis fuliginosa.*

Supra fuliginosa, opaca, subtus saturate brunnea, nitida, flavo-maculata. Capite elongato, opaco, dense punctato; clypeo antice emarginato, in medio calloso, distincte marginato. Antennis nigris. Thorace plano, impunctato, fuliginoso, opaco. Scutello minuto, elongato, laevi. Elytris planis, sparsissime distincte punctatis, fuliginosis, opacis, marginibus sulphureis. Pygidio laevi, opaco, fuliginoso, flavo-maculato. Subtus nitida, saturate rufo-brunnea, punctata, abdominis segmentis reflexibus cupreis, marginibus flavo-maculatis; Coxis tibiisque impubibus, nitidis, grosse sed sparse punctatis; tarsis unguiculisque nigris, nitidis, breviter setosis.

Long. 23 mm. Santa Fé de Bogota.

Oberhalb sammtig rauchbraun, matt, spärlich sehr fein punktirt, unten glänzend dunkel schwarzbraun, unbehaart, gelb gefleckt. Kopf länglich, dicht punktirt; Clypeus mit einer erhabenen Naht in der Mitte, mässig erhaben umrandet, vorne ausgebuchtet. Fühler schwarz. Thorax mässig gewölbt, sammtartig rauchbraun, ohne Punkte, Schildchen klein, länglich gestreckt.

Flügeldecken ebenso wie der Halsschild gefärbt, sehr sperrig punktirt, was namentlich um die Schulterbuckeln und um das Schildchen herum der Fall ist — sonst rippenlos — sammtig, die Seitenränder ganz gelblich-weiss umsäumt. Ebenso gefärbt erscheinen die Schulterblätter.

Afterklappe einfarbig braun, matt, gelb gefleckt. Unten glänzend, sparsam punktirt, die Bauchringe an den Rändern gelb gefleckt, kupferig schimmernd, Hüften und Schienen spärlich grob punktirt, unbehaart, glänzend; Tarsen und Klauen glänzend schwarz, gerunzelt, Vorderschienen tief gerunzelt, kurz behaart, 3-zähnig, wovon der erste Zahn gross und gebogen erscheint. Die beiden anderen Zähne stehen in grösserem Abstande von einander.

18. *Euphoria trivittata.*

Nigro-brunnea, opaca, dense sed brevissime fulvo-pubescens. Clypeo antice valde marginato, dense punctulato, setoso; antennis nigro-brunneis, clava magna. Thorace plano, antice angustiore, opaco, dense punctato, nigro-brunneo, dorso vittis tribus ochraceis ornato. Scutello magno, triangulari, impunctato. Elytris planis, subcostatis, vage distincte punctatis, opacis, nigro-brunneis, brevissime pubescentibus, plus minus transversim irregulariter ochraceo-maculatis. Pygidio aciculato-striato, rufobrunneo, fulvo-hirsuto, opaco. Subtus

aeneo-nigra, nitida, dense fulvo-tomentosa, punctata; pedibus tarsisque nigro-viridibus, metallicis, reflexibus cupreis.

Long. 17 mm. Ecuador boreal.

Aehnlich der *Euph. avita* Bat. Kopf länglich quadratisch, dicht punktirt, glänzend schwarzgrün, zottig gelbbraun behaart; Clypeus an den Seiten leicht, vorne stark erhaben umrandet, dicht fast runzlich punktirt, spärlicher behaart. Fühler dunkelbraun, die Fühlerkeule sehr gross. Thorax flach, vorne bedeutend schmäler, die Seitenränder mässig geschweift, stark gekielt, — sehr dicht punktirt, sammtig dunkelbraun, dicht behaart, in der Mitte mit 3 ockergelben Längsstreifen, von denen der mittlere zugleich der längste ist. Schildchen gross, spitz dreieckig, ungefleckt — mattbraun mit grünlichem Schimmer. Flügeldecken flach, mit vortretender Naht, flachen Rippen, sehr fein punktirt, kurz behaart, Grundfarbe sammtig schwarzbraun, unregelmässig mit grösseren- und kleineren ockergelben Flecken geziert, die quer gestellt sind. Pygidium nadelrissig gestrichelt, dunkelrothbraun, matt, gelbbraun behaart, dicht punktirt. Unterseite mit Einschluss der Beine dicht punktirt, glänzend schwärzlich-grün mit schwachem Metallschimmer, zottig greis behaart.

19. *Ectinogonia cariosa.*

Viridi-aenea, grosse punctata, nitida. Capite inter oculos rotundato-excavato, granulato, nitido, albido-setoso; fronte glabra, vage punctata. Antennis nitidis, nigro-aeneis, brevissime pubescentibus. Thorace plano, subquadrato, lateribus distincte rotundatis, angulis posticis acutis; nitido, rude sparsim punctulato, lateribus valde cariosis, purpureo-tinctis. Scutello rotundato, minimo, metallico-viridi, cupreo-micante. Elytris convexis, 4-costatis, costis latis, laevibus, interstitiis fortiter seriatim punctatis, lateribus bisinuatis, catenato-cariosis. Subtus rubro-cuprea, metallica, dense et grosse punctata, sparsim albido-pilosa, abdominis segmentis viridi-aeneis, sparse punctatis, pedibus tarsisque nitidis, rude punctatis, breviter setosis.

Long. 22 mm. Brasilia centralis.

Bronze-grün, glänzend; Kopf zwischen den Augen rundlich vertieft — an der Stirn durch einen feinen Strich getheilt; die Vertiefung selbst grob granulirt, weisslich behaart, die Stirn glatt, glänzend, mit einigen tiefen groben Punkten. Fühler schwarz-grün, metallisch schimmernd, feist behaart. Thorax flach, die Seitenränder sanft gerundet,

hinten spitz ausgezogen, beim Scheitel gewölbt, zum Schildchen allmählig flacher werdend, — zerstreut grob punktirt, oberhalb des Schildchens vertieft mit 2 grösseren vertieften Punkten — die Seitenränder grob zernagt — purpurfarbig, wogegen das Uebrige bronzegrün gefärbt ist. Schildchen sehr klein, rundlich, metallisch grün, kupferig schimmernd. Flügeldecken gewölbt, beim Schildchen flach vertieft, die Basis fast gerade — die Schulterbuckeln wenig vortretend — die Seitenränder doppelt geschweift, hinten in eine stumpfe Spitze endigend — mit feiner glatter Naht, breiten glatten Rippen, die Zwischenräume tief grob punktirt, jene zwischen der 2. und 3. Rippe quer gerunzelt — die zwischen der 3. und 4. aus grossen kettenartigen Vertiefungen bestehend, wogegen der Rest zum Rande hin sehr dicht chagrinirt, hoch erhaben erscheint. Farbe wie der Thorax, die Ränder metallisch purpurroth, glänzend. Unten matt kupferroth, metallisch schimmernd, dicht bogig punktirt, fein weisslich behaart, die Bauchringe sperriger punktirt, unterbrochen weisslich behaart, die Mitte glatt. Beine glänzend bronzefarbig — grubig tief punktirt, kurz fein behaart.

20. *Psiloptera albidopilosa.*

Aenea, nitida, fortiter punctata, albido-pilosa. Capite inter oculos haud impresso, granulato, sparsim piloso, reflexibus parum cupreis, antennis nigro-viridibus, metallicis, brevissime setosis. Thorace subquadrato, ad basin bisinuato, antice paullo angustiore, lateribus distincte rotundatis, angulis acutis; ruguloso-punctato, subtiliter piloso, nitido; scutello minino, laevi. Elytris ante scutellum sinuatis, lateribus leviter flexuosis, apice bidentatis, subcostatis, disco profunde parallele punctatis, marginibus transversim rugulosis, nitidis, albido-pilosis, ad suturam vage seriatim fasciculatis. Subtus densissime ruguloso-punctata, subtiliter pilosa, viridiaenea, reflexibus purpureis, abdominis segmentis sparse grosse punctatis, utringue albido-tomentosis. Pedibus tarsisque rude punctatis, breviter setosis.

Long. 23 mm. Brasilia centralis.

Bronzegrün, kupfrig schimmernd, fein weisslich behaart. Kopf rundlich, mit Ausnahme des Scheitels und der Augengegend grob granulirt, schütter behaart. Fühler schwärzlichgrün, metallisch glänzend, fein behaart. Thorax queroblong, an der Basis geschweift — vorne schmäler, die Ränder schwach gerundet, mit spitzen Vorderwinkeln, oben zerstreut

grob punktirt, die Punkte an den Rändern dichter stehend, ja zusammenfliessend, wo sie dann Runzeln bilden — glänzend bronzegrün, fein behaart. Schildchen sehr klein, ebenso gefärbt. Flügeldecken mässig gewölbt, an der Basis bogig geschweift, die Seitenränder doppelt geschweift, fein gekielt, in ein stumpfes mit zwei Dornen versehenes Ende auslaufend. Färbung bronzegrün, mit leichtem Kupferschimmer, glänzender glatter Naht — sonst fein behaart, die Haare reihenweise dichter gestellt, und so kleine Büschel bildend, was namentlich neben der Naht vorkommt. Die Zwischenräume selbst ziemlich weit, zu den Rändern schmäler, dafür aber desto dichter und gröber punktirt, zuletzt gerunzelt. Unten bronze mit Kupferschimmer, sehr dicht bogig punktirt, fein behaart, die Bauchsegmente spärlicher punktirt, mit weissfilzigen Rändern. Beine tief punktirt, dicht behaart, lichter bronzegrün gefärbt.

21. *Psilopt. albidopil.* var. *maculiventris.*

Psilopt. albidopil. affinis, sed magis nitida, distincte rugose brevissime albido-pilosa, nec fasciculata; lateribus segmentorum abdominis aureo-tomentosis. Capite ruguloso, breviter setoso, nitido. Antennis viridi-aeneis, metallicis, breve pilosis; thorace subquadrato, convexo, antice angustiore, angulis posticis acutis, anticis obtuse spinosis, disco irregulariter, lateribus dense profunde punctatis. Scutello subrotundato, nitido, minimo. Elytris plano-convexis, apice bidentatis, dense punctato-striatis, interstitiis laevibus, ad humeros rugulosis — lateribus dense punctatis, aequaliter pilis brevissimis obtectis, nitidis, dilute aeneo-viridibus. Subtus subnitida, metallico-cuprea, dense pubescens, abdominis segmentis grosse sed sparse punctulatis, marginibus utringue plagiatis, plagis tomentosis, aureis. Pedibus tarsisque fortiter punctulatis, viridi-metallicis, albido-pubescentibus.

Long. 22 mm. Brasilia centr.

Von der vorigen Art durch lichtere Färbung, spitz ausgezogene Hinterecken beim Thorax — gröbere Skulptur der Flügeldecken — endlich durch eine grüne Färbung der Beine verschieden. Licht bronzegrün, mikroskopisch fein behaart. Kopf etwas gröber sculptirt, sonst dem der *albopil.* gleich — die Fühler bronzegrün. Thorax queroblong, vorne schmäler, mit rechtwinkeligen Vorder-, lang und spitz ausgezogenen Hinterecken — spärlich punktirt. Flügeldecken fein geschweift, das Ende in eine doppelt bedornte Spitze ausgezogen — die Ränder fein gekielt, dicht punktirt-

gestreift. Die Punktirung fein, einzelne Reihen dicht beisammen, zu den Rändern allmählig in feine Runzeln übergehend, was namentlich unterhalb der Schulterbuckeln auftritt. In jedem Punkt ein mikroskopisch kurzes weisses Haar. Unten mässig glänzend, sehr dicht punktirt und behaart; die Bauchringe dagegen spärlicher, die Punkte dafür grober — an den Rändern goldgelbe filzige Makeln.

Beine rein grün, metallisch glänzend, tief punktirt, dicht fein behaart.

22. *Psiloptera elegans.*

Psil. granulif. affinis, sed totidem aenea, densius punctato-striata, capite antennisque dilute metallico-viridibus, nitidissimis. Thorace subquadrato, valde convexo, antice angustiore, angulis anticis obtusis — posticis acute spinosis, lateribus subrotundatis, disco sparse et profunde, marginibus densius punctatis, scutello minimo, elongato, nitido. Elytris distincte convexis, apice bidentatis, parallele, irregulariter punctato-striatis, interstitiis latis, laevibus, remotissime punctatis; marginibus densius punctatis, laevibus, nitidis. Subtus dilute aenea, nitida, densissime ruguloso-punctata, sparsissime pubescens, pedibus grosse et profunde punctatis, dense pubescentibus, tarsis viridi-metallicis, nitidis.

Long. 23 mm. Brasilia centralis.

Glänzend bronzefarbig, spärlich punktirt gestreift — oben haarlos, unten sehr fein gelblich behaart; Füsse dicht grob punktirt, fast runzlich — kurz behaart, die Tarsen metallisch grün, glänzend, bewimpert. Kopf zwischen den Augen — ferner die Fühler licht grün, sehr glänzend, leicht goldig schimmernd; Scheitel zerstreut grob, die Augenränder sehr dicht punktirt — die übrige Fläche granulirt.

Thorax länglich, stark gewölbt, vorne schmäler, die Seitenränder bogig geschweift, die Basis doppelt geschwungen — die Hinterwinkel spitz ausgezogen; — oben zerstreut punktirt, treten die Punkte an den Rändern näher zusammen, ohne aber Runzeln zu bilden. Schildchen breit, klein, glänzend. Flügeldecken lang gestreckt, mit unbedeutend geschweiften Rändern, die in eine stumpfe Spitze mit 2 Dornen endigen; parallel der Naht punktirt-gestreift, die Punkte in unregelmässigen Abständen gestellt; flach, zu den Rändern dichter werdend, die Zwischenräume selbst breit, flach, glänzend, mit einzelnen eingestreuten Punkten besetzt. Unten licht bronzegrün, sehr dicht punktirt, die

Punkte flach, zusammenfliessend, so dass Runzeln gebildet werden — überall feinst behaart, matter glänzend. In der Sculptur der *Psilopt. granulifera* am nächsten stehend — durch den schmächtigeren Körperbau, sowie Thoraxbildung — endlich durch andere Färbung von ihr verschieden.

23. *Conognatha Staudingeri.*

Capite dense punctato, nigro, laevi, antennis nigris. Thorace lato, antice angustiore, ad basin bisinuato, angulis posticis acutis; totidem subtilissime punctato, dilute ochraceo, nigro-maculato, macula dorsali magna, irregulari. Scutello obtuse cordato, nitido, laevi. Elytris planis, subparallelis, apice bispinosis, lateribus postice denticulatis — seriatim profunde punctato-striatis, interstitiis laevibus; ad basin ochraceis, postice sensim sanguineis, utrinque maculis quatuor nigris ornatis, singula ad humeros, duabus in medio, singula apicali. Subtus rude punctata, subnitida, nigro-violacea, sparsim hirsuta, mesothorace arcuato-striato, abdominis segmentis flavo-taeniatis. Pedibus tarsisque aeneo-viridibus, nitidis, sparse punctulatis.

Long. 25 mm. Rio Grande, Brasilia.

Von der *Conogn. Percheroni*, die ihr am nächsten steht — durch bedeutendere Grösse, Fehlen der Naht- und Randflecken, endlich durch Färbung der Unterseite verschieden. Kopf ziemlich breit, sehr dicht punktirt, schwach glänzend und wie die Fühler schwarz gefärbt. Thorax stark gewölbt, vorne bedeutend schmäler, mit sanft geschwungenen Seitenrändern, gestreckten Hinterwinkeln, die Basis doppelt geschweift, — überall sehr fein punktirt, licht ockergelb, in der Mitte eine breite, dreieckige schwarze Makel und je eine neben den Seitenrändern. Schildchen stumpf herzförmig, fein erhaben umrandet, in der Mitte flach vertieft. Flügeldecken flach, parallel, das Nahtende in einen schwachen Dorn ausgezogen — die hintere Hälfte der Seitenränder fein gezähnt, die Schulterbuckeln schwach erhaben — überall parallel punktirt-gestreift, die Punkte flach querstehend, die Zwischenräume glatt, glänzend. An der Basis ockergelb verwandelt sich die Färbung allmählig in lichtes blutroth, das am Nahtende am intensivsten erscheint. Unter dem Schulterbuckel ist ein kleiner — in der Mitte zwei schiefstehende grössere — endlich unterhalb dieser wieder ein glänzend schwarzer Flecken. Unten grob bogig punktirt, mässig glänzend, schwärzlich violett, schütter behaart; die Mittelbrust bogig gestrichelt, der Rand gelb, die Bauch-

segmente breit gelb gefleckt. Beine grünlich-schwarz, zerstreut grob punktirt und wie die Tarsen fein behaart.

Von Dr. Staudinger erhalten und ihm auch dedicirt.

24. *Esmeralda insignis.*

Viridi-aurata, nitidissima, rude punctata, subtus reflexibus cupreis, pedibus tarsisque rufis. Capite inter oculos profunde excavato, vage punctato, aureo-viridi, nitido; antennis subnitidis, articulo 1.—3. violaceis, 4. caeterisque cyaneis, opacis. Thorace subquadrato, crebre punctato, lateribus dense sed distincte spinosis, dorso punctis tribus impressis ornato. Scutello acute triangulari, sparsissime punctato. Elytris planis, subparallelis, ad basin valde, medio posticeque densissime rugulosis, subnitidis, lateribus rufo-cupreis. Subtus sparsissime punctata, impubis, pedibus elongatis, rude punctatis, nitidis, rufis, roseo-violaceo-tinctis.

Long. 19 mm. Santarém, Amazonas.

Glänzend goldgrün, spärlich grob punktirt; unten braunroth metallisch goldgrün glänzend, die Beine lang, zierlich, grob punktirt, unbehaart, schwach glänzend, rothbraun mit rosavioletten Reflexen. Kopf zwischen den Augen tief eingeschnürt, die Augenrandleisten sehr hoch vorstehend — zerstreut fein punktirt, glänzend. Fühler 10-gliederig, dicht punktirt, matt, 1.—3. Glied violett, metallisch glänzend — die übrigen sehr dicht chagrinirt, tiefblau. Thorax länglich, mit gerundeten Seitenrändern, die zu $^2/_3$ stark aber kurz bedornt sind; der letzte Dorn ist zugleich der stärkste — und endet zugleich in einen Hinterwinkel, alles zerstreut grob punktirt, etwas goldig schimmernd — in der Mitte des Halsschildes eine kleeblattförmige grössere, vertiefte — an den Seitenrändern je eine einfache Makel. Schildchen gross, spitz dreieckig, mit einigen zerstreuten Punkten. Flügeldecken flach, parallel, mit gerundeten Hinterecken, stumpfen Schulterwinkeln, an der Basis grob granulirt, diese Sculptur weiter hinab in eine egal dichte feine Chagrinirung übergehend, wodurch die anfangs glänzende Oberfläche allmälig matt erscheint — grün, goldig schimmernd, breit metallisch-rothbraun umsäumt. Unten äusserst glänzend, sehr zerstreut punktirt, gänzlich unbehaart.

Von dem ihr etwas ähnlichen *Pyrodes marginatus* durch die Färbung des Kopfes, der Fühler und der Beine beträchtlich abweichend; endlich ist auch in der Anzahl und Stellung der Thoraxflecken ein Unterschied, als jener 4 längliche — dieser aber 5 rundliche Flecken aufweist.

25. *Criodion 8-maculatum.*

Ferrugineum, nitidum. Capite inter oculos profunde impresso, valde ruguloso, brunneo, brevissime pubescente; antennis rude punctatis, nitidis, brunneis, dense fulvido-pubescentibus, setis longis, erectis immixtis. Thorace subquadrato, antice angustiore, lateribus distincte rotundatis, profunde transversim ruguloso, nitido, brunneo, cavitatibus dense fulvido-pubescentibus vage longe setosis. Scutello obtuse triangulari, sericeo-pubescente. Elytris parallelis, convexis, apice minime bidentatis, — subtilissime punctatis — laevibus, nitidis, ferrugineis — maculis nigrobrunneis 4 utrinque ornatis: singula ante scutellum, — duabus ad marginem — singula pone medium ad suturam. Subtus subnitidum, brunneum, fulvo-pubescens, pedibus ferrugineis, nigro-brunneo-maculatis, tarsis nigro-brunneis.

Long. 35 mm. Centr. Brasilia.

Glänzend rostroth, Kopf stark gerunzelt, mit nah gestellten Augen — die Einschnürung tief — glänzend braun, fein gelblich behaart. Fühler dunkler gefärbt, dicht punktirt, anliegend behaart — darunter einzelne längere abstehende Haare. Thorax stark gewölbt, länglich — vorne schmäler, mit mässig gerundeten Seitenrändern, tief und grob quer gefurcht — die Furchen gelblich behaart — die Behaarung selbst dicht mit einzelnen längeren Haaren — gleichmässig dunkelbraun. Schildchen stumpf-dreieckig, fein punktirt, gelb seidenglänzend behaart. Flügeldecken stark gewölbt, parallel, hinten in 2 feine Dornen ausgezogen, der Rand fein gekielt, höchst fein chagrinirt — glänzend rostroth — beiderseits mit 4 schwarzbraunen Flecken geziert u. z. je 1 langer, strichartiger dicht an der Naht unterhalb des Schildchen — je 2 spitzovale in der zweiten Hälfte der Flügeldeckenlänge — endlich je 2 kleine dicht am Ende. Unten tief braun, feinst gelblich behaart, sparsam punktirt, matt — Füsse zerstreut punktirt, dicht gelblich behaart. Schenkel und Schienen rostroth, — schwarzbraun gefleckt, Tarsen glänzend schwarzbraun.

26. *Metopocoelus giganteus.*

Rufo-testaceus, nitidus, densissime punctatus. Capite dense crebre, fronte subtiliter et vage punctata, rufo-brunnea, laevi, nitida, marginibus ocul. densius punctatis, nigris. Antennis nigris, nitidis, rude punctatis. Thorace subrotundato, valde convexo, densissime punctato, subnitido, dorso plaga laevi, lanceolata, utrinque late nigro-cincta. Scutello

lato, subrotundato, opaco. Elytris parallelis, convexis, apice spinosis, distincte subcostatis, dorso irregulariter — lateribus densissime punctatis, — subnitidis, vittis quatuor nigris ornatis. Subtus subnitidus, thorace opaco, densissime punctato. abdominis segmentis vage distincte punctatis, brevissime setosis. Coxis fulvis, nitidis, sparsim punctulatis, tibiis anticis et intermediis fulvis, nigro-brunneo-maculatis, apice totidem nigro-brunneis, tarsis nigris, brevissime setosis, nitidis.

Long. 45 mm. Brasilia borealis.

Gelbbraun, sehr dicht punktirt, schwach glänzend. Kopf gross, mit steil abfallender Stirn, stark vorspringenden Seitenrändern, die Fühlergrube erhaben umrandet, alles dies grob granulirt — glänzend rothbraun. Scheitel zerstreut punktirt, sehr glänzend, Augenränder und Fühlergrube desgleichen, aber schwarz. Fühler grob punktirt, glänzend schwarz. Thorax kreisrund, stark gewölbt, die Hinterwinkel in einen schwachen Dorn auslaufend, der Basisrand stark erhaben, überall egal dicht chagrinirt — in der Mitte eine glänzende, äusserst fein punktirte, speerähnliche Makel, die bis zum Scheitel reicht und beiderseits bis zur Hälfte ihrer Länge breit schwarz umsäumt ist. An den Thoraxrändern je ein halbmondförmiger erhabener Flecken. Schildchen breit, rundlich, schwach glänzend. Flügeldecken stark gewölbt, mit fein gekielten Seitenrändern, schwach angedeuteten Rippen und Naht — vorstehenden Schulterbuckeln, — oben schütterer, an den Rändern dagegen sehr dicht punktirt — gelbbraun, mit 4 schwarzen Längsbinden u. z. 2 kurzen dicht neben der Naht fast an das Ende reichend, daneben 2 lange neben dem Saume, gleich von den Schulterbuckeln anfangend. Unten matt glänzend, die Brust sehr stark granulirt, die glänzenden Bauchringe nur spärlich punktirt und behaart. Alle Hüften gelbbraun, an der Spitze schwarz gefleckt, ebenso die Vorder- und Mittelschienen, wo auch die Kniee schwarz gefleckt erscheinen. Die Hinterschienen sowie alle Tarsen glänzend schwarz, kurz dicht behaart.

27. *Metaleptus hondurae.*

Niger nitidus, subtus sparse pubescens. Capite rotundato, nigro, nitido, crebre punctato; antennis nigris, articulo primo setoso, secundo caeterisque piceis, opacis, brevissime sericeo-pubescentibus. Thorace convexo, elongato, lateribus paullo angulatis, nec spinosis — distincte punctato, subtilissime erecto-pubescente, nigro, nitido. Scutello subtriangulari, opaco, nigro. Elytris parallelis, apice obtuse rotundatis,

angulis humeralibus gibbosis, — discrete subcostatis, subtiliter punctatis, brevissime erecte pubescentibus, nitidis, nigris, aeneo-micantibus — in medio vittis duabus transversis, latis, cinnabarinis. Subtus nitidus, vage punctatus, sparse pubescens, piceus; pedibus elongatis, densissime punctatis, brunneo-setosis, subnitidis.

Long. 20 mm. Honduras centr.

Glänzend schwarz, oben abstehend fein behaart — unten pechschwarz, ebenfalls glänzend, zerstreut punktirt, spärlich behaart. Beine dagegen sehr dicht braun behaart. Kopf rundlich, dicht gröblich punktirt; Fühler 11-gliederig — das erste Glied glänzend schwarz, dicht punktirt, schütter lang behaart — die übrigen pechbraun, matt, sammtig kurz behaart. Thorax lang gestreckt, sehr gewölbt, mit schwach gerundeten Seitenrändern, in der Mitte schwach höckerig, an der Basis kaum geschweift, — zerstreut fein punktirt, glänzend schwarz, abstehend fein behaart. Schildchen breit, stumpf dreieckig, matt, behaart. Flügeldecken parallel, mässig gewölbt, hinten abgerundet, bei der Naht der Länge nach flach vertieft, mit höckerartigen Schulterbuckeln, feinen Rippen — egal feinst punktirt, aufrecht kurz behaart, glänzend schwarz mit Bronzeschimmer, in der Mitte zwei breite scharlachrothe Querbinden. Beine, namentlich die hinteren, lang, zierlich gebaut, sehr dicht punktirt, matter glänzend.

28. *Psyrassa rufescens.*

Psyr. castaneae affinis, differt thorace alio modo sculpto, magis elongato et colore fulvo-rufo. Capite densissime punctato, rufo, nitido, sparse setoso; antennis rude punctatis, longe sed sparse brunneo-setosis, singulis articulis acute spinosis. Thorace lateribus obtuse spinosis, dorso quinque-gibboso, laevi, nitido, vage crinito; scutello parvo, elongato, dense punctato, brunneo, opaco. Elytris parallelis, apice utrinque acute spinosis, distincte punctatis, nitidis, vage setosis. Subtus mesothorace densius, abdominis segmentis sparsim punctatis et breviter hirsutis, pedibus elongatis, coxis rufis. Tibiis tarsisque testaceis, longe setosis.

Long. 22 mm. Brasilia, Amazonas.

Von der *Psyr. castanea* durch den höckerigen Thorax — und weit lichtere, gelbbraune Färbung verschieden. Sehr glänzend, wie durchsichtig, überall fein punktirt, spärlich behaart. Kopf dicht punktirt, zerstreut behaart. Fühler lang, ihre Glieder schlank, lang behaart, grob punktirt,

alle mit einem langen spitzen Dorn bewehrt. Thorax länglich gestreckt, stark gewölbt, an der Basis breit gekielt, die Ränder in der Mitte in einen kurzen Dorn ausgezogen — mit 5 Höckern — von denen einer in der Mitte — und je zwei nahe an den Rändern gestellt sind — zwischen den Höckern einzelne warzenförmige Punkte — sonst sehr glänzend, dunkler gefärbt, einzeln behaart. Schildchen breit, gerundet, matt rothbraun, dicht punktirt. Flügeldecken ziemlich gewölbt, lang gestreckt, ohne sichtbare Rippen, das Nahtende in einen spitzen Dorn auslaufend — überall sehr fein punktirt, mit einzelnen flach erhabenen Punkten, die namentlich neben der Naht stehen und weitständige Reihen bilden — Farbe gelbbraun, sehr glänzend schütter behaart. Unten matter glänzend, die Brust dichter — die Bauchsegmente feiner und spärlicher punktirt und behaart, Füsse lang, zerstreut punktirt, Hüften rothbraun, Schienen und Tarsen gelbbraun, alles glänzend, spärlich lang behaart.

29. *Pteroplatus metallicus.*

Flavus; *capite parvo*, *nigro*, *opaco*; *antennis nigris. Thorace ad basin bisinuato*, *angulis anticis subrotundatis*, *posticis valde obtuse acutis — in medio calloso*, *dense punctato*, *fulvo*, *vitta mediana brunnea; scutello acute triangulari*, *brunneo*, *opaco. Elytris planis*, *costatis*, *antice angustatis*, *postice valde ampliatis*, *transversim ruguloso-reticulatis*, *fulvis*, *medio apiceque late cyaneo-taeniatis*, *metallico-nitidis. Subtus subnitidus*, *impubis*, *mesothorace subtilissime pubescente*, *totidem distincte punctatus*, *piceus.*

Long. 18—22 mm. Honduras centr.

Oben licht ockergelb, dicht punktirt, matt, unbehaart, unten pechbraun, anliegend feinst behaart, dicht punktirt. Kopf klein, matt-schwarz, Fühler ebenso gefärbt, lang, mit breiten flach-gedrückten Gliedern. Thorax klein, ziemlich flach, die Mitte schwielig, die Basis doppelt geschweift, — mit abgerundeten Vorder-, stark vorgezogenen ziemlich spitzen Hinterwinkeln, die Seitenränder steil aufgeworfen — überall egal dicht und fein punktirt, matt ockergelb, die Mittelschwiele braun. Schildchen spitz, länglich, mattbraun.

Flügeldecken flach, vorne schmal, nach hinten sehr stark erweitert, mit starken, erhabenen Rippen, netzartig quer gerunzelt, wie der Thorax gefärbt, in der Mitte und am Ende eine breite, dunkelblaue, metallisch glänzende Querbinde. Unten schwach glänzend, sehr fein chagrinirt, glatt

mit Ausnahme der Brust, die kurz und fein behaart erscheint. Beine lang, gedrückt, und wie die ganze Unterseite pechbraun gefärbt.

30. *Hammatoderus Jacoby-i.*

Fusco-brunneus, dense murino-pubescens, albo-maculatus. Capite inter oculos plane sulcato, dense tomentoso, fusco-brunneo; antennis densissime pubescentibus. Thorace subquadrato, lateribus acute spinosis, — transversim ruguloso, antice et postice plane sulcato, pubescente, utringue ante spinam macula elongata alba. Scutello subrotundato. Elytris subparallelis, valde convexis, ad basin crebre granulatis, postice dense punctatis, apice spinosis, — brunneo-pubescentibus, albo-maculatis (macula singula laterali oblique media, altera irregulari pone medium, tertia parva paulo ante apicem).

Long. 27 mm. Sao Paulo, Honduras.

Durch Fehlen der gelben Augenleisten, der 2 weissen Schulterflecken, der weissen Flecken neben der Naht und an der Brust — endlich durch die Form der Halsschildränder von dem ihm am nächsten gestellten *Hamat. elatus* Bat. verschieden. Dunkelbraun, äusserst dicht mausgrau behaart. Kopf zwischen den Augen flach gefurcht, sehr dicht behaart, einfarbig. Fühler länger als der Körper, mit anliegender Behaarung — wie der Kopf gefärbt. Thorax viereckig, stark gewölbt, die Seitenränder in einen längeren spitzen Dorn auslaufend, — an der Basis und in der Mitte quer gefurcht, überall sehr dicht behaart, an den Rändern zwischen den zwei Querfurchen ein kreideweisser, länglicher Flecken — grob granulirt, dunkelbraun. Schildchen rundlich, einfarbig. Flügeldecken parallel, stark gewölbt, unten in eine feine Spitze auslaufend, an der Basis körnig — weiter unten fein dicht punktirt — graubraun behaart, die Punkte mit einem kurzen weisslichen Härchen — mit 3 kreideweissen breiten Makeln, die folgendermassen gruppirt sind: die erste, schiefe ungefähr in der Mitte, darunter eine zweite unregelmässig geformte (beide gross) — endlich am Nahtende die dritte, kleinste. Ausserdem sind die Flügeldecken mit einzelnen, zerstreuten, licht rothbraunen bis weisslich rothen kleinen Punkten und Makeln geziert, die zu den Rändern dichter werdend, die Oberfläche melirt erscheinen lassen. Unterseite mit Einschluss der Beine egal dunkelbraun, sehr dicht behaart — ohne anderfarbige Flecken oder Makel.

31. *Macrodactylus elegans.*

Rufo-brunneus, nitidus, reflexibus metallico-viridibus, rufo-brunneo-hirsutus; subtus aeneo-niger, nitidus, micans, sparsim rude punctatus, dense flavo-pubescens, tarsis rufis, longissime fulvo-setosis, unguiculis nigro-brunneis. Capite elongato, grosse punctato, fulvo-setoso, nitido; clypeo lato, antice distincte emarginato, fronte in medio distincte callosa. Antennis rufis, clava rufo-brunnea. Thorace hexagonali, densissime punctato, fulvo-pubescente, rufo-brunneo, reflexibus aurichalceis; scutello cordato, utrinque sparse punctato et hirsuto. Elytris convexis, subcostatis, interstitiis latis, transversim plane rugulosis, nitidis, laevibus, seriebus quinque profunde punctatis, fulvo-hirsutis ornatis. Pygidio convexo, densissime rufo-fulvo-pubescente. Mesothorace totidem et abdominis segmentis ad marginem dense ruguloso-punctatis, coxis tibiisque rude et sparse punctatis, tarsis rufis, nigro-brunneo-annulatis.

Long. 17—20 mm. Ecuador borealis.

Glänzend rothbraun, grün schillernd, gelbroth lang behaart; unten bronzeschwärzlich — dicht behaart, Behaarung licht gelb. Kopf länglich, dicht punktirt, mit vortretenden Augenrandleisten und deutlicher Längsschwiele in der Mitte — dicht punktirt, gelbroth behaart; Clypeus mit leicht aufgeworfenem Vorderrande, der in der Mitte merklich ausgeschweift erscheint, — dichter punktirt fast granulirt — spärlich dunkler behaart. Fühler glänzend rothbraun mit dunkelbrauner Keule. Thorax hexagonal, gewölbt, sehr dicht punktirt, ebenso lang behaart, rothbraun, messingglänzend; die Behaarung von den Rändern zur Mitte gerichtet, so dass dort ein feiner glatter Längsstreif entsteht. Schildchen herzförmig — an den Seiten grob punktirt, lang behaart. Flügeldecken gewölbt, nackt, leicht gerunzelt, mit je 5 tief grubigen, gelbroth behaarten Punktreihen, die Zwischenräume zerstreut punktirt — gegen die Seitenränder gröber gerunzelt. Die Punktreihen fliessen um die Endbuckel zusammen, so dass diese gänzlich behaart erscheinen. Von Farbe wie der Thorax — haben sie jedoch einen grünlichen Schimmer. Pygidium äusserst dicht anliegend behaart. Unten dicht kurz behaart, metallisch glänzend, die Brust und die Bauchringe fein chagrinirt, von letzteren die Mitte glatt. Füsse lang, Hüften und Schienen bronzefarbig, grob punktirt, spärlich behaart, Tarsen lang, schön rothgelb behaart, mit langen steifen Stachelborsten besetzt. Die Spitzen der Tarsenglieder, endlich die Klauen sind glänzend schwarzbraun.

Synonymisches.

Von den fünf *Omotemnus*-Arten, welche ich in Novitates-Zoologicae Vol. I No. 2. (ausgegeben am 16. April d. J.) beschrieben habe, sind zwei kurze Zeit vorher durch Herrn Dr. Heller in Entom. Nachr. 1894. Heft VII (erhalten am 10. April) charakterisirt und benannt worden. Die Synonymie dieser beiden Arten ist folgende:

1) *Omotemnus caelirostris* Heller, Ent. Nachr. XX, Heft VII p. 98.
   syn.: *O. compressirostris* Jordan, Nov. Zool. Vol. I. No. 2. p. 492.
2) *Omotemnus princeps* Heller, l. c., p. 100.
   syn.: *O. blandus* Jordan, l. c., p. 489, pl. XIII., fig. 6.

Dr. **K. Jordan**, Zoological Museum, Tring (England).

Litteratur.

Tijdschrift voor Entomologie, uitgegeven door de Nederlandsche Entomologische Vereeniging onder redactie van P. C. T. Snellen, F. M. van der Wulp en Ed. J. G. Everts. Deel 36 (Jaargang 1892—93), aflevering 2. 's Gravenhage. Inhalt:

Oudemans, J. Th., De inlandsche Bladwespen in hare gedaanteverwisseling en leefwijze beschreven. No. 1. Pamphilius erythrocephalus L. (m. plaat 2.) Pg. 41. — Snellen, P. C. T., Beschrijving en afbeelding van eenige nieuwe of weinig bekende Crambidae (m. plaat 3). Pg. 54. — Neervoort van de Poll, J. R. H., Note sur quelques espèces d'Astraeus. Pg. 67. — Leesberg, A. F. A., Eene kleine excursie in Limburg. Pg. 69. — Everts, E., Derde Supplement op de nieuwe Naamlijst van Nederlandsche Schildvleugelige Insecten. Pg. 73.

Psyche, Journal of Entomology. Vol. VII, No. 214, 215. February, March 1894. pg. 17—56 w. plate I. Inhalt:

Ashmead, Habits of the Aculeate Hymenoptera I. II. — Holland, New a. undescr. gen. a. spec. of W. Afric. Noctuidae II (w. plate). — Hermann August Hagen. — Wilhelm Jülich. — Nathan Banks, Nemastomatidae a. Fragulidae of the U. States II (Concl.). — Morse, Wing-length in some New England Acrididae II (Concl.).

Entomological News. Vol. V No. 2, 3. February, March 1894. pg. 33—96 w. plate II. III.

Inhalt:

Wickham, Habits of some Oceanic Hemiptera. — Wiley, Butterflies of Miles City. — Holland, Small coll. of Butterflies. — Wenzel, Hispini found in New Jersey. — Horn, Synonymical notes. — Holland, West Afric. Dyrgoniidae (w. plate). — Cockerell, New scale-insect on Agave. — Dyar, Descr. of cert. Geom. Larvae. — Hulst, Elementary Entomology. — Fox, Studies among the Fossorial Hymenoptera. — Holland, Some new a. little-known Afric. Hesperiidae (w. plate). — Mengel, Descr. of new spec. of Myccelia for west. Mexico.

Entomologist's Record a. Journal of Variation, ed. by Tutt. Vol. V. No. 2, 3. February, March 1894. pg. 25—88. w. plate I a. E.

Inhalt:

Chapman, Evolution of the Lepidopterous Pupa. — Hewett, Night work. — Chapman, On the Larva of Arctia Caia (w. plate). — Cousin, Lead us not into temptation. — Hodges, Retrospections and Fore-Casts. — Tutt, Life-hist. of a Lepidopterous Insect.

Bulletino della Società Entomologica Italiana. Firenze. — Anno 26. Trimestre I (dal Gennajo al Marzo 1894).

Inhalt:

Garbini, A., Primi materiali per una monografia limnologica del Lago di Garda. Pg. 3. — Berlese, A., Materiali per un catalogo dei Mallofagi e Pediculini italiani. Pg. 50. — Ficalbi, E., Revisione delle specie europee delle Zanzare (continuazione). Pg. 66. — Gribodo, G., Note imenotterologiche. Nota II. (continuazione). Pg. 76.

Annales de la Société Entomologique de Belgique Tome 38. II. Cont:

Fairmaire, Hétéromères du Bengale, mém. 31. — Pic, Liste des Anthicides décr. au catal. Gemminger-Harold. — Pic, Descr. de Tomoderus exotiques.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Mai 1894. No. 10.

Anleitung zum Sammeln von Süsswasserschwämmen nebst Bemerkungen über die in ihnen lebenden Insektenlarven.

Von Dr. W. Weltner, Museum für Naturkunde, Berlin N.

Unsere Kenntnis von der geographischen Verbreitung der Süsswasserschwämme ist im allgemeinen sehr gering, denn bisher sind nur einzelne Gebiete der Erde auf die Süsswasserschwammfauna untersucht worden. Aus den bis jetzt veröffentlichten Angaben über das Vorkommen dieser Organismen geht hervor, dass dieselben über die ganze Erde verbreitet sind.

Noch weniger als über die Verbreitung der Süsswasserschwämme wissen wir über das Vorkommen und die Biographie der in ihnen lebenden Insektenlarven. Es sind bisher nur in Europa solche Larven gefunden worden. Sehr häufig beobachtet man in den Schwämmen die Larven von *Sisyra*, weniger häufig findet man Trichopteren und Mückenlarven darin. Die Sisyren und Trichopterenlarven habe ich zu jeder Jahreszeit im Schwamme gefunden; die Larven der Mücken bisher nur im Sommer. Die von mir bei Berlin aus Schwämmen gesammelten Trichopterenlarven gehören nach gütiger Bestimmung von Herrn Prof. Klapálek dem Genus *Leptocerus* an; sie graben sich tiefe Gänge in den Schwamm hinein und sind oft ganz in dem Gewebe desselben verborgen; manchmal ragen sie auch mit der hinteren Hälfte des Gehäuses aus dem Schwamm hervor (Fig. 1) oder sie haben sich auf der Oberfläche des Schwammes festgesetzt, der dann allmählig über sie hinwegzuwachsen beginnt.

Fig. 1.

Ein von Phryganiden zum Teil zerstörter Süsswasserschwamm an Teichrohrstengel. Unten links stecken zwei Phryganiden mit ihren Köpfen im Gewebe des Schwammes. Nach Spirituspräparat. Vergrösserung 1/2.

Fig 2.
Larve von *Sisyra*, $4^1/_2$ mal vergrössert.

Die Larve der *Sisyra* (Fig. 2) steckt immer mit dem Kopfe nach aussen gerichtet in den grossen Auswurfsöffnungen oder in anderen an der Schwammoberfläche befindlichen Höhlen. Ueber die in den Süsswasserschwämmen hausenden Mückenlarven liegen bisher keine Angaben vor; das von mir gesammelte Material ist noch nicht bearbeitet. Die Larven sind entweder nackt oder sitzen in besonderen Röhren, deren eines Ende dann bis an die Schwammoberfläche reicht. Man gewahrt sie am leichtesten, wenn man einen Süsswasserschwamm vorsichtig zerbricht oder zerschneidet.

Verfasser dieser Zeilen ist seit Jahren bemüht gewesen, aus verschiedenen Teilen der Erde Süsswasserschwämme zu erhalten, sie zu bestimmen und die Ergebnisse für einen Ueberblick über die geographische Verbreitung dieser Schwämme zu verwerten. Bei der Untersuchung derselben habe ich auch die in ihnen sich befindenden fremden Organismen (Kommensalen und Parasiten) zu bestimmen gesucht. Da aber mein Untersuchungsmaterial nicht gross genug sein kann, so wende ich mich an die Sammler und Reisenden mit der Bitte, sich die Erlangung von Süsswasserschwämmen angelegen sein zu lassen und zum Zwecke des Ankaufes des gesammelten Materiales mit mir in Verbindung zu treten.

Im folgenden gebe ich eine kurze Anleitung zum Sammeln und Konservieren von Süsswasserschwämmen. Eine besondere Anweisung über das Vorkommen und die Art der Aufbewahrung der in den Schwämmen lebenden Insektenlarven zu geben, ist kaum nötig; es genügt, den Schwamm oder das betreffende Stück mit dem Insekt in 75 % Alkohol zu tödten und diesen einmal zu wechseln.

Die Süsswasserschwämme (Spongillidae s. Potamospongidae) leben in stehenden und fliessenden Gewässern (Seen, Teichen, Tümpeln, langsam und stark fliessenden Flüssen und Bächen) meist in geringer Tiefe, so dass man sie vom Ufer oder vom Boote aus mit der Hand oder einem Kätscher oder Kratzer erlangen kann; sie gehen aber auch in grössere Tiefen hinab, im Baikalsee sogar bis zu 100 m. Sie sitzen als krustenförmige Ueberzüge von verschiedener Dicke oder als klumpige Massen oder als verzweigte Bäumchen auf Steinen, an Wasserpflanzen, an Baumwurzeln,

Muscheln und Schneckenschalen, Phryganidengehäusen oder an Gegenständen, die ins Wasser geraten sind (Bretter, Baumblätter, Eisenteile etc. etc.) (Fig. 3. Fig. 4. Fig. 5). Sehr selten wachsen sie lose im Schlamme steckend. Ihre Farbe ist entweder lebhaft grün oder braun oder gelblich oder schmutzigweiss. Sie haben einen ganz eigentümlichen Geruch, den man etwa fischig oder moderartig nennen kann. Auf ihrer Oberfläche sieht man einige grosse Löcher (Ausströmungsöffnungen oder andere Höhlen) und viele kleine Poren (Einströmungslöcher). Auf einem Durchschnitt zeigt der Schwamm zahlreiche Kanäle. (Fig. 6.)

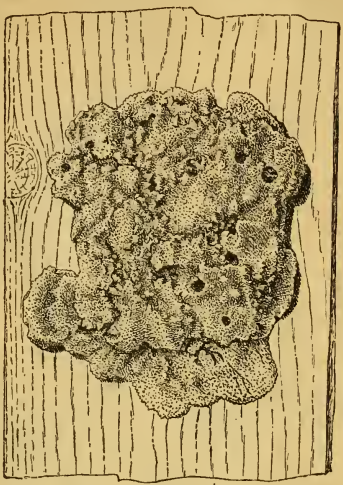

Fig. 3.
Ephydatia fluviatilis (Liebk.) auf einem Brett, Spree Berlin. Nach Alkoholpräparat. Vergrösserung $^1/_2$.

Die Bestandteile eines solchen Organismus sind eine sehr hinfällige schleimige Substanz und ein Gerüst von Kieselnadeln, welches von jener Substanz vollständig eingehüllt wird. Holt man einen Schwamm aus dem Wasser, so zieht sich die Weichmasse etwas zurück und an der Oberfläche treten viele feine Spitzen hervor, das sind die Enden der das feste Skelet bildenden Nadelbündel.

Fast unentbehrlich für die Bestimmung der Süsswasserschwämme sind die sogenannten Gemmulä d. h. kleine, etwa $^1/_2$ mm grosse, harte Kügelchen meist von gelber bis brauner Farbe. Sie finden sich in der Regel nicht zu jeder Zeit im Schwammkörper, sondern treten in der gemässigten Zone meist erst im Herbst auf, in den Tropen bei Eintritt der Trockenperiode. Da nach der Bildung der Gemmulä

der Weichkörper des Schwammes bei den meisten Arten vollständig abstirbt und ausgewaschen wird, so findet man bei uns im Winter von den Süsswasserschwämmen nur das Skelet mit den darin steckenden Gemmulä (Fig. 7, 8, 9), welche bei den verschiedenen Schwammspecies in ver-

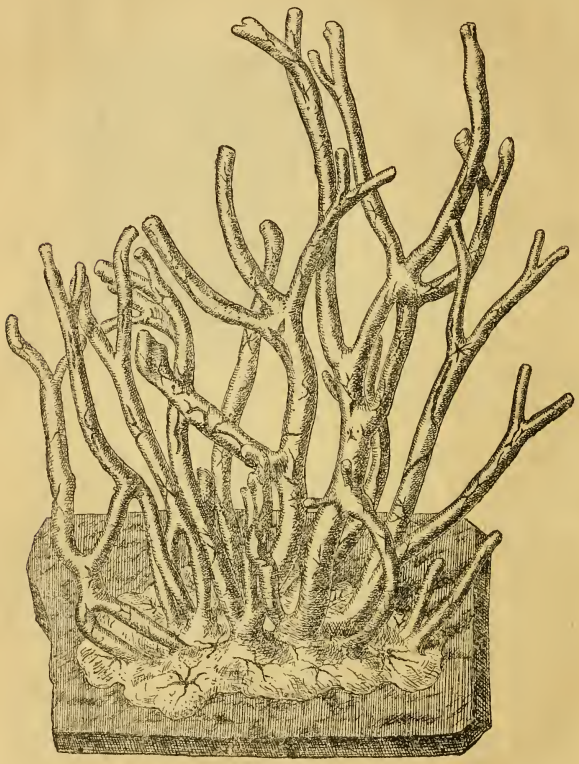

Fig. 4.

Euspongilla lacustris (Liebk.) an einem Mauersteine, Spree Berlin. Nach dem Leben. Vergrösserung $^1/_2$.

Fig. 5.

Eine noch unbeschriebene Tubellaart, eine Aetheria caillaudi Fér. krustenförmig überziehend. Westafrika. Trockenpräparat. Vergrösserung $^1/_2$.

Fig. 6.

Ephydatia fluviatilis (Liebk.) angeschnitten. Die natürliche Oberfläche liegt links, von ihr gehen zahlreiche Kanäle in das Schwammparenchym, in dem man viele Gemmulae bemerkt. Alkoholpräparat. Natürliche Grösse.

Fig. 7.

Zweigstück einer in Gemmulae übergegangenen Euspongilla lacustris (Liebk.). Die Gemmulae sitzen in den Maschen des Skeletes. Spree Berlin. Nach einem Spirituspräparat. Natürl. Grösse.

Fig 8.

Ein ganz in Gemmulä übergegangenes Exemplar von Spongilla fragilis Leidy auf Borke. Die Gemmulä sind hier pflastersteinartig nebeneinander abgelagert. Spree Berlin. Nach Spirituspräparat. Natürl. Grösse.

Fig. 9.

Wie Fig. 8, die Gemmulä sind aber nur zum Teil deutlich gegen einander abgegrenzt. Auf Holzstück. Bille (Hamburg). Nach Spiritusmaterial. Natürl. Grösse.

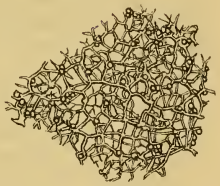

Fig 10.

Stückchen eines Exemplares von Parmula browni Bwk. mit Gemmulae in den Skeletmaschen. Beni River (Bolivia). Trocken erhalten. Natürliche Grösse.

schiedener Weise abgelagert werden (s. die Figuren 6—9). Aehnlich verhält sich der Schwamm in den Tropen zur Trockenzeit, man findet dann nur das mit Gemmulä erfüllte Gerüst (Fig. 10). Es sind aber auch perennirende Schwämme (Tegeler See bei Berlin, Nordamerika, Amazonenstromgebiet) gefunden worden, diese bilden nur einige wenige oder selbst gar keine Gemmulä, und der Weichkörper des Schwammes stirbt erst dann ab, wenn der Schwamm aus irgend einer Ursache eingeht.

Findet man Süsswasserschwämme nur im trockenen Zustande vor, was besonders häufig in den Tropen der Fall ist, in den gemässigten Breiten aber nur selten vorkommt, so sollte man stets einen Teil des Substrats, auf dem der Schwamm sitzt, mitnehmen, weil häufig die Gemmulä nur in den basalen Teilen des Schwammkörpers stecken. Sollte sich das nicht ausführen lassen, wenn z. B. der Schwamm auf einem Felsblock angesiedelt ist, so ist das Exemplar behutsam mit einem Messer unmittelbar von seiner Unterlage abzunehmen.

Wer Süsswasserschwämme im Wasser findet, sollte womöglich den ganzen Schwamm oder, wenn dieser zu gross ist, wenigstens einen Teil desselben konserviren. Den Rest des Schwammes schwenkt man behutsam vom Wasser ab und trocknet ihn an der Luft. So getrocknete Schwämme sind meist sehr zerbrechlich und müssen behutsam verpackt werden. Um einen Schwamm oder einen Teil desselben in Alkohol zu konserviren, verfährt man in folgender Weise. Kann man den ganzen Schwamm in das Glas bringen, so zieht man ihn aus dem Wasser, schwenkt ihn sofort vorsichtig von dem anhaftenden Wasser ab und bringt ihn schnell in 96 % Alkohol, den man nach einigen Stunden wechselt. Am anderen Tage kann man ihn in 75 % Spiritus aufbewahren. Kann man aber nur ein Stück eines grossen Schwammes in Alkohol konserviren, so schneidet man ein Stück mit der natürlichen Oberfläche womöglich unter Wasser aus und bringt es schnell in 96 % Alkohol, den man nach einigen Stunden durch ebensolchen Alkohol ersetzt und in dem das Stück aufbewahrt wird.

Will man mehrere Schwämme in einem Glase verpacken, so muss jeder Schwamm für sich in Papier oder in Zeug eingewickelt werden, damit nicht die Skeletnadeln des einen Exemplares in das andere geraten. Es ist diese Vorsichtsmassregel ganz unbedingt nötig.

Von jedem gesammelten Schwamme ist der Fundort, das Datum, an welchem er erbeutet wurde, die Farbe und die Tiefe des Standortes zu notiren. Auch ist eine Angabe, ob der Schwamm im Lichte oder im Schatten wuchs und eine solche über die Beschaffenheit des betreffenden Gewässers (ob Tümpel, Teich, langsam oder stark fliessender Bach oder Fluss, Torfwasser, kalkige Gewässer, Lage über dem Meere) sehr erwünscht.

Einige Worte zu Herrn Girschner's Artikel in den Entomologischen Nachrichten, Jahrg. 1894, pag. 61, betitelt: „Beiträge zur Biologie von Hilara"

Von Prof. Josef Mik in Wien.

Dem genannten Artikel Herrn Girschner's verdanken wir die Aufklärung, dass die *Hilara*-Exemplare, über welche Herr Dr. Verhoeff in den Entomol. Nachricht., Jahrg. 1894, pag. 1 geschrieben hat, sich als *Hilara Sartor* Beck. ausgewiesen haben. Wohl war auch ich in meinem Artikel „Einige Worte über *Hilara Sartor*" (Ent. Nachr. 1894, pag. 49) über die Species nicht im Zweifel; doch konnte erst Herr Girschner, da ihm das Thier von Herrn Dr. Verhoeff zur Untersuchung überlassen wurde, ganz Bestimmtes darüber sagen. Es ist kaum nöthig zu erwähnen, dass die beiden Artikel von Herrn Girschner und mir, welche denselben Gegenstand behandeln und sich im 4. Hefte der Entom. Nachr. vom Jahre 1894 vorfinden, unabhängig von einander geschrieben wurden.

In Herrn Girschner's Aufsatz kommen aber 3 Punkte vor, mit welchen ich mich durchaus nicht in Uebereinstimmung sehe, und ich erlaube mir daher, hier meine Ansichten über diese 3 Punkte auszusprechen.

1.) Herr Girschner schreibt unter anderem auf pag. 63 (l. c.) Folgendes: „Ich selbst habe *Hilara Sartor* noch nicht im Freien beobachten können, möchte mir aber trotzdem das Urtheil erlauben, dass die Ansicht Becker's darüber, wie das Schleierchen getragen wird, wohl die richtige ist. Nur damit bin ich nicht einverstanden, dass die Beine beim Tragen betheiligt sein sollen. Es kommt mir sehr unwahrscheinlich vor, dass ein vollkommenes Insect sich einen auffallenden Apparat, der in gar keiner organischen Verbindung mit dem Körper steht, anfertigen

und zwischen den Füssen mit sich herumtragen sollte, nur um mit demselben zu prunken oder um ihn als aëronautischen Apparat zu benutzen. Ein solcher Fall käme zum zweiten Male in der Insectenwelt wohl nicht wieder vor!"

Während Herr Becker (in der Berlin. Entom. Ztschrift. 1888, pag. 7 etc.) behauptete, dass die Männchen von *Hilara Sartor* während ihres Luftreigens das sonderbare Schleierchen am Rücken tragen und beim Abwärtssegeln die Beine zum Halten dieses Gebildes benützen, habe ich erklärt (Verhandl. Zool. Bot. Ges. 1888, pag. 97), dass dieses Schleierchen von der Fliege auf der Unterseite mit den hinteren Beinen getragen werde. Herr Girschner nun, der uns selbst mittheilt, dass er unsere *Hilara* in vivo noch nicht zu beobachten Gelegenheit hatte, setzt sich mit allen anderen Beobachtern in Widerspruch, wenn er dem Tragen des Schleierchens mit den Füssen keinen Glauben schenkt. Besonders aber verwirft er — trotzdem er nicht beobachtet hat — meine Ansicht und gibt Herrn Becker in einer Beziehung, nämlich, dass das Schleierchen während des Fluges der *Hilara* sich am Rücken befindet, recht. Doch bin ich hierüber beruhigt; denn es ist doch so, wie ich es angegeben, da ich meine Beobachtungen durch Versuche erhärtet habe. Ich werde diese Versuche ein anderesmal, wenn mir mehr Zeit zu Gebote steht, in einem Artikel über *Hilara Sartor* bekannt machen.

Warum das Schleierchen nicht mit den Beinen getragen werden soll, wenn es ein „auffallender Apparat" ist und „in gar keiner organischen Verbindung mit dem Körper steht," ist mir nicht recht erklärlich. Flösst das Tragen des Schleierchens, wenn es, wie ich angenommen habe, die eigenthümlichen, für die Fortpflanzung der Art gewiss sehr bedeutenden Lufttänze der *Hilara Sartor* fördert, nach meiner Erklärung mehr Zweifel ein, als die Ansicht Herrn Girschner's hierüber? Wie denkt sich denn wohl derselbe das Tragen des Schleierchens, wenn es beim Fange des Thieres jedesmal sofort vollständig fallen gelassen wird? Freilich steht die Erscheinung eines solchen locomotorischen Apparates, wie man ihn an unserer *Hilara* beobachtet hat, bis jetzt einzig da — wir kennen aber auch bis jetzt keine andere Fliege, welche sich ein so merkwürdiges und in gewisser Beziehung räthselhaftes Gespinst verfertigt, wie das Männchen von *Hilara Sartor*!!

2.) Der zweite Punkt, in welchem ich mit Herrn Girschner zufolge meiner Beobachtungen nicht überein-

stimmen kann, bezieht sich auf die relative Lage beider Geschlechter der Empiden während der Copula. Herr Girschner sagt nämlich (l. c. pag. 63, Zeile 8 von unten): „Diese Erweiterungen der männlichen Genitalapparate haben wohl in erster Linie den Zweck, das während der Copulation auf dem Männchen sitzende Weibchen, welchem bei den genannten drei Formen (*Pachymeria femorata*, *Rhamphomyia vesiculosa* und *Brachystoma vesiculosum*) die Befiederung der Schienen fehlt, festzuhalten oder zu unterstützen".

Nach meinen Beobachtungen nehmen die Männchen von Hilaren, Rhamphomyien und von *Empis*-Arten, sowie die der Clinoceren, während des Copulationsactes, wie es bei den übrigen Dipteren der Fall, auf den Weibchen Platz. Wohl kann man sich bei Beobachtung dieses Actes sehr leicht täuschen, da das Männchen der genannten Arten seinen Hinterleib unter den des Weibchens schlingt und die Verbindung der männlichen Copulationsorgane mit den weiblichen von unten erzielt; doch aber sitzt das Männchen auf dem Weibchen. Ich werde bei späterer Gelegenheit anderwärts auf diese Thatsache zurückkommen; jetzt will ich nur noch erwähnen, dass mir in der ganzen Dipterenliteratur — ausser über die Puliciden, die noch immer von manchen, freilich mit Unrecht, zu den Dipteren gezogen werden — nur ein Fall bekannt geworden ist, in welchem, doch aber nur fraglich, angenommen wird, dass das Weibchen einer Fliegenart während der Copulation auf dem Männchen sitze. Diese Annahme ist aber ebenso unrichtig, wie die oben citirte Ansicht Herrn Girschner's. Daher ist aber auch sein Schluss, dass das eigenthümlich erweiterte männliche Copulationsorgan der drei genannten Empiden-Arten mit den nicht befiederten Beinen der dazu gehörenden Weibchen in einem gewissen Zusammenhange steht, hinfällig. Wir werden aber auch in der Besprechung des dritten Punktes alsbald erfahren, dass Herrn Girschner noch ein anderer Irrthum bezüglich einer der drei genannten Arten unterlaufen ist und dass daher diese Art ganz und gar nicht zur Unterstützung des soeben einer Kritik unterzogenen Schlusses hätte herbeigezogen werden dürfen.

Uebrigens ist es mir nicht leicht erklärlich, wie Herr Girschner das Schleierchen des Männchens von *Hilara Sartor* in eine Parallele mit den Erweiterungen der männlichen Copulationsorgane anderer Empiden bringen konnte, wenn er in diesem Schleierchen einen Zusammenhang mit

den Duftdrüsen (conf. l. c. pag. 64) anderer Insecten erkennen will? Auch ich habe bei der Erklärung des Schleierchens an die Duftorgane anderer Insecten gedacht. Doch erschien mir dieser Gedanke noch problematischer als jene, welche ich zum Ausdrucke gebracht habe, dass nämlich das Schleierchen als Lockmittel für die Weibchen (auch Weibchen mit silberschimmerndem Hinterleibe kommen bei einigen Hilaren vor), insbesondere aber als ein „aëronautischer Apparat" zu dienen hätte — und darum behielt ich diesen Gedanken lieber für mich, so gut wie die Frage, ob man das Schleierchen nicht etwa als einen Spermatophor zu deuten habe?

3.) Was den letzten Punkt betrifft, gegen welchen ich Protest einlegen muss, bezieht er sich auf den Ausspruch Herrn Girschner's (l. c. pag. 64, Zeile 2), der da lautet: „das Männchen von *Brachystoma vesiculosum* endlich (ich halte wenigstens die Form für das ♂) trägt die Genitalapparate in einer am hinteren unteren Rande geöffneten, durchsichtigen, grossen Blase verborgen."

Das ist ja vollständig unrichtig! Allerdings befindet sich Herr Girschner über die Geschlechter der genannten Empide im Einklange mit Meigen, Macquart und Zetterstedt. Doch irrten sich diese Autoren ebenso wie Herr Girschner in der Bestimmung des Geschlechtes von *Brachystoma*. Schiner's Angaben hierüber in seiner Fauna sind hingegen richtig. Die Thiere, welche die von Herrn Girschner erwähnte durchscheinende Blase besitzen, sind die Weibchen. Das Männchen hat im Gegentheile verhältnissmässig kleine und in der Ruhe fast ganz versteckte äussere Copulationsorgane. Betrachtet man aber ein Männchen bald nach dem Copulationsacte, so gibt es sich als solches zweifellos zu erkennen. Man sieht da zwei Paare von Anallamellen, ein kleineres oberes und ein grösseres unteres, ferner jenes unpaarige, geschwungene oder geschlängelte Organ, das man genug häufig bei *Empis* und *Rhamphomyia* kennt und als sogenannten Faden bezeichnet; endlich zeigt sich noch ein gerade nach hinten gerichtetes, unpaariges, griffelförmiges Organ, welches ich für den eigentlichen Penis halte. Diese Bildung findet sich doch bei keinem Empiden-Weibchen! Ich gedenke auch auf diesen Gegenstand noch einmal früher oder später zurückzukommen.

Dieses hier zuletzt corrigirte Versehen Herrn Girschner's mag vielleicht den ganzen Inhalt des in Rede stehenden Artikels in Frage stellen. Es scheint auch in der That, dass Herr Girschner diesmal seiner reichen Phantasie einen

allzugrossen Spielraum eingeräumt habe und in Folge dessen zu manchem Schlusse ohne die gehörigen Prämissen gelangt sei. Nichtsdestoweniger unterschätze ich Herrn Girschner's Arbeiten auf dipterologischem Gebiete gewiss nicht, da wir ihnen schon so manche interessante Bereicherung unserer Kenntniss der Dipteren in Wort und Bild verdanken. Das meiste Verdienst in dieser Hinsicht hat sich aber Herr Girschner bis jetzt, wie ich glaube, durch seinen grösseren Aufsatz: „Beitrag zur Systematik der Musciden" (Berlin. Entomol. Ztschrft. 1893, pag. 297) erworben.

Wien am 12. März 1894.

Zur Kenntniss des Hinterleibes der Cleriden.

von Carl Verhoeff Dr. phil. Bonn a./Rh.

K. Escherich publicirte im 2. Hefte 1893 der Verhandl. d. zool. bot. Ges. in Wien eine Monographie der Gatt. *Trichodes*, über welche ich bereits in No. 18, 1893 dieser Zeitschr. Einiges äusserte. Da E. über einen Legeapparat, sowie über Abdominalsegmente nichts mitteilt, so will ich hier darauf hinweisen, dass für die Cleriden überhaupt (nicht nur für *Trichodes*) ein Legeapparat charakteristisch ist, welcher im Wesentlichen mit dem der Malachiiden mihi übereinstimmt.[1]) Es kommen sowohl Radii dorsales und ventrales als auch Hinterspangen vor. Eine Besonderheit der ♀ Cleriden ist dagegen die Querspange, welche am Vorderrande der 8. V. differencirt ist und ein Widerlager bildet für das gelenkig gegen diese Querspange (Radius transversus) sich bewegende Spiculum ventrale. Die 2. V. fehlt den Cleriden vollständig, ebenso den ♀♀ die 9. und 10. D. Die 8. V. der ♂♂ entbehrt des Spiculum ventrale. Die 8. D. besitzt an den Vorderecken bei beiden Geschlechtern längere oder kürzere Processus. Von der 9. D. der ♂♂ findet sich noch häufig ein 2-teiliger Rest. Die 10. D. fehlt ihnen ebenfalls. Die 9. V. der ♂♂ ist als solche auch meist erloschen, desto deutlicher ausgeprägt ist das von derselben ausgegangene Spiculum gastrale, ein dreizinkiges, endoskelettales Gebilde, dessen hintere Gabel meist länger ist als der Stiel.

---

[1]) cf. Vergleichende Morphologie des Abdomens der männlichen und weiblichen Lampyriden, Canthariden und Malachiiden, etc. mit 5 Taf. Verh. d. naturhist. Vereins f. Rheinl. u. Westfalen 1894.

Pleurenbildungen kommen nicht vor.

Stigmen finden sich in 7 Paaren, am 1.—7. Abdominalsegment, am 8. fehlen sie.

Die Parameren sind dorsalwärts in der Mediane verwachsen, besitzen niemals eine Basalplatte und laufen vorne in einen am Ende verbreiterten, gemeinsamen Stiel aus, der sich als ein besonders verdickter Ausläufer in der dorsalen Mediane aus der Mitte des Stieles heraus nach hinten zieht und dort allmählig verschwindet. Nach hinten zu springen die Parameren fortsatzartig vor, in nach Arten und Gattungen verschiedener Weise. Sie umgreifen den Penis dorsalwärts und von den Seiten. Letzterer zeichnet sich immer durch kräftige, lateral gelegene Femora aus, welche nach hinten in die ebenfalls lateralen Platten des Penis übergehen. Diese Platten verwachsen am Hinterende mit einander. Zwischen und über ihnen mündet der sehr verschiedenartig mit Stacheln und Zähnchen bewehrte Praeputialsack, über den man Näheres a. a. O. erfahren kann, sowie demnächst in der deutschen entomol. Zeitschrift.

Am Hinterende der Parameren sowohl wie des Penis münden zahlreiche Hautdrüsen. Die Skulptur, Beborstung und Bestachelung des Penis ist eine höchst verschiedenartige.

Nähere Mitteilungen über die Cleriden hoffe ich, an der Hand bestimmter Formen, in einer späteren Arbeit zu geben.

Ueber die Copulationsorgane von *Trichodes* liefert nun Escherich 2 Figuren, welche so unklar sind, dass man sich von diesen Organen absolut keine Vorstellung machen kann. Auch sind sie unvollständig, ähnlich Pflanzen, welche man, statt sie mit der Wurzel auszuheben, über dem Boden abreisst. Den Penis von *Trichodes* nennt E. mit Unrecht eine „Röhre". Auch ist es falsch, dass „die Innenseite der Röhre" „von einer zweiten chitinösen, viel dünneren Haut" ausgekleidet sein soll. Ich verstehe gar nicht wie das möglich ist. An „die Innenseite der Röhre" setzen sich vielmehr Hautdrüsen und Nerven an. Dass man die Parameren hier nicht „Klappen" nennen kann, ergiebt sich schon aus ihrer Verwachsung. Nach E. sollen sie „mit Bindegewebe beweglich mit einander verbunden" sein, was eben so grundfalsch ist, wie die Behauptung, dass sie die Parameren „vollkommen umschliessen". Thatsächlich klaffen dieselben in der ventralen Mediane und sind nur dorsalwärts mit einander verwachsen.

Ueber den Parameren-Stiel schweigt E. ebenso sehr wie über die Penis-Schenkel und beide sind doch höchst auffallend.

Da er früher bei *Zonitis* die 9. V., resp. das von derselben ausgegangene Endoskelettstück, welches dem von *Trichodes* nicht unähnlich ist, beschrieben hat, jetzt bei *Trichodes* aber nicht, so müsste man annehmen, es fehle bei letzterer Gattung, was aber nicht der Fall ist.

Eine Darstellung der Copulationsorgane, wie sie E. von *Trichodes* lieferte, kann uns mithin in dem Ringen nach einem natürlichen System der Coleopteren nicht um einen einzigen Schritt vorwärts bringen.

Bonn a./Rh. 7. April 1894.

Litteratur.

C. G. Calwer's Käferbuch. Naturgeschichte der Käfer Europa's. Zum Handgebrauche für Sammler. Herausgegeben von Professor Dr. G. Jäger. Fünfte, bedeutend vermehrte und verbesserte Auflage, bearbeitet von Dr. G. Stierlin. Stuttgart, Julius Hoffmann. — In 20 Lieferungen à 1 Mark.

Von diesem bereits in einem früheren Hefte der Ent. Nachr. kurz besprochenen Werke gingen nunmehr die fünf folgenden Lieferungen, Lieferung 4 bis 8 ein, sodass das Werk jetzt 288 Seiten mit 19 Tafeln umfasst. Nach Durchsicht dieser Lieferungen kann hier wiederholt werden, dass die Verlagsbuchhandlung eifrigst bestrebt war, ein wirklich gediegenes, für Anfänger und Fortgeschrittene gleich brauchbares Handbuch der Käferkunde zu einem erstaunlich billigen Preise zu liefern. Besonders hervorzuheben sind die Neueinführung zuverlässiger Bestimmungstabellen, die Beifügung deutscher Namen da, wo solche nicht erst erfunden zu werden brauchten, die streng systematische Anordnung des umfangreichen Materiales, an erster Stelle jedoch die vorzüglichen bunten Abbildungen von Vertretern der Familien und Gattungen, unter denen die der Kleinkäfer, wie Scydmäniden, Nitiduliden, Colydiiden in sehr stark vergrössertem Maassstabe gegeben werden mussten, um die Sculptur, die Farben und Zeichnungen naturwahr und deutlich wiedergeben zu können.

Auch diese Lieferungen, mit denen die Systematik der Käfer Europa's von den Carabiden bis zu den Scarabaeiden, der 31. Familie der Käfer, gefördert ist, werden jetzt, zu Beginn der Sammelperiode allen Interessenten herzlich willkommen sein. Denn nicht allein der Anfänger im Sammeln findet darin die nöthige Anleitung und Anregung,

sondern auch schon weiter vorgeschrittene Sammler werden in die Lage gebracht, nunmehr selbst den kleinen und kleinsten Formen ihr Interesse mit sicherem Erfolge zuzuwenden.

Nach Fertigstellung des Werkes kommen wir auf das ganze zurück.

Calwer's Käferbuch in dieser neuen Ausgabe kann allen Käferfreunden nicht warm genug zum Führer empfohlen werden.

Naturgeschichte der Insecten Deutschlands. Begonnen von Dr. W. F. Erichson. Fortgesetzt von Prof. Dr. H. Schaum, Dr. G. Kraatz, H. v. Kiesenwetter, Julius Weise, Edm. Reitter und Dr. G. Seidlitz. Erste Abtheilung: Coleoptera.

Von der Fortsetzung dieses Werkes, welche seitens der Verlagsbuchhandlung (Nicolai, R. Stricker) den Händen des Herrn Dr. v. Seidlitz, der für möglichts rasche Beendigung Sorge tragen will, übergeben ist, liegt vor: Fünfter Band, 2. Lieferung, Bogen 13a bis 25, bearbeitet von Dr. G. Seidlitz und Sechster Band, 6. Lieferung, Bogen 61 bis 73 (Schluss des Bandes), bearbeitet von Julius Weise. Berlin 1893.

Seidlitz widmet die 200 Seiten der 2. Lieferung des 5. Bandes (Seite 201—400) den Tenebrioniden. Nach einer auf die europäischen Formen überhaupt ausgedehnten und die Jugendzustände in dankenswerther Ausführlichkeit berücksichtigenden allgemeinen Charakteristik wird eine Übersicht der 23 Unterfamilien der europäischen Fauna gegeben. Von diesen weisen nur 12 deutsche Vertreter auf. Daran schliesst sich eine Übersicht der europäischen Gattungen der 11 in Deutschland fehlenden Unterfamilien und an diese mit Seite 229 die ausführliche Behandlung der in Deutschland vertretenen Unterfamilien, welche mit den Stenosinen beginnt. Von den 6 Gattungen der Stenosinen der alten Welt ist in Deutschland nur *Stenosis* Herbst mit 1 Art heimisch. Die Blaptinen enthalten 10 altweltliche Gattungen, von denen nur 3 (*Prosodes* Esch., *Graptor* Brull. und *Blaps* F.) europäisch sind; *Blaps* mit 8 deutschen Arten füllt nahezu die Hälfte der vorliegenden Lieferung (Seite 242—330) aus. Es werden 2 Abtheilungen dieser Gattung scharf unterschieden und die in Tabellenform charakterisirten 174 europäischen Arten über 28 Gruppen vertheilt; da unter diesen 174 Arten 52 zum ersten Male aufgeführt werden mussten, so giebt Seidlitz von diesen die Diagnosen und zwar — das Verfahren dürfte sich zur Nachahmung empfehlen! — nicht in Einzeldiagnosen, sondern, um Wiederholung des Gemeinsamen zu vermeiden, in dichotomischer

Tabellenform (Seite 304 bis 310). An die Asidinen, in Deutschland nur durch eine Art vertreten, schliessen sich die Pedininen an, welche in 3 Gruppen zerlegt werden und in Deutschland durch *Platyscelis* Latr., *Pedinus* Latr. und *Dendarus* vertreten sind; von den beiden erstgenannten Gattungen wird eine Übersicht der sehr zahlreichen europäischen Arten und die Diagnose vieler (29) neuer Arten geliefert. Die Lieferung bricht mit der Beschreibung des *Dendarus tristis* Cast. ab. — Die Darstellung ist in allen Theilen interessant, fast spannend.

J. Weise bringt Seite I—XIV und Seite 961—1161 der Chrysomeliden. Die Lieferung behandelt die deutschen Arten der Gattungen: *Longitarsus* (species 22—57), *Dibolia* (9), *Apteropeda* (3), *Mniophila* (1), *Argopus* (1), *Sphaeroderma* (2), *Hispa* (1), *Hispella* (1), *Cassida* (28 species). Seite 1117—1140 bringen Nachträge und Berichtigungen zu den früheren Lieferungen und zu der vorliegenden die Beschreibung einer neuen Halticinen-Gattung *Cardax* (*Stussineri* Weise) von Laibach. Die Lieferung bringt mit dem Register Seite 1142—1161 den Schluss des 6. Bandes.

Jede der beiden Lieferungen kostet 6 Mark.

Ein Beitrag zur Kenntniss der Hymenopterenfauna des Königreichs Sachsen. Verzeichniss der bis jetzt in Sachsen aufgefundenen Grabwespen und Bienen. Von Oberlehrer Dr. Richard Krieger. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Nicolaigymnasiums zu Leipzig. Leipzig 1894, 50 Seiten in Quart.

Die Arbeit führt 187 Grabwespen- und 226 Bienen-Arten mit sehr genauen Fundortsangaben auf. Gegenüber dem Verzeichniss der sächsischen Sphegiden und Pompiliden von v. Kiesenwetter (1849) und der Aufzählung von bei Zwickau gefangenen Grabwespen von v. Schlechtendal (1871) ist hier ein Mehr von 56 Sphegiden- und von 12 Pompiliden-Arten für Sachsen hinzugekommen.

Entomologisk Tidskrift utgifven af Entomologiska Föreningen i Stockholm. Arg. 15, 1894, Heft 1—2.

Inhalt:

Aurivillius, Chr., Neue Spinner aus Asien. . . . Pg. 169
— Eine neue Lasiocampide aus Afrika . . . . . „ 177
Bergroth, E., Fortsatta bidrag till Aradidernas kännedom „ 97
Hansen, H. J., On the structure and habits of Hemimerus talpoides Walk. (Mit Tafel 2, 3) . . . „ 65

Lampa, S., Berättelse angaende resor och förrättningar under ar 1893 af Kongl. Landtbruksstyrelsens entomolog (Mit Tafel 1: Skadeinsekter pa Raps) . . Pg. 1
— Märkligt fynd i en regnmätare . . . . . „ 58
— Potatisstamflyet (Hydroecia Micacea Esp.) och Sädesbroddflyet (Agrotis Segetum Schiff.) i Värmland . „ 59
— Achorutes armata Nicolet . . . . . „ 60
— Hvetemyggan i nordvästra Skane . . . . . „ 60
— Om sändningar af prof pa skadeinsekter . . . . „ 62
— Samling af Skandeinsekter och parasiter . . . . „ 64
— Förteckning öfver fjärilar, tagna pa Hunneberg somm. 1893 . . . . . „ 93
— Egendomliga vanor hos Mantidernas honor . . . „ 118
— Hydaticus stagnalis Fabr. . . . . „ 120
— Tallspinnaren (Lasiocampa Pini Lin.) . . . . . „ 127
Meves, J., Bidrag till kännedomen om svenska fjärilars geografiska utbredning. . . . . „ 95
— Veränderlichkeit des Argynnis Aphirape Hübn. var. Ossianus Hbst. . . . . „ 179
Sandahl, O. T., Jacob Spangberg † (M. Portrait) . . „ 165
— Kunt Fred. Thedenius † (M. Portrait) . . . . . „ 191
Schött, H., Lipurider fran Florida . . . . . „ 128
Trybom, F., Jakttagelser om blasfotingar (Physapoder) fran somm. 1893 . . . . . „ 41
— Massvandring af trollsländer . . . . . „ 178
Wallengren, H. D. J., Revision of släktet Corisa Latr. beträffande dess skandinaviska arter . . . . . „ 129

Insect Life, ed. by Riley and Howard. Vol. VI. No. 3. Pg. 203—82.

containing: Riley, Insects occurring in the foreign exhibits of the World's Columbian Exposition. — Howard, Hymenopterous Parasites of the California Red Scale. — Chittenden, Insect Collections of the Columbian Exposition. — Benton, Apiarian exhibit at the Columbian Exposition. — Schwarz, The San José Scale at Charlottesville. — Coquillet, The San José Scale in Virginia. — Pyralidina of the Death Valley Expedition. — Fernald, Descr. of Pyralidae fr. the Death Valley. — Murtfeldt, Entomological Memoranda fr. 1893. — Ashmead, A new Spider Parasite. — Blandford, Notes on Scolytidae a. their Food-plants.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Juni 1894. No. 11.

Pulex imperator Westwood.

Prof. Taschenberg's note in the last No. (7) of the „Nachrichten" induces me to publish a copy of the original notices concerning this imperial flea.

At the meeting of the Entomological Society of London in May 4. 1857 it is in record — Proc. Ent. Soc. Lond., new series, Vol. IV, p. 70 — that „Mr. Westwood exhibited a gigantic species of flea, for which he proposed the specific name of *imperator*. The specimen, which is about twenty times the size of the common *Pulex irritans*, was found dead in a bed at Gateshead."

At the meeting of March 7. 1859 it was stated — op. cit. Vol. V, p. 60 — that he exhibited an insect which he had received some time previously from Dr. Backhouse, of Gateshead, as a gigantic flea, and which he had exhibited to the Society on the 4. of May 1857 (whitout howewer, having previously bad an opportunity of carefully examining it), and for which he then suggested the name of *Pulex imperator*. He had howewer, recently examined the insect more minutely, and had ascertained that it was the very young larva of a *Blatta*, much distorted by being crushed flat in rather an oblique position, and with most of the limbs broken off. A small portion of the base of the multi-annular antennae was visible in such a situation as to seem like a part of the mouth, but on microscopically examining it, as well as the portions of the legs still remaining, it became evident that the insect was not a flea, and on dissecting the mouth its true character was at once detected."

I was present on the occasion when the correction was made, and can vouch for its having been done in all seriousness and accompanied by explanatory drawings. Westwood himself never affected publicly, to treat it as a

plaisanterie. I would remark that the coup d'état by which Napoleon III became Emperor occurred so long previously as 1852!

Lewisham London, 9. April 1894. R. M'Lachlan.

Ichneumoniden-Studien.

Von Dr. Kriechbaumer in München.

Untersuchung Tischbein'scher Schlupfwespen-Typen.

Fortsetzung.

Meine pag. 326—329 des vorigen Jahrganges veröffentlichten Ergebnisse der Untersuchung der von Tischbein beschriebenen *Exephanes*arten nach Typen seiner in Hamburg aufbewahrten Sammlung veranlassten mich, diese Untersuchung auch auf eine Reihe von Typen derselben Sammlung aus den Gattungen *Amblyteles* und *Ichneumon* auszudehnen. Nachdem mir die Ausführung meines Vorhabens durch gütiges Entgegenkommen der bereits erwähnten beiden Herren des dortigen zool. Museums ermöglicht wurde, folgt hier zunächst das Resultat dieser Untersuchungen bezüglich der Gattung

Amblyteles.

1. *A. malignus* ♂. (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 254 No. 10.)

Tischbein sagt selbst in der Beschreibung „Scutellum buckelförmig erhaben", was ihn auf *camelinus* hätte führen sollen. Das Thier ist auch sicher nur eine Var. dieser Art. Von der „*linea ante alas*" ist in Wirklichkeit nur ein schwacher Anfang vorhanden und am Schildchen sind nur 2 gelbe Strichelchen am Hinterrande zu sehen, was auf Var. 2 Wesm. Ich. Doc. p. 461 hinweist. Durch die rothen Flecke des 2. und 3. Segmentes bildet das Ex. allerdings eine besondere Varietät (var. *rufomaculata* m.).

Damit stimmt auch die Zucht aus *Vanessa Cardui*, aus welcher auch ich die Art mehrmals (ausserdem aber auch aus *Antiopa*, *Atalanta*, *Urticae* und ein Miniatur-♀ von nur 10 mm. aus *Prorsa*) gezogen habe, während ich *A. castigator*, mit welchem *camelinus* am öftesten verwechselt wird, bisher nur aus *Mamestra oleracea* erhielt. Brischke's Angabe, dass *A. castigator* in *Vanessa Atalanta* lebe, beruht daher wahrscheinlich auf einer solchen Verwechselung von *camelinus* mit letztgenannter Art.

2. *A. Syraensis* (richtig *Syrensis*) ♂. (E. Z. Bd. 35 [1874] p. 143 No. 305.)

Hier sind zunächst 2 Schreib- oder Druckfehler zu berichtigen: In der 2. Zeile der Diagnose des ♂ muss es statt „Fühlern" heissen „Flügeln" und in der 5. muss statt „dritten" gesetzt werden „zweiten". Ich halte die Var. 5 für die Normalform des ♀. Das 3. ♂, welches den beiden ersten der Normalform dieses Geschlechtes beigesteckt ist und welches Tischbein wahrscheinlich erst später erhielt (es ist von Naxos), bildet eine Var. 5 des ♂[1]) „Segm. 2 und 3 ganz gelb, 4 gelb, hinten mit schwarzem, nach vorne etwas zerfasertem Querstreif. Bei den ♂ sind oft mehrere, zuweilen alle Glieder der Hinterfüsse ganz oder vorherrschend gelb. Bei dem ♀ vergass Tischbein anzugeben, dass die Hüften und grösstentheils auch die Schenkelringe schwarz sind. Die gelben Augenringe ziehen sich zuweilen beinahe bis zum Anfange des Scheitels hinauf.

Nach den beschriebenen Varietäten des ♂ steckt als achtes Ex. ein nicht beschriebenes mit der Etiquette „*Syrensis* ♂ var. Segment 1 am Hinterrande gelb". Bei diesem ist nicht nur letzteres der Fall, sondern haben auch die hinteren Hüften grosse gelbe Flecke, der Vorderrand von Segm. 2 und 3 ist sammt den Rückengruben schwarz gefärbt. Dieses Ex. lässt sich daher leicht als *I. flavoniger* Gr. var. 1, also als ♂ des *I. xanthorius* Forst. erkennen.

3. *A. uniguttatus* ♂.

Einen Theil der Varietäten des ♂ dieser Art, jene nämlich, welche als Gruppe des *4-cingulatus* Gr. bezeichnet und zusammengefasst werden können (vergl. E. Z. 1874. p. 289), hat Tbn. in seiner Sammlung auf folgende Weise an die vorhergehenden angereiht (ib. 1875, p. 276):

4-cingulatus (Gr.)	Tbn.	var.	1	=	*uniguttatus*	var.	28.
„	„	„	2	=	„	„	29.
„	„	„	3	=	„	„	32.
„	„	„	4	=	„	„	33.
„	„	„	5	=	„	„	39.
„	„	„	6	=	„	„	38.
„	„	„	7	=	„	„	37.
„	„	„	8	=	„	„	35.

[1]) Ich halte es für zweckmässiger, namentlich bei Arten, deren Geschlechter sehr verschieden gefärbt sind, die Varietätenreihen für jedes Geschlecht besonders aufzustellen.

Die betreffenden Typen waren beigesteckt und können nicht beanstandet werden.

4. *A. flavator* ♂. (E. Z. Bd. 35 [1874] p. 292 No. 350.)

Tischbein stellt dieses nur in einem einzigen Ex. gefangene ♂ in seinem Verzeichnisse (E. Z. 1874. p. 292) unmittelbar vor *fossorius* und sicher ganz mit Recht. Ich glaube sogar, dass meine Annahme, selbes sei nur eine Varietät dieser Art, nicht als ungerechtfertigt zurückgewiesen werden kann. Es schliesst sich am nächsten an Wesmael's Var. 3 (Ichn. ambl. p. 51) an und Tischbein hätte jedenfalls hervorheben sollen, auf welche Unterschiede hin er selbes als specifisch verschieden annahm. Aus dem Namen kann man schliessen, dass Tischbein den Hauptunterschied in dem blassen, etwas in's Gelbe übergehenden Roth des 2. und 3. Hinterleibssegmentes gesehen habe; ausserdem fällt nur das mit einem nierenförmigen weissen Querstreifchen versehene Hinterschildchen und die starke Entwicklung der weissen Farbe an den Strichelchen vor und unter den Flügeln, an deren Schüppchen und Wurzel auf. Ich kann an allen diesen Unterschieden nur eine ungewöhnlich starke Entwicklung des männlichen Charakters finden und das Thier deshalb nur für eine Varietät des ♂ von *A. fossorius* halten.

5. *A. vexillarius* Tbn. ♂. (E. Z. Bd. 35 [1874] p. 293 No. 355.)

Ist sicher nur eine Varietät des in Tischbein's Verzeichniss unmittelbar vorausgehenden *A. Panzeri* und von der Var. 2 Wsm. (I. A. p. 136) wenig verschieden. Eine andere, sich an diese anschliessende Varietät erhielt ich von H. Frey-Gessner, der sie am 27. Juni 1880 bei Sierre im Wallis fing. Der Hinterleib ist ebenfalls schwarz mit weissem Endrande des 2.—6. Segmentes, beim 2. beiderseits abgekürzt; die gelbe Binde des Kopfschildes ist vorhanden, die vorderen Schenkel sind ganz, die hintersten mit Ausnahme der Spitze roth; also der Var. 3 Wesmael's (l. c.) am nächsten stehend. Bei einem 2. als Var. 1 bezeichneten Ex. dieses *vexillarius* hat der Kopfschild 2 weisse Flecke, das Hinterschildchen ist ganz schwarz, Segm. 2 hat am Hinterrande nur ein kleines weisses Strichelchen in der Mitte, sonst wie voriges; daher auch der Var. 3 von *Panzeri* am nächsten stehend, aber schon einen Uebergang in Var. 4 andeutend.

6. *A. carbonator* ♂. (E. Z. Bd. 35 [1874] p. 294 No. 359.)

Die stark eingezogene und dicht an der Rückenhaut anliegende Bauchhaut lässt es als höchst unbestimmt erscheinen, ob das 4. Bauchsegment eine Falte hat oder nicht. Da dieses aber überhaupt kein sicherer Unterschied zwischen *Ichneumon* und *Amblyteles* ist, ein kleiner Wulst in der Mitte des Hinterrandes der Ueberrest einer solchen Falte zu sein scheint und das Thier auch im Ganzen gar nicht in die ihm von Tischbein angewiesene Nachbarschaft passt, so musste ich an die Möglichkeit denken, es unter den Arten der Gattung *Ichneumon*, und zwar wegen des (allerdings sehr fein und unregelmässig) nadelrissigen Hinterstieles und der weissen Scheitelflecke in der ersten Abth. Wesmael's zu finden. Hier kann es wohl nur zu *derasus* gehören und mir scheint es in der That nur ein kleines ♂ dieser Art zu sein. Bedenken könnte nur das kleine, schmale obere Mittelfeld des Hinterrückens erregen, allein ich habe von dieser Art ein entsprechend kleines ♀ gefangen, das ein nur wenig grösseres und ebenfalls längeres als breites oberes Mittelfeld hat, und ich glaube daher nicht, dass selbes abhalten kann, das Thier mit der genannten Art zu verbinden.

Der Beschreibung ist noch beizufügen, dass die Spitze der Schenkelringe und an den hinteren Beinen auch die innerste Basis der Schenkel roth ist.

7. *A. aequivocus* ♂. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 34 no. 22.)

Dazu die 4 angegebenen Varietäten, im ganzen 9 Ex.

Es ist kein Zweifel, dass die 9 Ex. zusammengehören. Ich glaube aber auch sicher, dass selbe keine neue Art vorstellen, sondern zu *A. palliatorius* gehören und dass hier der etwas seltene und deshalb um so interessantere Fall vorliegt, wo das ♂ nicht bloss in der Färbung, sondern in der ganzen körperlichen Entwicklung einen weiblichen Charakter angenommen hat, ohne dass (von Aussen wenigstens) ein eigentliches Zwitterthum wahrzunehmen ist. Die ersten 5 Ex. würde man beim ersten Anblick ohne Weiteres für weibliche *palliatorius* halten können, wenn nicht Form und Farbe der Fühler sowie das Hinterleibsende sie als ganz entschiedene ♂ bezeichnen würden. Bei den übrigen 4 Ex. (1 zu var. 3, 3 zu var. 4 gehörig) ist das Gelb des Hinterleibes ganz oder theilweise in Roth umgewandelt und der Hinterleib selbst etwas mehr auseinander gestreckt; ob ersteres nicht etwa durch das Tödtungsmittel, letzteres durch zufälligen Druck verursacht ist, muss ich unentschiedenlassen.

8. *A. rufoniger* ♂. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 35 no. 23.)

Die Beschreibung des Gesichts ist ungenau; oben geht von der Mitte des Stirnrandes eine kurze schwarze Linie herab, unten stehen 2 bogenförmige kleine Striemen, die zuerst beiderseits die Furche zwischen Gesicht und Kopfschild ausfüllen, sich aber an den oberen Ecken des letzteren lostrennen uud gabelförmig nach oben emporragen, während die Furche dazwischen noch ein kleines schwarzes Querstrichelchen zeigt. Bezüglich der Beine sollte es in der Diagnose heissen: „*coxis et trochanteribus nigris, anterioribus albidomaculatis*".

Tischbein meint, dieses ♂ könnte das des *longimanus* seyn. Ich habe ein ♀ letzterer Art um Chur gefangen und zweifle, dass selbe überhaupt in Norddeutschland vorkommt, (Wesmael hatte ein ♀ aus Savoyen); keinenfalls glaube ich, dass *rufoniger* das ♂ desselben ist, da *longimanus* mit Ausnahme des Schildchens ein ganz schwarzes Bruststück und ganz rothe Schenkel hat, Basal- und gewöhnliche Querader genau zusammenmünden. Ich möchte vielmehr den *rufoniger* für eine der zahlreichen Varietäten des *palliatorius* halten, wenn ich auch gestehen muss, dass er wegen der ganz rothen Hinterschenkel sich an keines der 25 ♂ dieser Art in unserer Staatssammlung eng anschliesst. Jedoch lassen Uebergangsformen (rothe Hinterschenkel mit schwarzen Längsstreifen) auch Formen mit ganz rothen Hinterschenkeln als vorhanden annehmen und lässt die Verschiedenheit unserer Ex., die sicher noch nicht alle vorhandenen Formen enthalten, vermuthen, dass sich von dem ♂ des *palliatorius* eine Reihe von Varietäten wird aufstellen lassen, welche der des *uniguttatus*-♂ wenig oder nicht nachsteht. Auffallend ist nur die starke Entwicklung der weissen Farbe in der Linie unter den Flügeln, in den Flügelschüppchen und auch noch am benachbarten Rande der Flügelwurzel, dagegen die starke Verkürzung der Linie vor den Flügeln; wir haben also hier einen stark entwickelten männlichen und einen sich mehr dem weiblichen nähernden Charakter dicht neben einander.

9. *A. proximus* ♀. (l. c. p. 36 no. 24.)

Das Roth des Fühlersattels ist namentlich oben wenig hervortretend, fast nur ein röthlicher Schimmer, das der Schienen geht zum Theil stark in's Gelbe über. Die Artrechte sind wohl sicher.

10. *A. alternator* ♀. (l. c. p. 36 no. 25.)

Das Flügelmal würde ich einfach als *pallide fulvum* oder *flavum* bezeichnen. In der Form des Schildchens kann ich keinen wesentlichen Unterschied von *uniguttatus* finden. Ich erhielt ein in der Färbung damit übereinstimmendes, etwas grösseres Ex. aus Ungarn. Es ist offenbar *I. fumigator* Gr. var. 1,3 u. somit von *uniguttatus* nicht specifisch verschieden. Bedenkt man die bedeutenden Unterschiede in Grösse, Form und Färbung bei den ♂ dieser Art, so können solche des ♀ wie die bei gegenwärtiger Art angegebenen zu einer specifischen Trennung wohl kaum berechtigen.

11. *A. aterrimus* ♂. (l. c. p. 36 no. 26.)

Die Rechte dieser Art sowie die Zugehörigkeit einer noch nicht beschriebenen Varietät „Vorderrand des Segm. 2 braunroth" kann ich nicht bestreiten. Bei dem 2. Exp. der Normalform ist die *area superomedia* etwas länger als breit und von der *posteromedia* nur undeutlich geschieden.

12. *A. impressor* ♂. (l. c. p. 37 no. 27.)

Die in der Beschreibung erwähnten eingedrückten Linien des 2. und 3. Segmentes sind sicher nur zufällig und abnorm. Wie konnte doch Tischbein das so deutlich abstehende zugespitzte letzte Bauchsegment unbeachtet lassen, welches nebst den weissen (hier eigentlich schmutziggelben) Linien und Flecken vor und unter der Flügelwurzel so entschieden auf *uniguttatus* hinweisen! Es ist ohne Zweifel die Var. 8 dieser Art (E. Z. 1875 p. 276).

Bei einem von mir am 24. 6. 65 um Schleissheim bei München gefangenen, etwas weniger robusten ♂ derselben Varietät sind die Schenkel roth, die vorderen hinten und unten bis über die Mitte, die hintersten nur in geringer Ausdehnung schwarz, Segm. 4 hat am Hinterrande 2 schwärzliche Flecke, das obere Mittelfeld ist der etwas schlankeren Form des Thieres entsprechend weniger breit, fast halbeiförmig; auf dem Mittelrücken stehen ein paar kleine weisse Strichelchen und neben jeder Flügelwurzel ein etwas längeres solches. Trotz dieser letzten, sicher selten vorkommenden Zeichnungen stehen die beiden Thiere sehr gut neben einander, ich bezeichne aber das meinige als Var. *notosticta* oder Var. 8, b, während das Tischbein'sche als Var. 8a bezeichnet und als Synonym „*A impressus* Tbn. *(individ. abdominis segm. 2 et 3 abnormiter impressis)*" beigesetzt werden kann.

Auffallend ist mir auch, dass Tischbein das Thier unter die macrostictos setzte; er nennt zwar die Rückengruben „mittelmässig tief u. breit" und man kommt thatsächlich bei den ♂ dieser Art zuweilen in Verlegenheit, ob man sie als micro- oder macrostictos betrachten soll; allein das vorliegende Individuum würde ich unbedenklich zu ersteren rechnen.

13. *A. subfasciatus* ♂. (l. c. p. 38 no. 28.)

Die Beschreibung der Beine ist sehr ungenau: die Vorderschenkel u. deren Schienen sind braungelb, erstere hinten bis nahe zur Spitze schwarz, die Mittelschenkel schwarz, vorne an der Spitze nebst der Vorderseite der Schienen braungelb, die Hinterbeine und alle Füsse schwarz, von letzteren die vorderen an der oberen Basis kaum etwas heller. Auch dieses ♂ hat das zugespitzte letzte Bauchsegment, aber ein ganz schwarzes Bruststück und vollständig vereinigte obere Seitenfelder des Hinterrückens. Die Rückengruben könnten hier eher als gross angesehen und das Thier zu den macrostictis gestellt werden; doch so ganz entschieden ist es auch hier nicht und wäre es wohl möglich, dass selbe beim ♀ kleiner sind. Es frägt sich nun: Existirt ausser *Panzeri* und *uniguttatus* vielleicht noch ein dritter *Amblyteles*, dessen ♂ ein zugespitztes letztes Bauchsegment hat? Da mir das Ex. zu keiner der beiden genannten Arten passen will, da es ferner auch nicht zu *A. 7-guttatus* oder *Gravenhorstii* gehört, aber dem ♂ des letzteren unter allen mir bekannten *Amblyteles*-♂ am ähnlichsten ist, könnte man auf die Vermuthung kommen, dass es das noch unbekannte ♂ des *A. ammonius* ist. Dagegen spricht aber sowohl die verschiedene Felderung des Hinterrückens als auch die ebenso verschiedene Färbung der Hinterbeine. Es dürfte deshalb doch kaum etwas Anderes übrig bleiben, als das Thier ebenfalls für eine Varietät des *A. uniguttatus* zu erklären. Es würde als solche dem von Gravenhorst beschriebenen ♂ dieser Art ziemlich nahe kommen, unter den Tischbein'schen Varietäten der Var. 6 und unter den Wesmael'schen (I. Doc. p. 466) der Var. 4 am nächsten stehen. Zu erklären wäre diese Var. durch eine grosse Hinneigung zum weiblichen Charakter, die sich besonders durch das ganz schwarze Bruststück (mit Ausnahme des Schildchens), die Flecke auf den beiden letzten Segmenten, welche an die Var. 3.b Wsm. (I. A. p. 28 *I. atripes* Gr.) erinnern, während die schwarzen Flecke am Hinterrande

von Segm. 2 und 3 mit dem folgenden *interjectus* übereinstimmen und auch für dessen Verbindung mit *uniguttatus* sprechen.

14. *A. interjectus* ♀. (l. c. p. 38 no. 29.)

Die specifische Verschiedenheit dieser Art von *uniguttatus* ist mir sehr zweifelhaft. Das fast doppelt so breite als lange obere Mittelfeld des Hinterrückens und der ganze Hinterstiel scheinen mir abnorm entwickelt, die bei *uniguttatus* sehr schwankende Grösse der Rückengruben bilden keinen sicheren Unterschied, ebenso wenig die angeblich schlanken Schenkel. Abgesehen von den sehr unwesentlichen schwarzen Flecken auf Segment 2 und 3 (der kleine auf Segm. 2 hängt übrigens mit dem auf 3 durchaus nicht zusammen, wie Tischbein in seiner Beschreibung angiebt, dagegen zieht sich nach rechts neben und hinter jenem Fleck eine schwarze Linie gegen den Hinterwinkel als eine weitere Abnormität dieses Individuums) würde dieses ♀ bei *uniguttatus* zwischen var. 1 und 2 Wsm. stehen, indem das Schildchen nur noch einen weissen Punkt hat.

Var. 1. Nicht Glied 7—12, sondern nur 8—10 der Fühlergeissel sind oben weiss. Der schwarze Fleck auf Segm. 2 steht wie beim vorigen Ex. vor dem Hinterrande, Segment 3 zeigt nur rechts ein paar undeutliche Schattenflecke. Nach der Etiquette ist es das betreffende Wiener Ex.

Var. 2. Hier sind Glied 9—12 der Fühlergeissel oben weiss; Segm. 2 ist fast ganz roth, 3 hat nur einen undeutlichen dunklen Schattenfleck auf dem Rücken.

Tischbein war in Zweifel, ob diese beiden Varietäten wirklich zu seinem *interjectus* gehören. Ich möchte denselben ebensowenig die Berechtigung zugestehen, eine besondere Art zu bilden, wie der Hauptform Tischbein's, sie vielmehr ebenso wie letztere nur für Varietäten des *uniguttatus* halten.

15. *A. filatus* ♀. (l. c. p. 39 no. 30.)

Eine interessante, mir bisher nicht vorgekommene Art. Zur Bildung einer besonderen Gattung scheint mir aber durchaus kein Grund vorhanden zu sein, denn die Fühler sind gegen das Ende deutlich, wenn auch nicht so scharf wie bei anderen Arten zugespitzt. Beizufügen ist noch, dass (wenigstens bei diesem Individuum) sämmtliche Bauchringe in der Mitte eine Falte bilden, daher es nicht unwahrscheinlich ist, dass auch das ♂ eine Falte an dem 4. Bauchringe hat und dadurch für einen *Ichneumon* gehalten werden kann.

16. *A. Diasemae* ♂. (E. Z. Bd. 38 [1877] p. 497 u. Bd. 42 [1881] p. 184 no. 29. ♂, ♀.)

Ist wohl von *coeruleator* Ztt., Hgr. nicht wesentlich verschieden. Das Hamburger Museum besitzt nur das von H. Höge gezogene Ex. (♂), nicht die Schilde'schen ♂, ♀.

17. *A. adsentator* ♂. (Z. B. Bd. 42 [1881] p. 184 no. 30.)

Ich war geneigt, diese beiden ♂ zu var. 7 des *A. sputator* Gr. zu ziehen. Nun bemerkte ich aber, dass bei allen 8 Ex. dieser Varietät in unserer Staatssammlung und dazu noch einer Anzahl von Dubletten der weisse Fühlersattel gut entwickelt ist, dass auch keines ganz schwarze hintere Schienen hat und dass alle nur 2 Bauchfalten haben. Da nun die gewöhnlichen ♂ des *I. culpator* denen des *A. sputator* sehr ähnlich sind, so dass sie oft damit verwechselt werden, verglich ich die Tischbein'schen Thiere auch mit jenen und fand nun, dass sie, die Farbe des Hinterleibes ausgenommen, mit denselben und mit Wesmael's Beschreibung vollständig übereinstimmen, dass also auch die Falte des 4. Bauchringes zur Unterscheidung dieser beiden Arten von grösserer Wichtigkeit ist, als Tischbein annahm. Ich glaube deshalb mit Sicherheit annehmen zu dürfen, dass wie bei *A. sputator* so auch bei *I. culpator* eine Varietät des ♂ mit schwarzem Hinterleibe vorkommt und dieser *A. adsentator* eine solche des letzteren ist. Es ist das um so wahrscheinlicher, als Wesmael in der Mant. p. 40 eine Varietät des ♀ angiebt, bei welcher nur das 2. Segment kastanienbraun ist, und mein Sohn bei Meran ein ♀ mit fast ganz schwarzem Hinterleibe fing, bei welchem nur noch die Vorderecken des 3. Segmentes etwas roth sind, welche beiden Formen also einen Uebergang zu der Var. mit ganz schwarzem Hinterleibe bilden würden. Dass ich selbst noch keine schwarzleibige Varietät des *culpator* gefangen habe, kommt wohl daher, dass diese Art in meinem Sammelgebiete sehr selten ist. Ich habe bisher überhaupt erst ein einziges ♂ (um Bozen, woher auch die beiden *adsentator* stammen) gefangen, und mein Sohn fing ausser den beiden bereits erwähnten ein ♀ der Normalform um München und ein ♂ um Hochstätt bei Rosenheim; bei dem von mir gefangenen ♂ ist der Hinterrand des 3. Segmentes schon etwas verdunkelt. *A. sputator* ist dagegen in Süd-Bayern wohl der gemeinste *Amblyteles*, und ich bin daher auch fest überzeugt, dass Schrank's *I. culpator* „a) die Fühlhörner weiss geringelt"

wenn nicht ausschliesslich doch grösstentheils auf *A. sputator* zu beziehen ist.

Wesmael hätte die beiden bei *culpator* angegebenen Unterscheidungsmerkmale 3 u. 4 (Tent. p. 82) nicht zurückziehen sollen (s. Mant. p. 40), nur würde ich bei 3 zuletzt „*amplior*" dem „*latior*" vorziehen.

18. *A. albostriatus* ♂. (E. Z. Bd. 42 [1881] p. 185 no. 31.)

Den bräunlichen oberen Theil des hinteren Augenrandes als Fleck zu bezeichnen ist wohl nicht recht passend. Oberes und hinteres Mittelfeld zeigen kaum die Spur einer Trennungsleiste. Die mittleren Segmente haben einen schmalen, blass braunen Hinterrand; die mir ganz neue Bezeichnung „wasserweiss" hat keinen Sinn, da reines Wasser farblos ist, unreines verschiedene Farben zeigt. Ob das 4. Bauchsegment eine Falte hat, ist bei dem durch Eintrocknen verursachten dichten Anliegen der Bauchhaut an der Rückenhaut unmöglich mit Sicherheit zu erkennen und ist das Thier deshalb möglicherweise ein *Ichneumon*. Ist es aber ein *Amblyteles*, so kann es nur in der Nähe von *pseudonymus*, nicht unwahrscheinlich sogar dieser Art selbst als Varietät angehören. Unser Museum besitzt nämlich ein ♂ dieser Art aus v. Siebold's Sammlung, bei dem nur mehr 2 Fühlerglieder weisse Flecke zeigen, weshalb ein zuweilen gänzliches Verschwinden derselben gar nicht unwahrscheinlich ist, und da ich bei den *Ichneumon*-arten unserer Sammlung kein ♂ finden konnte, zu dem ich dieses ziehen könnte, ist mir die Zugehörigkeit zu *A. pseudonymus* um so wahrscheinlicher, wo es als besondere vierte Varietät (var. *nigricornis* m.) eingeschaltet werden kann.

18. *B. albostriatus* ♀.

Dieses ♀ ist sicher nicht das des vorhergehenden ♂. Der Kopf ist etwas kürzer und seitlich mehr gerundet, das obere Mittelfeld hinten deutlich durch eine bogenförmige Leiste von dem hinteren Mittelfelde geschieden, letzteres unvollkommen dreitheilig, indem von den beiden Längsleisten nur etwa die untere Hälfte entwickelt ist (was indess eine Abnormität sein mag), die oberen Seitenfelder sind durch eine deutliche Querleiste geschieden. Es ist auch nicht wahrscheinlich, dass, wenn das ♀ weisse Augenränder der Stirne hat, diese beim ♂ fehlen. Leider ist der Hinterleib dieses ♀ verloren gegangen, wodurch ein Urtheil über dasselbe und sein Verhältniss zum fraglichen ♂ noch

mehr erschwert wird. Der Hinterstiel wird von Tischbein als nadelrissig angegeben, was, wenn etwa das Thier kein *Amblyteles* ist, auf die Arten der ersten Abth. Wesmael's der Gattung *Ichneumon* ohne weissen Scheitelfleck hinweisen würde. Die Worte der Beschreibung aber „die Schenkel der Mittelbeine tragen dicht unter[1]) dem Knie an der Vorderseite, die Hinterschenkel an der Innenseite einen weissen Punkt" lassen trotz des fehlenden Hinterleibes nicht den geringsten Zweifel, dass das Thier eine der ziemlich vielen Varietäten des *I. alboguttatus* und zwar der Normalform Gravenhorst's oder Var. 2 Wsm. (I. O. p. 15) beizuzählen ist. Diese Art steht auch viel natürlicher bei *trilineatus*, wohin sie Wesmael gestellt hat, als in der *Sugillatorius*-gruppe, bei welcher ihr Tischbein ihren Platz angewiesen hat, wobei er den älteren Namen *alboguttatus* Gr., der zwar nicht sonderlich gut gewählt ist, mit dem von demselben Autor später einer Varietät des ♂ als besonderer Art beigelegten Namen *multicinctus* vertauschte. Dabei bleibt es immerhin auffallend, dass Tischbein diese Art für einen *Amblyteles* halten konnte.

Den *A. regius* (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 251 No. 7) hat Tischbein später selbst noch als einen durch das Tödtungsmittel verfärbten (das Gelb ist in Roth umgewandelt) *A. fasciatorius*[2]) erklärt. (E. Z. Bd. 35 [1874] p. 142. No. 298.)

Den *A. Wesmaelii* ♀ (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 253. No. 8) habe ich bereits in den E. N. Jahrg. VI. (1880) p. 89—93 als das ♀ des *7-guttatus* Gr. *(Ichn.)* nachgewiesen.

Den *A. Celsiae* (E. N. Jahrg. IV [1878] p. 258 u. E. Z. 1881. p. 182. No. 27) hält Brischke (E. N. Jahrg. VII [1881] p. 216) für identisch mit *A. Nonagriae* Hgr., was auch mir sehr wahrscheinlich ist. Den *A. hungaricus* ♀ (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 253 No. 9) erkannte ich nach 2 in der Hartig'schen Sammlung unbestimmt vorgefundenen Ex. als gute Art. Bei dem einen Ex. ist fast der ganze Hinterrand von Segm. 3—7 (nur auf 3 in der Mitte etwas mehr unterbrochen) weiss. Es dürfte das eine Hinneigung zum männlichen Charakter sein.

[1]) Sollte heissen „vor dem Knie" oder „vor der Spitze". Man kann doch die Schenkel nicht in der unnatürlichen, in die Höhe gestreckten Lage eines schlecht oder nicht präparirten Exemplares beschreiben!

[2]) Nicht *amatorius*, wie ich in Folge eines *lapsus memoriae* p. 326 der vorigen Jahrganges angegeben habe.

Von diesen 21 als neu beschriebenen Arten Tischbein's kann ich also nur 5 *(aterrimus, filatus, hungaricus, proximus* und *Syrensis)* als wirklich berechtigt anerkennen, während ich alle übrigen mit Sicherheit oder grösster Wahrscheinlichkeit als identisch mit bereits bekannten Arten oder als das andere Geschlecht oder als Varietäten von solchen betrachten muss.

Genus *Caenophanes* Lw.

descripsit V. v. Röder, Hoym (Anhalt).

Caenophanes Lw.

Zeitschrift für die gesammten Naturwissenschaften von Professor Dr. Giebel. Bd. IX. 1874 (43) pag. 415. No. 7.

Caenophanes Lw. *pulvillis nullis inter omnia reliqua Thereuidarum genera pulvillos gerentia excellens; tertius antennarum articulus perlongus, subuliformis; facies nuda. Psilocephalae similis; proboscis Anabarhynchi; abdomen apicem versus paulo compressum, sed non attenuatum, pedes longi et graciles, femoribus nudis, setis tibiarum raris et brevibus, articulo primo tarsorum omnium quam articuli reliqui simul sumti longiore; venae alarum quales in Thereuis cellulam posteriorem quartam apertam gerentibus. Specimina descripta marem et foeminam esse frons lata suadet, apex abdominis maris, hypopygium, prominens; apex abdominis foeminae retractus.*

1. *Caenophanes insignis* Lw. ♂, ♀.

Niger, nitidus; antennis, articulis duobus basalibus, rufis; articulo tertio elongato nigro; facies, frontis margines, occiput, thoracis vittae dorsales, pleurae et coxae albo-pollinosae; segmentis abdominalibus secundo, tertio quartoque rufis et postice aequaliter albo-marginatis; segmentis primo, quinto, sexto septimoque nigris; mas: hypopygio nigro. Femorum posticorum apice sordide rufo tibiisque intermediis subfuscis, pedibus anterioribus piceis; alarum hyalinarum venae nigrae in triente apicali colore nigricante late limbatae; halteribus flavis.

Long. $4^1/_2$ lin. = 10 mm.; long. al. 3 lin.

Hab. Schahrud (Persia); Christoph.

Specimina Typica Loewi in collectione mea.

2. *Caenophanes appendiculatus* n. spec. ♀.

Antennarum articulus primus rufus (*reliqui articuli desunt*). *Facies, frontis margines et pleurae albo-pollinosae; segmentis abdominalibus secundo, tertio quartoque tantum lateribus rufis, supra et subtus nigro-coloratis et postice aequaliter albo-marginatis; segmento primo nigro, lateribus rufis, segmentis quinto, sexto septimoque nigris; pedibus: femoribus posticis, femoribus tibiisque mediis flavis; pedibus anterioribus, tarsis mediis, tibiis tarsisque posticis piceis. Alarum hyalinarum venae nigrae; in triente apicali plagam colore nigricante. Furca venae tertiae longitudinalis basi appendiculata; halteribus flavis.*

Long. $11^1/_2$ mm.

Hab. Beyrut. Asia minor.

Kleinere Mittheilungen.

Dr. Rob. Behla (Kreiswundarzt in Luckau) theilt Fälle massenhaften schädlichen Auftretens der Zwergcicade (*Jassus sexnotatus*) bei Waltersdorf und Drahnsdorf mit, woselbst die Thierchen auf Hafer- und Roggenäckern so grosse Verheerungen anrichteten, dass die Felder wie versengt aussahen. Er meint, es sei Sache der landwirthschaftlichen Institute, geeignete Massregeln gegen diese Feinde der Landwirthschaft auszukunden, obwohl er fürchtet, dass gegen ein massenhaftes Auftreten derselben alles menschliche Thun machtlos sei (siehe: Centralblatt für Bakteriologie und Parasitenkunde, XIV. Jahrgang, 1893, No. 1. Seite 9—12).

Nach Magelhaës hat die Fliegenkrankheit Myiasis bei den Brasilianern die volksthümlichen Namen „Bicheiro" und „Berne." „Bicheiro" wird durch *Lucilia hominivorax*, „Berne" durch *Dermatobia noxialis* und *Cuterebra cyaniventris* hervorgebracht. *Lucilia hominivorax* Coq., eine unserem Brummer und unserer Goldfliege verwandte Art in Nord- und Mittelamerika, Mexiko, Guiana, Brasilien, Argentinien, Chili, legt 50—100 oder mehr Eier in die Nasenhöhle, den Nasenrachenraum oder den Gaumen, selten in die Scheide oder den After von durch Schlaf oder Alkohol bewusstlosen Personen; die entschlüpften Maden verursachen bösartige Gesichtsschwellungen, Eiterungen, Blutungen, Schling- und Athmungsbeschwerden, Kopfschmerzen und deprimirende Allgemeinerscheinungen bis zu tödtlichem Ausgange (50—64 Proc. Mortalität). Die Parasiten müssen mechanisch entfernt, die inficirten Theile mit Borsäurelösungen ausgespritzt werden.

„Berne“ („Ura“ der Tupi), die Infection der Dasselfliegenmade („Ver-macaque“ in Cayenne, „Torcel“ in Costa Rica, „Gusano pelludo“ oder „Nuche“ in Neu-Granada und Columbien, „Verma moyocuil“ in Mexico genannt) wird durch die Made einer Oestride verursacht, deren Zucht zur Imago noch nicht gelungen ist. Die Made zeigt sich an entblössten Körpertheilen, in der Conjunctiva, den Lippen, dem Gesichte, der Kopfhaut, an den Hüften, am After, in der Scrotumhaut, am Bein, am Rückgrat durch Auftreten von furunkelartigen Entzündungen und Substanzdefecten, indem sie sich einzeln oder zu mehreren und dann das Unterhautzellgewebe honigwabenartig fächernd mit ihren Haken in der Tiefe der Wunde festhält (siehe Pedro S. de Magelhaës, Subsidio al estudo dos Myiases, Rio de Janeiro, 1893 und Havelburg, im Centralblatt für Bakteriologie und Parasitenkunde, XIV. Band, 1893, No. 11, Seite 370—371).

Nach Sajó hat in Ungarn im Komitat Temes das Getreidehähnchen (*Lema melanopus* L.) in der Frühlingssaat ungeheuren Schaden, besonders 1891, angerichtet, und zwar an Gerste, Hafer, Weizen und Mais. Die Weibchen der gesellschaftlich lebenden Käferart benagen die Getreideblätter und legen in linearen Gängen ihre Eier perlschnurartig auf der Blattoberseite längs des Mittelnervs ab. Die Anfangs Mai entschlüpfenden Larven fressen auf der Blattunterseite die Blattsubstanz längs der Gefässbündel ab, lassen jedoch die obere Epidermis unversehrt, sodass die Blattumrisse in Form dünner Membrane, welche durch ihre weisse Farbe den Infectionsheerd sofort und weithin kennzeichnen, erhalten bleiben. Die Verpuppung der Larven erfolgt zum Juni unterirdisch (siehe Zeitschrift für Pflanzenkrankheiten, III, 1893, Heft 3, Seite 129—137).

Nach C. von Tubeuf bohren die Larven des Rüsselkäfers *Cryptorhynchus lapathi* Tr. Gänge in Holz und Rinde der Zweige von Weiss- und Schwarzerlen, Birken und Weiden und bringen dadurch Zweige und Äste zum Absterben, wobei das braune Laub der vertrockneten Äste und das an den Eingangsstellen der Gänge sichtbare, rothbraune Bohrmehl die Anwesenheit der Parasiten anzeigen. Der Käfer benagt nur die Blätter und die Zweige und kann daher nur wenig Schaden anrichten (siehe Zeitschrift für Pflanzenkrankheiten, III, 1893, Heft 3, Seite 104).

Litteratur.

The Entomologist, an illustrated Journal of general Entomology. Edited by R. South. No. 371 and 372. (Vol. XXVII.) April, May 1894. London.

Inhalt: Weir, J. J., Gen. of Limnaine Rhopalocera allied to Caduga. Pg. 109. — Sharp, W. E., New Entomology (Concl.). Pg. 110. — Nicholson, W. E., Notes on Corsican Butterflies. Pg. 116. — Studd, E. F., Callimorpha hera in S. Devon. Pg. 120. — Vismes Kane, W. F. de, Catal. of the Lepidoptera of Ireland (Cont.). Pg. 124. — Edwards, J., Notes on Baltia a. Mesapia. Pg. 126. — Tugwell, W. H., Further notes on cert. varieties of Spilosoma lubricipeda. Pg. 129. — Fowler, J. H., Variation of Lepidoptera at Ringwood. Pg. 131. — The late Mr. John Jenner Weir (with portrait). Pg. 157. — Knaggs, H. G., A Dark Chamber for Larvae (with illustrations). Pg. 159. — Distant, W. L., On a habit of Eros (Platycis minutus F.). Pg. 161. — Bateson, W., On Variation. Pg. 162. — Smith, J. B., The genus Philometra (Grote). Pg. 164. — Maskell, W. M., Remarks on certain genera of Coccidae. Pg. 166. — Butler, A. G., The confusion in the names applied by Walker to genera of Moths. Pg. 168. — Dillon, R. E., Six Years' Entomology in Co. Galway. Pg. 169. — Notes and Observations. Pg. 172. — Captures and Field Reports. Pg. 178. — Recent Literature. Pg. 180.

Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. Rédacteur A. Fauvel, Caen. Tome XII, 1893. No. 12.

Inhalt:

du Buysson, R., Contribution aux Chrysides du globe (2. serie). Pg. 253. — Pic, M., Descriptions de deux Anthicides exotiques. Pg. 254. — Fauconnet, L., Necrophorus vespillo var. Fauveli. Pg. 255. — Fauvel, A., A propos de la Sipalia difformis Rey. Pg. 255. — de Guerpel, H., Note sur l'Apion variegatum. Pg. 257. — Raffray, A., Supplément aux Faronini (Psélaphiens). Pg. 259. — Bourgeois, J., Faune Gallo-rhénane, Malacodermes (table, addenda etc.). Pg. I—X.

Notes from the Leyden Museum, edited by F. A. Jentink. Leyden. Vol. XVI, No. 1, 2, January and April 1894.

Entomologischer Inhalt:

Note II. Ritsema, C., Two new species of the genus Helota from Burma. Pg. 97. III. A new species of the Longicorn genus Zonopterus. Pg. 107. IV. On Cyclommatus squamosus Rits. Pg. 110. V. On a collection of Helotidae from Kurseong. Pg. 111.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Juni 1894. No. 12.

Einiges über die Rhizotrogiden und den Berliner Gerichtshof für entomologische Angelegenheiten

von E. Brenske.

In der Deutschen ent. Z. dieses Jahres ist eine Erwiderung des Herrn Dr. Kraatz auf meine gegen die von mir eingezogene Rhizotrogiden Gattung *Cryphaeobius* gerichteten Ausführungen erschienen, auf welche ich hier noch einmal eingehen möchte, weil sowohl wichtige Richtigstellungen zu machen sind, als auch weil von meinem Gegner ein neues Verfahren eingeschlagen wird, nämlich die Beglaubigung seiner Erklärungen, durch eine aus Mitgliedern des Vereins gebildete Commission. Ich habe einen solchen Gerichtshof nicht zu scheuen, im Gegentheil: ich halte ihn sogar in gewissen Streitsachen für ganz angebracht, um zur schnelleren Erledigung einer strittigen Frage beizutragen. Aber man wird mir darin zustimmen, dass, wenn den Erklärungen der Mitglieder dieser Commission ein entscheidender Werth beigelegt werden soll, wenigstens zweierlei dabei zu beobachten sein dürfte:

1. Die Mitglieder der Commission müssen von beiden Parteien gewählt sein und nicht nur von einer; 2. Beiden Parteien muss Gelegenheit gegeben werden, ihre Ansichten vorzutragen.

Der für mich eingesetzte Gerichtshof entsprach diesen Anforderungen nicht; es sind daher auch die zwar richtig abgegebenen Erklärungen zu einem falschen Schluss verwendet worden, durch welchen die Sache selbst nicht aufgeklärt wird. Auch wird niemand behaupten, dass etwa die folgenden persönlichen Ansichten, welche Herr Kraatz zur Bestätigung seiner Ausführungen einfliessen lässt, als: „Brenske hält sich für eine Autorität, die mit einem mehr als verzeihlichen Eigendünkel auf meine Arbeiten herabblickt“; „Brenske's Angaben beruhen auf sehr mangel-

hafter Information, die man bei einem Melolonthiden-Kenner (!) um so weniger vermuthen sollte"; „der unmoderne Herr Brenske"; „der unwissenschaftlich ist"; „der mit seinen Schreibereien imponiren will" und dergleichen, dass diese Ausdrücke irgend etwas zur Aufklärung beitragen könnten. Geistreichere Bemerkungen sind mir diesmal nicht zu Theil geworden und da es mir auf eine Berichtigung jener keineswegs ankommt, so kann ich sofort auf die Sache selbst eingehen.

1. Herr Dr. Kraatz behauptet und die Commission bescheinigt, dass bei einem Exemplar des *Rhizotrogus limbatipennis* die Vorderschienen rein zweizähnig, bei einem Exemplar zur Noth dreizähnig, bei drei Exemplaren nicht wohl anders als zweizähnig sind, bei zwei Exemplaren des *Rhiz. ater* können sie nur als zweizähnig bezeichnet werden und hieraus wird der Schluss gezogen, dass bei *Rhiz. limbatipennis* die zweizähnigen Vorderschienen die Regel, die dreizähnigen aber die Ausnahme bilden. Das ist und bleibt falsch! Die Regel ist bei *ater* und dem zur *ater*-Gruppe gehörenden *furvus*, den ich nicht für *limbatipennis* halte: dreizähnige Vorderschienen. Ausser eigenem reichem Material, welches meine Ansicht bestätigt, führe ich Erichson an, welcher von *ater* sagt: „Die Vorderschienen sind dreizähnig, der obere Zahn jedoch sehr stumpf", während die Commission dies „zur Noth 3-zähnig", „nicht wohl anders als zweizähnig" nennt. Burmeister sagt ebenfalls von *ater:* Die Vorderschienen in beiden Geschlechtern mit 3 Randzähnen. Wenn ich selbst behauptet habe, dass bei *ater* die Vorderschienen constant 3-zähnig seien, so habe ich das gethan, obgleich mir bekannt war, dass der obere dritte Zahn fast ganz verschwinden kann. Die Thatsache bildet aber eine seltene Ausnahme und geringe Spuren eines Zähnchens lassen sich fast immer nachweisen, auch bei reicherem Material als dasjenige, welches zu meiner Widerlegung vorgelegen hat.

Meine Ansicht über diesen Punkt ist die, dass die Vorderschienen und Fühler bei den Rhizotrogiden kleine Unbeständigkeiten aufweisen, welche aber auf das allgemeine Gesetz keinen Einfluss haben, sie haben keinen systematischen Werth; darauf kommt es doch allein an.

Ganz besonders bei kleinen Exemplaren findet man die Zähnchen an den Vorderschienen undeutlicher, aber ohne dass sich irgend ein anderer Charakter der Art dabei veränderte, und ohne dass man annehmen darf, eine

Varietät oder gar andere Art vor sich zu haben. Die Commission hat daher Erklärungen bescheinigt, die einer Bescheinigung nicht bedurften; sie ist ferner durch Mangel an Material zu einer Annahme gelangt, die nicht nur mit der von mir behaupteten Thatsache, sondern auch mit den Ansichten von Erichson und Burmeister nicht im Einklang steht.

Was hier mit Bezug auf den *limbatipennis* Villa behauptet werden könnte ist dies: Villa hat von seiner Art gesagt, sie habe zweizähnige Vorderschienen; will man diese Art daher auf eine zur *ater*-Gruppe gehörige deuten, so muss man sagen, Villa habe seine Art nach einer Ausnahme beschrieben und er habe das, was Erichson und Burmeister noch dreizähnig nannten, bereits zweizähnig genannt.

2. Von *Rhizotrogus solstitialis* hatte ich behauptet, dass bei dieser Art allein ein- und zweizähnige Vorderschienen vorkämen. Erichson, auf dessen Urtheil ich mich berufe, sagt: „Die Vorderschienen haben gewöhnlich die Aussenkante glattrandig, die Männchen ändern ab mit deutlich zweizähnigen Vorderschienen.“ Die Commission hält mir nun 1 Exemplar von *Rhiz. pygialis* vor, bei welchem die Vorderschienen einzähnig sein sollen, statt wie gewöhnlich dreizähnig. Es ist hier der ähnliche Fall wie bei *ater*; zwei der Zähne sind sehr schwach entwickelt, man kann aber, wie ich mich an dem der Commission vorgelegten Exemplar überzeugt habe, immer noch die Andeutung der beiden oberen Zähne an der Aussenkante wahrnehmen. Ich gebe gern zu, dass derjenige, der nicht unterrichtet ist von dem, worauf es hier ankommt, sich so ausdrücken wird, wie es die Commission gethan hat, aber den Thatsachen wird dadurch nicht Rechnung getragen. Denn ich bitte zu beachten, dass es sich bei *ater* und hier bei *pygialis* um das seltenere Verschwinden oder Schwächerwerden eines Zahnes an den in der Regel dreizähnigen Schienen handelt, bei *solstitialis* aber um das häufigere Auftreten eines zweiten Zahnes an den in der Regel zahnlosen Schienen.

3. Unbeständigkeiten wie die Vorderschienen weisen auch die Fühler der Rhizotrogiden auf. Es ist eine bekannte Thatsache, dass hier und da bei einer und derselben Art statt 10 Glieder nur deren 9 auftreten, ja selbst, dass der eine Fühler 10, der andere nur 9 Glieder hat. Burmeister und in neuerer Zeit Preudhomme de Borre haben darauf aufmerksam gemacht. Aber trotzdem finde

ich doch die Behauptung des Herrn Kraatz, „dass die Zahl der Fühlerglieder sehr wenig mit der Classification der Rhizotrogiden-Gattungen zu thun haben", ganz verfehlt. Die Fühlerglieder sind ein leicht fassbarer Charakter, der ganz unentbehrlich ist. Ja, als wesentlichen Gattungscharakter führte Herr Kraatz selbst, bei seiner Rhizotrogiden-Gattung *Adoretops* die achtgliedrigen Fühler auf (D. E. Z. 1883. S. 152). Aus welchen Gründen wird jetzt die Fühlerbildung als unwesentlich bezeichnet?

4. Ich war daher wohl berechtigt, bei *Cryphaeobius* nach der Fühlergliederzahl zu fragen, die Herr Kraatz bekanntlich nicht angeführt hatte. Da ich jetzt an dem mir durch gütige Vermittlung des Herrn Weise übersandten Typus sehe, dass nur 9 Glieder vorhanden sind, so nehme ich zunächst auch meine Behauptung zurück, dass die Gattung zu *Brahmina* gehört, denn diese hat zehngliedrige Fühler und ich lege Werth auf die Fühlerbildung. Ich hätte es aber trotzdem vermieden, auf *Cryphaeobius brunneus* eine eigene Gattung zu errichten. Es ist, wie ich aus der Beschreibung schon vermuthete, ein Weibchen und noch dazu ein schlecht conservirtes; es machte wegen seiner Kleinheit und der für Gattungseigenthümlichkeit gehaltenen Geschlechtscharaktere auf den Autor einen von den europäischen Rhizotrogiden abweichenden Eindruck, was auch zugestanden werden soll. Doch finde ich von allen Merkmalen nur die Fühler und die gespaltenen Krallen zur Classificirung verwendbar und ich würde die Art zu *Lasiopsis* Er. *(Asceptonycha Kr.)* mit 9-gliedrigen Fühlern stellen.

5. Von der Gattungsentstehung jenes *Cryphaeobius* erfahren wir (Seite 77), dass die Gattung von Herrn Kraatz nicht aufgestellt ist, damit sie classificirbar sei, sondern weil sie ihm neu erschien. Ich muss diesem Verfahren entschieden widersprechen. Jede Gattung muss so charakterisirt werden, dass sie auch classificirbar ist, auch wenn sie der Autor nur seinem Gefühl folgend erfasst hat; er hat doch die Pflicht, anderen gegenüber seine Gefühls-Gattung zu begründen.

6. Herr Kraatz behauptet, diesmal allerdings ohne Bestätigung seitens der Commission, „dass die Gattung *Holotrichia* (= *Ancylonycha* = *Lachnosterna*) gespaltene Klauen habe, die Brenske dieser Gattung abdisputirt habe". Darauf muss ich, sehr überrascht, erwidern, dass *Holotrichia* allerdings keine gespaltenen Klauen hat, denn diese Gattung hat den Klauenzahn in der Mitte. Mit Rücksicht darauf, dass hier

eine Erstlingsleistung meines Gegners vorliegt, lasse ich zu seiner Belehrung die Autoren reden.

Burmeister, Handbuch IV. 2. 253, sagt in der Uebersicht der Gattungen: die Klauen sind in der Mitte mit einem Zahn bewaffnet bei *Ancylonycha* (= *Holotrichia* = *Lachnosterna)* und *Haplidia* im Gegensatz zu *Phytalus* und anderen, deren Klauen gespalten sind. Burmeister ebendort S. 310 bei Charakterisirung der Gattung *Ancylonycha*: die Krallen klein, mit starkem abstehenden Zahn hinter der Mitte gegen die Spitze hin.

Erichson, Naturg. I. D. III. 658. *Phytalus* ist durch gespaltene Klauen von *Ancylonycha* abweichend!

Blanchard, Catalogue p. 132. Ce genre (*Ancylonycha*) est caractérisé . . . . et surtout par les crochets des tarses, non divisés au bout comme dans les espèces des genres précédents, mais seulement munis d'une forte dent interne. Il est à remarquer du reste que cette dent est située tantôt près de la base du crochet, tantôt au milieu, tantôt plus près de l'extrémité.

O si tacuisses!

7. Ein gleich schwerer Irrthum wurde seitens des Herrn Kraatz dadurch begangen, dass derselbe die „fast unmöglich zu unterscheidenden Segmente des Bauches" als ein specifisches Merkmal betrachtet, während ich es als ein allen echten Melolonthiden zukommendes Merkmal ansehe. Ich lasse auch hier wieder meine Autoren für die Sache reden:

Burmeister IV. 2. 243 sagt von den Melolonthiden: Im Körperbau haben sie eine merkwürdige höchst ausgezeichnete Eigenschaft: die völlige Verwachsung der Bauchringe untereinander und die meist totale Vernarbung ihrer Naht wenigstens auf der Bauchmitte.

Ebendort S. 246. Von den Bauchringen ist der Hauptfamilien-Charakter, ihre totale Verwachsung wenigstens in der Mitte, schon erwähnt. Diese Verwachsung ist in Harmonie mit der Dicke des Bauches, daher bei den Weibchen stets vollständiger, als bei den Männchen.

Ebendort S. 250. Das wichtigste Merkmal der Melolonthiden, die unter sich verwachsenen Bauchringe, hat meines Wissens Erichson zuerst aufgefunden und somit wäre er der Stifter der Gruppe.

Erichson, Nat. I. D. S. 654. Die Bauchringe des Hinterleibes verwachsen mit in der Mitte verstrichenen Nähten; nur der sechste Ring etwas beweglich.

Es handelt sich hier also durchaus nicht um ein „unter Umständen sehr gutes specifisches Merkmal", auf welches erst Herr Kraatz „aufmerksam macht", sondern es handelt sich thatsächlich um einen Gruppencharakter, um ein Merkmal aller echten Melolonthiden.

8. Herr Kraatz behauptete, eine *Brahmina* von Ceylon zu besitzen; ich bestritt dies. Mir ist jetzt, durch dieselbe gütige Vermittlung, diese vermuthliche *Brahmina* zugegangen. Es ist eine *Schizonycha!* Meine Ansicht, dafs auf Ceylon keine *Brahmina* vorkommen dürfte, ist also bis jetzt noch nicht widerlegt.

9. Es mufs als eine Belästigung empfunden werden, wenn klar vor aller Augen liegende Thatsachen wiederholt bestritten werden. So habe ich bereits den für *Brahmina rubetra* vorgeschlagenen Namen „*Faldermanni*" deswegen als verfehlt bezeichnet, weil ich selbst den Namen „*minuta*" dafür in Anwendung gebracht. Wer die Beschreibung meiner *Brahmina rubetra* zu Ende liest, wird auf Seite 92, Zeile 6 von oben, jenen Namen gedruckt finden.

10. Dass *Rhizotrogus pilicollis* bis jetzt für Oesterreich nicht nachgewiesen ist, wie ich behauptet hatte, wird nun auch von meinem Gegner in der Deutschen E. Z. 1894. S. 80 zugestanden, während in der Wiener E. Z. 1893 S. 217 immer noch seine Behauptung unwiderrufen zu lesen ist, welche lautet: „Der bei Wien gesammelte *Rhizotrogus* ist nicht, wie Herr Brenske in den Ent. Nachrichten 1893. p. 110 vermuthet, = *assimilis*, sondern wirklich *pilicollis* Gyll; es war meine Pflicht, darauf aufmerksam zu machen, dass *Rh. pilicollis* als deutsche Art aufzufassen ist." Die Wiener E. Z., welche diese irrige Notiz enthielt, wurde bereits im August vorigen Jahres ausgegeben. Es wäre Pflicht des Herrn Kraatz gewesen, dass er in demselben Blatt, in welchem er eine ihm bewusste unwahre Behauptung gegen mich ausgesprengt sah, dieselbe auch sofort zurücknahm. Statt dessen lässt er fünf Monate darüber vergehen und dann erfolgt eine Berichtigung in einem anderen Blatte. Es gehört doch nur ein geringes Anstandsgefühl dazu, um auch dem Gegner Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen.

11. Ganz allgemein bestreite ich auch die Richtigkeit derjenigen Behauptungen, auf welche ich hier nicht eingegangen bin. Eins will ich zugeben: In meiner Arbeit ist thatsächlich „Schrenk" gedruckt, statt „Schrenck". Ich bin ihm dankbar für diese wichtige Berichtigung und will mich dadurch erkenntlich zeigen, dass ich ihn auf werth-

vollere Fehler seiner Arbeiten aufmerksam mache. Er druckt: „Wollaston“ und meint „Westwood“ D. E. Z. 1894. S. 9, und ebendort S. 80 „*pilicornis*“ für „*pilicollis*“; „Ganglb.“ statt „Gyll.“ Wien Z. 1894; im Jahrgang 1883 S. 154 steht sogar „*Adoretus*“ für „*Anonetus*“. — Ist mehr gefällig?

Potsdam d. 27. Januar 1894.

Nachträge und Berichtigungen zu meiner Bestimmungs-Tabelle der coprophagen Lamellicornen.

Von Edm. Reitter in Paskau (Mähren).

1. Herr Carl Felsche in Leipzig-Reudnitz macht mir brieflich seine Meinung dahin geltend, dass die Subgenera *Neoctodon* Bedel und *Mnematidium* Mac Leay von *Scarabaeus* L. (*Ateuchus* Weber) ebenso gute Genera seien, wie *Ephillopus* m. und *Liatongus* m., wozu ich bemerken möchte, dass ich in einer Fussnote pg. 161 angeführt habe, dass ich die Gattung *Scarabaeus* ganz auf Grundlage der Bedel'schen Uebersetzung von Lansberge's Arbeit, in der Abeille vom Jahre 1892 vorgenommen habe und dass gerade bei dieser Gattung sich meine Untersuchungen auf die Ueberprüfung der Arten beschränkt hatten. Ob nun *Mnematidium* allein, wie ich glaube, oder diese und *Neoctodon* als selbständige Gattungen abzuzweigen wären, überlasse ich der Einsicht des zukünftigen Bearbeiters dieser Thiere.

2. *Mnematidium Silenus* Ol. i. l. Gray, will Herr Felsche von *Ritschiei* abgetrennt wissen. Der erstere ist viel grösser als der letztere und unterscheidet sich von diesem durch die Wangen des Kopfes, welche bei *Ritschiei* einen gleichmässigen Rand und hinten eine stumpfe Falte haben, während sie bei *Silenus* grosse und kleine Zähne und am hinteren Eck einen Dorn aufweisen. Letztere Bildung zeigt die Figur in Griff. anim. Kingd. t. 40, F. 2 ziemlich genau, wozu Herrn Felsche bemerkt, dass eine kenntliche Abbildung doch mindestens den Werth einer schlechten Beschreibung, die man auch jetzt gelten lässt, hat, so wäre *Mnematidium Silenus* Gray Geltung zu verschaffen.

3. ***Rhyssemus costipennis*** Fairm. aus Marocco.

Dem *Rh. corrugatulus* Reitt. sehr nahe verwandt, aber durch die Sculptur der Flügeldecken unterschieden. Bei *corrugatulus* zeigen die flachen Zwischenräume in der

Mitte eine feine kielförmige, wenig erhabene Linie, welche jederseits von einer Reihe Körnchen eingefasst wird; bei *costipennis* sind die Streifen am Grunde deutlich crenulirt-punktirt, die nicht rippenförmig erhöhten Zwischenräume in der Mitte glatt, daneben jederseits mit einer sehr feinen Körnchenreihe.

4. ***Rhyssemus caesoides*** n. sp.

Dem *Pleurophorus caesus* Panz. äusserst ähnlich, aber der Thorax hat die Querfurchen von *Rhyssemus* und die Seiten und Basis desselben sind kurz, spärlich, weiss bewimpert. — Rostbraun, wenig glänzend, glatt. Kopf fein gekörnt, Scheitel mit 2 schrägen, unbestimmten Eindrücken, Vorderrand ausgeschnitten, die Seiten des Ausschnittes etwas eckig vortretend. Halsschild breiter als die Flügeldecken, um $^1/_3$ breiter als lang, mit den normalen Querfurchen, diese meist undeutlich punktirt, die Wülste dazwischen nahezu glatt, die mittlere Furche mit der Basis wie gewöhnlich durch eine kurze Längsfurche verbunden, die 4. Furche von vorne gezählt, welche durch die basale Längsfurche unterbrochen ist, durch eine kräftige Punktreihe substituirt. Schildchen schmal, länglich, dreieckig. Flügeldecken schmal, lang gestreckt und parallel, mit gleichmässigen ziemlich starken Streifen, in den Streifen fein punktirt, die Zwischenräume alle gleichmässig sehr schwach gewölbt, hautartig genetzt, glatt erscheinend. Bei starker Vergrösserung befindet sich auf der Mitte derselben eine feine Punktreihe, ebenso sind die Seiten dicht an der Furchenreihe mit einer erloschenen Punktreihe besetzt. Das erste Glied der Füsse an den Mittel- und Hinterbeinen lang, dünn, wenig kürzer als die 3 nächsten zusammengenommen; der grössere einfache Enddorn der Hinterschienen von der Länge dieses Gliedes; Tarsen zart, dünn, Klauen äusserst klein. Long. 3—3.3 mm. Auch die Tarsen sind fast ganz so gebildet wie bei der oben verglichenen Art.

Algier: Bou Saada. Von Herrn Maurice Pic gesammelt.

5. ***Sugrames*** nov. gen. ***Coprophagidarum.***

Mit *Mendidius* Er. verwandt, aber durch die Bildung der Tarsen und die Form des Augenlappens des seitlichen Clypealrandes leicht zu unterscheiden. Die Tarsen sind schmächtig, dünn und kurz, die Glieder allmählig an Länge und Breite abnehmend, das Klauenglied sehr klein, die

Klauen nicht vorhanden, sondern nur durch 2 kleine, kurze Borstenhaare angedeutet. Der Clypeusrand an den Seiten des Kopfes vor den Augen in einen grossen lang vortretenden rundlichen Lappen verbreitert. Die Naht der Flügeldecken ist etwas furchenartig vertieft. Im Uebrigen mit *Mendidius* übereinstimmend. Ist vor *Aphodius* zu stellen.

Hierher gehört:

Mendidius auriculatus Reitt. Best. Tab. 24. pg. 43, aus Margelan; dann

5a. ***Sugrames Hauseri*** m. n. sp.

Ferrugineus, nitidus, capite prothoraceque in medio obscurioribus, scutello fusco, elytris flavo-testaceis; capite antice granulato, postice laevi, in medio tuberculo acuto, in mare magis elevato, armato; clypeo apice late emarginato, utringue acute subtiliterque denticulato, lobis antennariis elongato-rotundatis, oblique fortiter prominulis; prothorace amplo, transverso, parce subtiliter punctato, basi apiceque marginato, margine antico in mare in medio depresso et declivi; scutello sat magno, laevi, nitido, obscuro, oblongo; elytris thorace haud latioribus, breviter obovatis, sutura anguste fusco-brunea, supra punctato-striatis, interstitiis planiusculis et aequalibus, uniseriatim punctatis; pedibus robustis, tibiis apicem versus valde dilatalis, his extus transversim biplicatis, anticis extus fortissime tridentatis, calcaribus maris intermediis magis curvatis, posticis parum incrassatis.

Long. 3.5—4 mm.

Sefir-Kuh; im Gebirge nördlich von Herat, von Herrn Hauptmann F. Hauser gütigst mitgetheilt.

Unterscheidet sich von dem ihm nahestehenden *S. auriculatus* m. durch längere und schmälere mehr nach aussen und vorn gerichtete, also schief stehende Augenlappen, welche bei der verglichenen Art halbkreisförmig sind und direkt nach aussen vorstehen; dann schwächere Punktur des Halsschildes, dunklere Färbung des Kopfes und des Halsschildes und helleres Gelb der Flügeldecken. — Alle Winkel des Halsschildes sind abgerundet.

6. ***Aphodius (Mendidius) granulifer*** Fairm.

aus Marocco.

Mit *M. rutilinus* m. nahe verwandt, aber grösser, Halsschild spärlicher punktirt, die Seiten desselben und jene des Kopfes bis zum Clypeusrande mit dichteren und längeren Haaren bewimpert, ebenso die Hinterschienen innen länger

behaart. Körper viel gestreckter und nach hinten weniger verbreitert. Long. fast 5 mm.

7. ***Aphodius (Mendidius) brevitarsis*** n. sp.

Rufo-ferrugineus, unicolor, fronte scabra, linea clypeali transversa obsoleta, clypeo apice emarginato vix dentato; prothorace inaequaliter parce punctato, antrorsum magis angustato, lateribus ciliato, basi lineatim marginata, antice immarginato; scutello laevi, concolore, elytris brevibus, postice magis dilatatis, punctato-striatis, interstitiis distincte subtiliter punctatis, stria suturali vix magis impressa, sutura concolore, tibiis apicem versus sat dilatatis, posticis apice valde inflatis, tarsis posticis brevibus, subtilibus, unguiculis posticis pubiformibus, spinis apicalibus tibiarum posticarum incrassatis.

Long. 4 mm.

Von *M. rutilinus* Reitt. Tab. XXIV. 44, durch ganz einfarbig rostrothen Körper, die sehr verbreiterten Hinterschienen und kurzen, zarten Hintertarsen mit haarförmigen, kleinen Klauen verschieden.

Algier.

8. *Aphodius* (*Agrilinus*) *rufoplagiatus* Reitt. ist eine Varietät des *sellatus* von der sehr abweichenden, beschriebenen Färbung. Eine weitere Form dieser Art ist schwarz, Flügeldecken mit je 2 schlecht begrenzten rothen Makeln.

9. *Aphodius* (*Agrilinus*) *pyrenaeus* Duv. (*jugicola* Har.). Ich besitze einen Aphodius aus dem Quellgebiete des Irkut, den ich specifisch von dieser Art nicht zu trennen vermag.

10. ***Aphodius (Phaeaphodius) albociliatus*** Reitt. Best. Tab. XXIV. 68 ist in der Regel schwarz, die Basis der Fühler und Beine braunroth.

Herr F. Hauser fing aber auch Ex. mit braunrothen Flügeldecken und eines, bei dem nur die Naht sammt dem ersten Zwischenraume jederseits und die ganze Spitze braunroth ist.

11. Bei Amasia sammelte Herr M. Korb eine *Aphodius*-Art, welche dem *albociliatus* zum Verwechseln ähnlich ist, allein das Kopfschild ist nicht wie dort gehöckert, sondern vollständig einfach, die Clypeallinie ist höchstens angedeutet, stark gebuchtet, und die Beine sind schwarz, nur die Tarsen rostroth. Ich nenne sie:

Aphodius (Phaeaphodius) truncatangulus n. sp.

12. ***Aphodius (Orodalus) Putoni*** n. sp.

Mit *A. Diecki* und *parallelus* Muls. verwandt, von derselben Körperform, schwarz, fast matt, die Beine dunkelbraun, die Fühlergeissel und die Tarsen heller. Kopfschild dicht punktirt, Clypeus vorne ausgebuchtet. Halsschild gedrängt und grob punktirt, Basis gerandet, die Seiten nicht bewimpert. Schildchen vorn parallel, hinten zugespitzt. Flügeldecken mit kräftigen Punktstreifen, diese an der Spitze nahezu tiefer, der Nahtstreifen etwas stärker eingedrückt, die Zwischenräume viel breiter als die Streifen, dicht und sehr deutlich punktirt. Das erste Fussglied der Hintertarsen fast so lang als die 2 nächsten zusammen, der grössere Enddorn der Schienen die Spitze desselben kaum erreichend.

Long. kaum 3 mm.

Madrid. Von Dr. A. Puton gütigst eingesendet.

13. ***Aphodius (Volinus) naevuliger*** n. sp.

Aus der nächsten Verwandtschaft des *A. conspurcatus*. Schwarz, Beine manchmal braun, Schienen braun, Tarsen braungelb. Kopfschild etwas runzlig punktirt, Clypeus schwach ausgebuchtet, Wangenwinkel gerundet vorragend, seitlich die Wölbung der Augen überragend. Stirnlinie schwach, beim ♂ in der Mitte mit einem kräftigen Höckerchen. Vorderrand der Stirn vor den Augen roth durchscheinend. Halsschild mit schmalem, vorne etwas breiter gelbbraun gefärbtem Seitenrande, dicht ungleich, beim ♂ spärlich ungleich punktirt, die Basis fein gerandet, die Seiten kurz, weiss bewimpert. Halsschild beim ♂ gewölbter, breiter und nach vorne kaum verengt. Schildchen breit dreieckig, glatt. Flügeldecken kurz und breit, gewölbt, hinter der Mitte fast etwas breiter als an der Basis, bräunlich gelb, die innere Naht angedunkelt mit kleinen tupfenförmigen Makeln und zwar am 3. Zwischenraume eine in der Mitte, am 4. eine vor der Mitte, am 5. eine (grössere) an der Basis und eine hinter der Mitte, am 7. eine hinter der Basis und eine in der Mitte. Diese Flecken verbreitern sich manchmal und berühren einander; oft verschmelzen sie ganz ineinander und die Oberseite der Decken ist dann vorherrschend schwarz gefärbt; es bleibt dann gelb: der erste Zwischenraum an der Naht, die Spitze, der Seitenrand und die Basis, letztere mit Einbuchtungen, welche auch die Stellung der vorderen Flecken erkennen lassen. Punktstreifen kräftig, der erste kaum tiefer als die anderen, die Zwischenräume kaum punktirt, glatt erscheinend. Long. 4.5—5 mm.

Tunis: Teboursouk. Von Herrn Dr. Sicard gesammelt. Selten.

14. ***Aphodius (Melaphodius) irritans*** Reitt.

Ich kannte bisher nur ♂ dieser Art, bei denen die Borstenkränze an den hinteren Schienen sehr ungleich sind. Bei den ♀, welche mir Herr Dr. Puton vorlegte, sind diese Borstenkränze kürzer und nahezu von gleicher Länge; dieses letztere Geschlecht würde deshalb nach unseren Hülfsbüchern bei *Bodilus* gesucht werden, wo es nicht hingehört. Von *Bodilus immundus*, der ebenfalls matte Flügeldecken besitzt, unterscheiden sich die ♀ von *irritans* durch bedeutendere Grösse und den Mangel eines Humeralzähnchens.

15. ***Aphodius (Biralus) tunicatus*** n. sp.

Niger, nitidus, antennarum basi pedibusque fusco-ferrugineis; capite dense punctato, clypeo vix emarginato, prothorace dense punctato, punctis subtilibus et magnis dense intermixtis, ad latera densioribus, basi distincte, in medio subtilissime marginato; elytris postice pubescentibus, basi submaculatim rubris, apice rubromarginatis et macula indistincta ante apicem dilutiore, dorso striatis, striis sat profundis, leviter punctatis, ante apicem paullo magis impressis, interstitiis in medio levissime convexis, utrinque dense subtilissime punctulatis. Long. 6.5 mm.

Dem *Aph. satellitius*, *equinus* und *Menetriesi* ähnlich aber anders gefärbt und wegen der vollständig gerandeten Basis des Halsschildes nur mit *Edgardi* Solsky verwandt, von dem er sich durch die mehr ovale flachere Form, kaum ausgerandetes Kopfschild, dichtere Punktirung, andere Färbung und andere Streifung der Flügeldecken unterscheidet.

Schwarz, Flügeldecken an der Basis fleckig rostroth, der erste Zwischenraum und die Schulterbeule tiefer herab roth gefärbt, ebenso ist die Spitze rostroth gerandet, vor der Spitze auf dunklem Grunde ein Flecken am dritten Zwischenraume roth gefärbt. Fühlerbasis und Beine rostbraun. Die Basis des Halsschildes ist seitlich stark, in der Mitte sehr fein linienförmig gerandet; die Streifen der Flügeldeckea sind ganz wie bei *satellitius* kantig eingeschnitten. Das ♂ hat die Hinterbrust erhöht und oben rundlich abgeplattet, fast ein wenig vertieft, die abgeplattete Stelle, besonders seitlich fein behaart.

Russland: Jaroslaw.

16. *Aegialia Marmottani* Fairm. An. 1870. 374, welche mir von Herrn Dr. Puton zur Ansicht mitgetheilt wurde,

gehört ohne jeden Zweifel in das Genus *Eremasus* Muls. (*Tolisus* Sharp), wenn sie nicht gar als ♀ zu *Eremazus unistriatus* gehört, wovon sie durch die ovale Gestalt und starke Punktur abweicht. Im Mars. Catal. ist *Millingenia fossor* Sharp aus Aegypten als Synonym zu *Aegialia Marmottani* gestellt. Ich weiss nicht, ob dies mit Recht geschieht, da ich das Ent. Month. Mag. nicht einsehen kann.

17. *Ochodaeus Alleonis* Fairm. von der Dobrutscha legte mir Herr J. v. Frivaldszky aus dem Kaukasus vor. Das Schildchen ist in der That viel länger und schmäler, das Kopfschild ist vorne in der Mitte in ein Zipfelchen ausgezogen, die Naht der Flügeldecken ist hinten stark erhaben. Schon durch die Färbung sehr auffällig.

18. *Hybalus ramicornis* Reitt. = *tricornis* Luc. Nach der Diagnose von Lucas musste ich annehmen, dass die letztere Art 3 selbständige Hörnchen am Clypeus besitzt, während bei *ramicornis* nur ein Horn vorhanden ist, das seitlich jederseits eine kurze Abzweigung hat.

19. Nach brieflicher Mittheilung von C. Felsche in Leipzig-Reudnitz wäre meine Gattung *Liatongus* zu *Oniticellus* zu ziehen. Beide Gattungen unterscheiden sich aber:

Oniticellus: Pygidium mit einem glatten, glänzenden Flecken; Umschlag der Flügeldecken schmal und bis zur Spitze von gleicher Breite; Spitze der Flügeldecken lang abstehend behaart. Kopfschild seitlich mit einer Ecke, oben mit mehreren Querleisten oder mit stumpfem Höckerchen in der Mitte.

Liatongus: Pygidium einförmig; Umschlag der Flügeldecken vorne breit, zur Spitze stark verschmälert, Spitze der Flügeldecken nicht kammartig behaart. Kopfschild rundlich, beim ♀ nur mit 2 Querleisten, beim ♂ wie bei *Onthophagus* verschieden gehörnt. —

Dass die Fühler bei *Liatongus* 9-gliedrig sind, ist in meiner Tabelle pg. 159 zu streichen.

20. In der Beschreibung des *Oniticellus pallipes* et *v. pallens* wurde bei der Angabe der Stirnleisten und Stirnhöcker die Zeichen für ♂ mit ♀ und für ♀ mit ♂ verwechselt.

21. Für Gen. *Ephillopus* m. hat schon Erichson in der Nat. der. Ins. Deutschl. III, pg. 764 bereits den Namen *Phalops* in Vorschlag gebracht.

22. ***Onthophagus clitellifer*** n. sp.

(♂) Schwarz, wenig glänzend, die Unterseite schwarz behaart, die Seiten des Kopfes und Halsschildes schwarz

bewimpert. Kopfschild vorne ausgerandet, Stirn dicht, Scheitel spärlich punktirt, letzterer beim ♂ mit einer hornförmig ausgezogenen Scheitelleiste, die Spitze des Hornes kurz nach vorne gebogen und etwas abgestumpft, nahezu fast knopfförmig gestaltet. Halsschild dicht raspelartig punktirt, die Seiten stark gerundet, vor der Spitze ohne concave Schwingung, vorn steil abfallend, davor mit 2 etwas entfernt stehenden Höckern, welche miteinander sattelförmig verbunden sind, die Seitenhöcker kaum angedeutet. Flügeldecken braungelb, unregelmässig schwarz geflekt, ähnlich wie bei *marginalis*, *Finschi*, *truchmenus* etc., die Flecken an den Seiten und an der Naht dichter zusammengedrängt, oben normal gestreift und punktirt. Long. 8 mm.

Nach meiner Tabelle der *Onthophagus*-Arten kommt man bis 17', zu *andalusiacus* und *speculifer*, mit denen diese Art nicht sehr verwandt ist; sie tritt durch den ausgerandeten Kopfschild, dann den hohen Sattel am Halsschilde mehr in die Verwandtschaft des *Akinini*, von dem sie sich durch geringen Glanz, schwächer ausgerandeten Clypeus, niedrigeren Sattel am Halsschilde und Mangel der Seitenbeulen, dann durch gesprenkelte, stärker gestreifte und deutlicher punktirte Flügeldecken leicht unterscheidet.

1 ♂ vom Amur: Blahoslawensk.

23. Die Angabe über die Art der Bewaffnung des Kopfes und Halsschildes bei *Heliocopris* stimmt bloss auf *gigas* und einige andere Arten; bei vielen weiteren ist jedoch diese ganz verschieden und deshalb diese Angabe in der Gattungs-Diagnose zu streichen.

(Aus dem Königlichen Museum für Naturkunde zu Berlin.)

Eine neue ostafrikanische Lepidopteren-Gattung und -Art aus der Familie der Satyriden,

beschrieben von Dr. F. Karsch.

Aphysoneura nov. gen.

Vorderflügel mit mässig gebogenem Vorderrande, schwach welligem, ziemlich geradem Aussenrande, fast geradem Hinterrande und gerundetem Hinterwinkel. — Costalader am Grunde wohl stark verdickt, aber durchaus nicht aufgeblasen. Zelle bis zur Mitte der Flügellänge reichend. ODC so lang wie MDC; UDC geschwungen, nahe ihrer Wurzel ziemlich stark nach aussen offen gebogen und etwa viermal so lang wie MDC.

Hinterflügel mit sehr stark welligem, an der Mündung von SC lappig gerundet, an der Mündung von M_3 zahnartig spitz nach aussen am weitesten vortretendem Aussenrande. — SC wurzelwärts eine kurze Strecke dicht neben C verlaufend, alsdann gegenüber dem Ursprunge von PC abbiegend. PC kräftig und gebogen. ODC kurz; MDC lang, jedoch kürzer als UDC; UDC schwach gebogen, mit der Mediana in dem gemeinsamen Wurzelpunkte von M_2 und M_3 unter spitzem Winkel verbunden. Submediana einfach wurzelnd.

Die Gattung *Aphysoneura* dürfte der indischen Gattung *Raphicera* Butl. am nächsten verwandt sein.

Aphysoneura pigmentaria nov. spec., ♂.

Flügeloberseite vorherrschend weissgelb; im Vorderflügel die Spitzenhälfte vom Hinterwinkel bis zum Ende des basalen Vorderranddrittels schwarzbraun mit dreifach breit ausgebuchtetem Innenrande und vier oder fünf weissgelben Flecken: einem grösseren gestreckten Keilfleck hinter der Mitte des Vorderrandes und drei oder vier kleineren rundlichen Flecken näher dem Aussenrande in einer Schrägreihe, von denen die beiden dem Vorderrande zunächst befindlichen fast mit einander verschmolzen sind und von denen der dem Aussenrande am meisten genäherte hinterste auch gänzlich fehlen kann. Im Hinterflügel der Vorder- und Aussenrand breit schwarzbraun gesäumt mit sehr unregelmässig welligem Innenrande, zwischen M_3 und SM mit einer hart am Aussenrande verlaufenden reinweissen, sowie zwischen M_3 und M_1 noch mit einer etwas breiteren inneren gelblichen Saumlinie; die Fransen theils weiss, theils schwarzbraun.

Flügelunterseite schmutzig gelbweiss, das Wurzelfeld beider Flügelpaare ausgedehnt graubraun mit lichten Zeichnungen: auf den Vorderflügeln innerhalb der Zelle aussen geraderandig und von zwei lichten Längsflecken unterbrochen, zwischen M und SM längs SM rundlich ausgezogen, im Hinterflügel aussen zackenrandig bis an die Wurzel von M_3 und hier am tiefsten in die Fläche reichend, am Vorderrande hinter PC durch einen lichten Würfelfleck und zwischen C und M durch drei lichte, eine Kette bildende Ringe unterbrochen, an welche sich zum Innenrande hin noch zwei lichte Fleckchen anschliessen. Im Vorderflügel ist die Spitze der Zelle querbindenartig breit graubraun ausgefüllt und an die wenigstens auf der Mitte licht beschuppte Schlussader der Zelle grenzt aussen eine vom Vorderrande mit doppelter Wurzel ausgehende und hier sehr breite, sich

gemach verschmälernd zum Hinterwinkel und dann grau verloschen noch eine Strecke am Hinterrande entlang ziehende, graubraune Diagonalbinde. Der schwach wellige Aussenrand dieser Binde entsendet auf der Mitte einen wellig verlaufenden linienförmigen Ausläufer zum Vorderrande, an welchem er fleckenartig erweitert mündet, und schliesst so in lichtem Felde einen ziemlich grossen, erst gelb dann braun umringten, weiss gekernten, zwischen OR und UR liegenden schwarzen Augenfleck ein. Einwärts von dem theils weisslich, theils braun gefärbten Fransensaume des Aussenrandes verläuft zwischen M_1 und SC_4 eine fast gerade braune Saumstrieme. Auf dem Hinterflügel beginnt hart hinter der Mitte des Vorderrandes eine bis zum Analwinkel reichende Bogenreihe von sechs schwarzen, weiss gekernten, gelb und braun umringten Augenflecken, von denen der am Analwinkel zwischen M_1 und SM gelegene zwei Kerne führt, während die fünf übrigen, je einer zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1 nur je einen Kern aufweisen. Von dem vordersten, am breitesten braun umringten, der Flügelwurzel am meisten genäherten Augenflecke ziehen zwei braune, fast parallel und einander genähert verlaufende Zackenzüge zu dem doppelt gekernten Augenfleck am Analwinkel und alsdann mehr verloschen dem Innenrande entlang. Parallel dem theils weisslich, theils schwärzlich gefärbten Fransensaume des Aussenrandes verläuft eine schwarze Zickzacklinie und einwärts von dieser zieht eine braune Querstrieme, welche gegen M_1 hin sich plötzlich so stark erweitert, dass sie den ganzen Lappen an der Mündung der genannten Ader ausfüllt. — Diese verwickelte Zeichnung der Flügelunterseite schlägt oberseits, besonders deutlich in den lichten Theilen, vollständig durch.

Leib und Beine grau behaart.

Körperlänge 16, Länge eines Vorderflügels (von der Wurzel bis zur Spitze) 25, Spannweite (zwischen den Vorderflügelspitzen) 42 mill.

Die Art zeigt eine gewisse Aehnlichkeit mit dem ♀ der phlippinischen *Ptychandra lorquinii* Feld.

Zwei leider sehr beschädigte und der Fühler vollständig beraubte männliche Exemplare dieser auffallenden Satyride erbeutete 1891/92 in der Umgegend von Mlalo in Nord-Usambara der seit 1891 im Dienste des Kaiserlichen Gouvernements im ostafrikanischen Schutzgebiete thätige Botaniker Karl Holst, welcher Mitte Mai dieses Jahres einem Dysenterie-Anfalle erlag.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Juli 1894. No. 13.

Einige Worte über Nomenclatur und Prioritätsberechtigung.

Von Dr. E. Bergroth-Tammerfors.

„Wenn das Alles wahr wäre, so wäre ich allerdings ein nomenclatorischer Freibeuter, Räuber und Mörder und Herr Bergroth hätte Recht, mein Verfahren „entschieden unstatthaft" zu nennen."
G. Seidlitz, Ent. Nachr. 1894, p. 65.

Herr Seidlitz hat meine anspruchslosen Notizen zum europäischen Käferkataloge einer längeren Besprechung in den Ent. Nachr. 1894, p. 65—76 werth gefunden. Da ich Herrn Seidlitz als systematischen Forscher besonders hoch schätze, so kann ich es nur für eine Ehre halten, die streitigen Punkte mit ihm zu discutiren.

Herr Seidlitz fordert Beweise meiner Beschuldigungen; ich werde diesem Wunsche im Folgenden willfahren.

In der Gattung *Stenus* sind 13 meist Erichson'sche Arten von Stephens früher unter anderen Namen beschrieben worden. Die Synonymie wurde von Waterhouse nach Stephens' Typexemplaren richtig gestellt. Da Herr Seidlitz keinen dieser Namen acceptirt, so hätte er einen Grund dafür angeben sollen, er hätte nachweisen sollen, dass die betreffenden Arten mit Stephens' Beschreibungen nicht übereinstimmen, dass Waterhouse „die Originalexemplare kritiklos benutzt", dass er „die Exemplare irrthümlich für typische gehalten" oder dass er „ihnen weitergehende Beweiskraft, als sie haben, zugeschrieben" hat. Herr Seidlitz thut aber nichts, er geht an diesen von Staphylinologen wie Fauvel, Eppelsheim und Sahlberg angenommenen verhassten älteren Namen stillschweigend vorbei. Diese 13 Beispiele sind einer einzigen Gattung entnommen. In derselben Weise verfährt Herr Seidlitz mit den *Dorytomus*-Arten, deren Synonymie von Bedel (Bull. soc. ent. Fr. 1884, p. 100—101) richtig gestellt wurde. Unter diesen befindet sich auch der von Waterhouse nach Fabricii Type bestimmte *taeniatus*. Es wäre leicht, viele

andere Belege für meine Behauptung, sowohl Gattungen als Arten betreffend, aus der Fauna Baltica herauszulesen, aber ich will hier nicht zu weitschweifig sein. Herr Seidlitz verbreitet sich unnöthiger Weise über *Cathormiocerus horrens* und *Peritelus subdepressus*. Dergleichen Beispiele sind auch andere bekannt, aber die Ausnahmen können nicht die Regel aufheben. Ueber Geoffroy belehrt uns Herr Seidlitz, dass dieser Autor „bekanntlich seinen (oft ganz kenntlich beschriebenen) Arten keine Speciesnamen gegeben. Mit dieser Berufung auf die Prioritätsberechtigung Geoffroy'scher Speciesnamen hat Herr Bergroth das erlaubte Maass der Zumuthung an die Leichtgläubigkeit der Leser wohl etwas stark überschritten." Ist es denn Herrn Seidlitz wirklich unbekannt, dass die in Geoffroy's „Histoire" beschriebenen Insekten in Fourcroy's „Entomologia parisiensis" (1785) benannt wurden und zwar von Geoffroy selbst (denn Fourcroy war nur der Herausgeber, Geoffroy der Verfasser)? Dies ist doch nichts Neues; es wurde zu wiederholten Malen von Lichtenstein, P. Löw, Dalla Torre etc. hervorgehoben. Dass dem so ist, davon kann sich Herr Seidlitz überzeugen, wenn er einen Blick in die Vorrede Fourcroy's wirft. „Trivialia [nomina], saepius Linneana, ipse autor [h. e. Geoffroy] addidit, quae in magno opere neglexerat. Simplicis igitur editoris munus suscepi, utilitatis potius quam gloriae spe ductus." Es citiren deshalb auch viele Entomologen mit Recht Geoffroy, nicht Fourcroy als Autor jener Arten. Uebrigens habe ich in meinem ersten Artikel kein Wörtchen von Geoffroy'schen Speciesnamen gesagt; ich habe nur von Geoffroy's Typen gesprochen. Auch bei denjenigen Geoffroy'schen Arten, die von Goeze früher als von Geoffroy selbst benannt wurden, kann man nur von Geoffroy's, nicht von Goeze's Typen sprechen, denn Goeze hat nur die Arten benannt, ohne sie zu kennen. Herr Seidlitz weiss dies Alles sehr gut, aber stellt sich einfältig. Der Kniff war schlau ausgedacht und sein Urheber lebte in der stillen Hoffnung, der Leser würde nichts merken.

Wir kommen nun zu den von Herrn Seidlitz unter besonderen Nummern aufgenommenen Punkten.

1) Herr Seidlitz kann nicht die Thatsache forteskamotiren, dass Sahlberg die bis dahin als 3 verschiedene Arten geltenden *Agabus adpressus*, *Haeffneri* und *angusticollis* als Formen einer einzigen Art zusammengezogen hat und dass ihm dabei zwischen den beiden ersteren Namen die

Wahl frei stand. Es sagt ja Sahlberg selber: „species haec statura valde variat. Quum specimina plurima e diversis locis comparavi, formas tres supra allatas, antea a me aliisque auctoribus uti species distinctas descriptas, conjungendas esse putavi.“ Nach Seidlitz' Worten könnte man glauben, dass die Namen früher als synonym galten, aber dass Sahlberg dieselben als Varietäten getrennt habe. Sahlberg wählte den Namen *adpressus* offenbar, weil dieser Name eine Seite früher aufgestellt wurde und dadurch gewissermassen älter war, vielleicht auch, weil diese Form etwas grösser und so zu sagen mehr typisch ist. Herr Seidlitz hatte kein Recht, später den Namen *Haeffneri* zu wählen, „weil er bereits gangbar war“, denn nach Sahlberg's Arbeit war *adpressus* der einzig berechtigt gangbare Name. Ein „später vielleicht doch noch“ kann nicht Herrn Seidlitz von der Sache helfen. Er hätte sich den von ihm abgedruckten Nomenclaturregeln fügen sollen, wo es heisst (§ 15 und 16): „lässt sich durchaus nicht feststellen, welcher von mehreren, einem Objecte ertheilten Namen der älteste ist, so steht die Wahl zwischen ihnen nach Zweckmässigkeitsrücksichten frei. Ist diese Wahl einmal getroffen und der gewählte Name seinerseits in die Wissenschaft eingeführt, so ist er berechtigt und kann nicht wieder abgeändert werden.“ Damit nicht der „leichtgläubige“ Leser glauben mag, Herr Seidlitz habe diese Regeln anders als ich verstehen können, so füge ich hier noch einige Worte bei, mit welchen der betreffende § commentirt wird (s. Fauna Balt. p. XXIV): „der hier erwähnte Fall tritt nicht selten ein, wenn Varietäten einer Art als eigene Arten betrachtet und in demselben Werke gleichzeitig beschrieben worden sind.“ Ist die Sache nun klar, Herr Collega, und wie ist es mit der Logik in Ihrer Advokatur p. 68—69?

2) Ich habe nicht gefordert, dass Bedel's Nomenclatur der Hydrophiliden in allen Fällen angenommen werden soll, sondern nur gesagt, dass diese Nomenclatur nach Bedel's Arbeiten revidirt werden müsse, womit ich natürlich eine kritische Revision meine, unter Berücksichtigung der späteren Arbeiten und von denjenigen Bedel's nicht nur der Faune d. Col. de Seine, sondern namentlich auch der motivirten synonymischen Berichtigungen in den Bull. ent. Fr. Wenn z. B. Seidlitz in der F. balt. ganz einfach sagt, es sei kein Grund vorhanden, den Fabricischen Namen *haemorrhoidalis* auf *Cercyon flavipes* zu übertragen, so begnügen

ich — und mit mir Andere — uns nicht damit, da wir durch Bedel (Bull. ent Fr. 1880, p. 71) wissen, dass Fabricii Type zu *flavipes* gehört. Mit dieser Art steht auch Fabricii Beschreibung im Einklang. — „Hätte er doch verlangt, dass Kuwert's Untergattungen der Gattungen *Helophorus* und *Ochthebius* nach der späteren F. balt. revidirt würden. Diese Forderung wäre gerechtfertigt gewesen." Damit bin ich vollkommen einverstanden.

3) Es ist wahr, dass jede von Gozis vorgenommene Namensänderung verdächtig ist und dass nur wenige ernster Kritik Stand halten können. Zu diesen wenigen gehört aber der Fall *Lacon*. Als zu dieser Gattung gehörend nennt Laporte, der Gründer der Gattung, *atomarius*, *varius* und *fasciatus*, somit keinen *Lacon* Germ. Was Laporte später mit seiner Gattung that, ist für die Entscheidung der Frage vollkommen gleichgiltig. Ein Name *Lacon* Germ. kann schon als nomen false citatum oder nomen praeoccupatum überhaupt nicht in Frage kommen. Der Name *Archontas* Gozis wäre berechtigt, wenn nicht *Brachylacon* Motsch. älter wäre. Herr Seidlitz beteuert zwar, dass „*Brachylacon* aus Ceylon eine andere Gattung ist". Aber nach Candèze (Catal. p. 17 und 24) ist *Brachylacon* mit *Lacon* Germ. identisch. Herr Seidlitz muss mir verzeihen, aber in diesem Punkte traue ich mehr Herrn Candèze.

4) Der Zweckmässigkeit halber musste ich aus Schiödte's Arbeit die unterscheidenden Merkmale von *Cryptohypnus* und *Hypnoidus* kurz und bündig compiliren, wobei ich selbstverständlich die jetzt geltenden Namen den Diagnosen voranstellte. Hätte ich die Namen *Cryptohypnus* (sensu Schiödte) und *Hypolithus* gebraucht, so würde ich Verwirrung angerichtet haben. Dies muss Jedermann klar sein, nur nicht Herrn Seidlitz. — Wo habe ich die weite Trennung von *Cryptohypnus* und *Hypnoidus* als „non plus ultra natürlicher Classification gepriesen"? Es ist dies ein Produkt der aufgejagten Phantasie des Herrn Seidlitz. Ich habe nur betont, dass sie wegen der verschiedenen Brustbildung selbständige Gattungen, nicht Untergattungen sind. Meinethalben können sie gern neben einander stehen, aber die vier von Seidlitz (F. balt. p. 182) unter *Cryptohypnus* vereinigten Subgenera sind nicht gleichwerthige Untergattungen.

5) Ich habe gesagt, die Gattung *Dircaea* müsse *Hypulus* heissen, weil Paykull ausdrücklich *quadriguttatus* als Typus

der Gattung beschrieben hat. „Ein Irrthum", ruft Herr Seidlitz aus, „den Herr Bergroth leicht durch Nachschlagen im Paykull vermieden hätte". Ich habe die Sache geprüft, ehe ich was darüber schrieb, und konnte nur Crotch's Angabe bestätigen, denn es geht aus Paykull hervor, dass die Charaktere in ihrer Gesammtheit dem *quadriguttatus* entnommen sind. Paykull hatte überhaupt einen weit klareren Begriff von generischen Typen als Herr Seidlitz sehen will. Auch Fabricius war der Typus-Begriff ganz klar. Namentlich hat er in seinen späteren Schriften, theilweise schon in der Ent. syst., in seinen Gattungen je eine Art als Typus dadurch ausdrücklich bezeichnet, dass er dieselbe ausführlicher, unter Hinzufügung auch oder nur generischer Detailcharaktere, wie sie bei den übrigen Arten nicht angegeben werden, in einigen Arbeiten sogar mit besonderen Lettern beschrieben hat. Zu welchem Zwecke glaubt nun Herr Seidlitz dass er dies gethan? Vielleicht zum Zeitvertreib? Mit Recht bezeichnet Reuter in seiner „Revisio synonymica Hemipterorum" Fabricius als den Ersten, der wirkliche Gattungstypen aufgestellt und so fasste schon früher Stål die Sache. Wahr ist es, dass bei den meisten älteren Autoren keine Gattungstypen vorkommen und dass Crotch's Angaben immer mit Kritik nachgeprüft werden müssen, denn er hat Irrthümer begangen. Aber viele seiner Angaben sind zutreffend und man soll nicht das Kind mit dem Badewasser herauswerfen. Weder Horn, noch Bedel, noch Reitter, noch ich sind Crotch zum Opfer gefallen, wie Herr Seidlitz meint, wohl aber ist er selbst seinem eigenen Vorurtheile und seiner Flüchtigkeit auf literarischem Gebiete zum Opfer gefallen. — Was nun den speciellen Fall mit *Dircaea* betrifft, so habe ich den betreffenden Band augenblicklich nicht zur Hand, so dass ich jetzt nicht sagen kann, ob *barbata* schon im „Supplementum" (1798) oder aber erst im „Syst. Eleuth." (1801) als Typus der Gattung beschrieben wird. Jedenfalls hat kein Autor zwischen 1798 und 1801 die Gattung *Dircaea* zerlegt, so dass es gleichgiltig ist, in welchem Jahre der Typus fixirt wurde.

6) Die Frage *Brachyrrhinus* versus *Otiorrhynchus* ist allerdings der Natur, dass die Ansichten divergiren können. Ich meinerseits heisse Bedel's Logik gut. Nach Herrn Seidlitz soll Bedel „seinen Schnitzer längst eingesehen". Leider hat Seidlitz auch mit dieser Behauptung nicht viel Glück, denn sie ist nicht besser begründet als seine übrigen

Angaben. Davon kann sich der „leichtgläubige“ Leser in den Ann. Soc. ent. Fr. 1891, p. 585 überzeugen. Herr Seidlitz kommt mit seiner neuen Entdeckung viele „Posttage“ zu früh.

7) „p. 309 heisst es, Candèze versichere uns, dass *Campylomorphus* die *caractères* des *Lepturoides* habe. — Ein Irrthum! Candèze hat niemals eine annähernd ähnliche sinnlose Versicherung verbrochen.“ Nun ist es aber der Fall, dass Candèze in seinem letzten Elateriden-System, publicirt 1891, die Gattung *Campylomorphus* unmittelbar nach *Lepturoides* in der Tribu Campylites placirt und wörtlich sagt: „caractères des *Lepturoides;* exceptionnellement une mentonnière au prosternum.“ Herr Seidlitz nennt dies sinnlos. Gut. Einen nicht minder groben Fehler seitens Candèze hat Sharp seiner Zeit hervorgehoben. Aber glaubt sich Herr Seidlitz wirklich berechtigt, Candèze's neuestes System für dermassen schlecht zu halten, dass es keine Berücksichtigung verdiene? — „Den abgeschmackten Namen *Lepturoides* kennt Candèze gar nicht.“ Aber Candèze kennt nicht nur den Namen, er acceptirt denselben sogar und zwar mit folgenden wie eigens für Herrn Seidlitz geschriebenen Worten (Cat. méthod. p. 211): „suivant quelques entomologistes, ce nom *(Denticollis)*, plus ancien d'un an que celui de *Lepturoides*, devrait prévaloir. Les partisans de la prescription trentenaire préconisent le nom de *Campylus*. J'adopte ici la dénomination de Herbst, sa construction se conformant davantage à ce qui est exigé pour les noms de genres“ (die Cursivirung von mir). Herr Seidlitz wird hier nicht ohne Grund als ein Anhänger der prescription trentenaire bezeichnet. — „Und dann kommt das Beste: Candèze habe die wichtigen Untersuchungen Schiödte's über den Bau der Elateriden vollständig ignorirt. Armer Candèze! Deine Arbeit erschien zwar schon 1858—63 und Schiödte's Arbeit erst 1865, — thut nichts: vor Herrn Bergroth's Richterstuhl bist Du der Ignorirung schuldig!“ Das klingt ja „leichtgläubigen resp. kritiklosen Lesern“ schön. Nun erschien aber wie gesagt Candèze's letztes Elateriden-System 1891 und ich war zu meiner Aeusserung vollkommen berechtigt. Armer Candèze! sage auch ich. Gott bewahre Dich vor Deinen Freunden! Vor Herrn Seidlitz' Richterstuhl bist Du sinnlos!

8) Trotz der philologischen Gelehrsamkeit, die hier zu Tage tritt, halte ich noch *Lepturoides* für ein mit lateinischen

Buchstaben geschriebenes griechisches Adjectiv und als solches zu Gattungsnamen passend. Den Namen *Stilbus* Seidl. hatte ich — und wohl Jedermann mit mir — ganz einfach als eine Latinisirung von στίλβος = glänzend gehalten. Nun erklärt Herr Seidlitz, dass der Name von στίλβω = ich glänze und einige Zeilen später, dass er von στίλβη = Glanz hergeleitet ist. Ich danke für den glanzvollen Aufschluss. Es ist mir jedenfalls niemals eingefallen, diesen Namen „für illegitim zu erklären", wie Herr Seidlitz (ich weiss nicht weshalb) annimmt. Im Gegentheil halte ich die Aenderung in *Eustilbus* für nicht genügend motivirt.

Den kritischen resp. vorurtheilsfreien Leser bitte ich nun, nachsehen zu wollen, ob ich etwa irgend welchen Punkt in Herrn Seidlitz' Angriff unbeantwortet gelassen; dann mag er über die „Zuverlässigkeit der Bergroth'schen Kritik" richten. Der „leichtgläubige resp. kritiklose" Leser wird wohl Herrn Seidlitz Recht geben, besonders wenn er sich angewöhnt hat jurare in verba magistri.

Herr Seidlitz dedicirt mir zum Schluss einen Vers aus Jesus Sirach, Cap. 5 V. 14. Es geziemt nicht mir zu entscheiden, für wen derselbe passender ist, für den Königsberger Doctor oder für den „verspäteten Ritter" in Tammerfors. Ich möchte nur Herrn Seidlitz die Nachbarverse Cap. 5 V. 13 und 15 zu besonderer Beachtung anempfehlen, obgleich ich zugestehen muss, dass ihm im Uebrigen die entomologische Fachliteratur eine nützlichere Lektüre wäre als die apokryphischen Bücher.

Tammerfors den 16. März 1894.

(Aus dem Königlichen Museum für Naturkunde zu Berlin.)

Eine neue Hymenopterengattung aus der Familie der Proctotrupiden.

Von Dr. H. Stadelmann.

Im Jahrgang XXXVII der Berliner entomologischen Zeitschrift beschrieb ich auf p. 237 eine neue Hymenopterenart, welche ich zur Proctotrupidengattung *Pristocera* Kl. stellte und *P. rosmarus* nannte. Schon damals hatte ich grosse Bedenken inbetreff der Zugehörigkeit zu obengenannter Gattung. Jedoch wagte ich es nicht, schon damals auf Grund des einzigen Stückes, und noch dazu eines Männchens, eine neue Gattung aufzustellen. Wie gerechtfertigt meine

damaligen Bedenken waren, sollte ich bald erfahren. In der letzten reichen Sendung von schön konservierten Insekten, die von Herrn Conradt in Bismarckburg, Togo, gesammelt waren, befand sich auch unter andern Hymenopteren ein Männchen, das, wenn auch von *P. rosmarus* specifisch verschieden, doch grade in den Punkten mit ihm übereinstimmte, die in mir obige Bedenken erregt hatten. Ich halte es daher jetzt für gerechtfertigt, wenn ich für diese beiden Formen eine neue Gattung schaffe, welche ich *Dicrogenium* nennen will.

Die neue Gattung *Dicrogenium* steht in naher verwandtschaftlicher Beziehung zu *Pristocera* Kl. und *Scleroderma* Westw., unterscheidet sich jedoch von ihnen schon auf den ersten Blick durch die beiden mächtig entwickelten Zähne auf der Mitte des Kopfunterrandes und das zwar schon im Schwinden begriffene Flügelgeäder, welches jedoch noch sämmtliche Zellen erkennen lässt. Der Kopf ist flach, von trapezförmiger, fast rechteckiger Gestalt und breiter als lang. Die Mandibeln sind gross und kräftig, verbreitern sich jedoch nach aussen hin nur allmählich. Die Hauptaugen sind klein, oval und sitzen nahe an der Anheftungsstelle der Mandibeln, sodass die Wangen nur klein sind. Ocellen sind 3 vorhanden, welche auf der Mitte des Kopfes dicht zusammengedrängt stehen. Die 13-gliedrigen Fühler entspringen nahe dem vorderen Kopfrande in einer Vertiefung, zwischen ihnen erhebt sich ein kurzer Kiel. Ihr Schaft ist gebogen. Die Geissel ist dicht behaart. Die Fühler ähneln mehr denen von *Scleroderma*, indem sie im gestreckten Zustande nicht gesägt, wie bei *Pristocera*, erscheinen. Die Maxillartaster sind 6-, die Labialtaster 3-gliedrig. In der Mitte des Unterrandes des Kopfes steht jederseits ein kräftiger Zahn. Der Kopfhinterrand ist gebogen und springt jederseits in eine stumpfe Ecke vor. Der Thorax ist schmaler als der Kopf, der Prothorax etwas in die Länge gezogen und das Mittelsegment stark entwickelt. Der ganze Thorax erscheint stark depress. Die Beine sind verhältnissmässig dünn, mit etwas dickeren Schenkeln. Die Vorderschienen haben am Ende einen Sporn, die hinteren 2 Sporne. Die Sporne des mittleren Beinpaares sind ziemlich gleich, während der innere Sporn des letzten Beinpaares sehr lang und ebenso wie der des ersten Beinpaares stark geschwungen ist. Die Klauen tragen ziemlich in der Mitte einen kräftigen Zahn. Das Geäder der Vorderflügel ist noch vollständig. Es lässt neben den inneren Zellen 2 allseitig geschlossene Cubital-

und Discoidalzellen erkennen. Die erste Cubitalzelle nimmt die erste, die zweite die zweite rücklaufende Ader auf. Die zweite Cubital-, die zweite rücklaufende und ein Teil der Cubitalader sind im Verschwinden begriffen. Die Radialader ist stark geschwungen und läuft fast bis zur Flügelspitze. Der Hinterleib ist länger als der Thorax, jedoch kürzer als Thorax und Kopf zusammengenommen. Das Abdomen ist stark zusammengedrückt und von ovaler Gestalt. Die beiden zugehörigen Arten, Männchen, sind bis auf einen dunkel rostroten Fleck an der Spitze der Mandibeln schwarz mit glänzendem nicht skulpturierten Hinterleib. Die Behaarung ist eine spärliche, nur die Fühler, die Beine nnd der Hinterrand des Abdomens machen eine Ausnahme. Die Gattung ist bis jetzt nur von West Afrika bekannt. Die Arten der neuen Gattung sind:

1. *Dicrogenium rosmarus* (Stdlm.)

1892 ♂ *Pristocera rosmarus* Stadelmann. Berl. Entom. Zeitschr. XXXVII. p. 237. tab. VI. f. 6. 6a. 6b.

Körperlänge 25 mm.
Flügelspannung 40 mm.
Kamerun, Barombi Station.

2. *Dicrogenium conradti* n. sp.

♂ Eine der vorigen sehr ähnliche, jedoch viel kleinere Art, welche sich durch die dunklere Färbung der Flügel, durch den Tuberkel im oberen Viertel des Mandibeloberrandes, den kleinen Seitenzahn des obern Mandibelzahnes und die verschiedene Zeichnung des Mittelsegmentes auf den ersten Blick auszeichnet. Der Kopf ist oben nicht so flach wie bei *D. rosmarus*, auch ist der vordere Kopfrand etwas mehr gebogen. Der Kiel zwischen den Antennen stürtzt steil zum Kopfrande ab, während bei *rosmarus* die Aussenfläche in einem sanften Bogen zum Aussenrande hinabsteigt, auch ist bei letzterer Art die Basis eine viel breitere. Der Kopf ist bei beiden Arten dicht netzartig punktiert, glatt sind nur die Wangen und ein ziemlich dreieckiger Fleck hinter den Augen am Kopfrande. Der Kopfhinterrand ist bei *conradti* im Gegensatze zu *rosmarus* ziemlich stark gerandet und sehr stark gebogen. Die Mandibeln haben im ersten Viertel des oberen Mandibelrandes einen kurzen stumpfen Zahn. Am Ende laufen sie in 2 gleichgrosse Zähne aus, von denen der obere innen einen kleinen Zahn trägt. Die Mandibeln sind mit Punktstrichen versehen. Der Vorderrand des Pronotums ist scharf aufgerandet und hat in der

Mitte einen leichten Eindruck. Das Pronotum ist trapezisch, und entbehrt der Querfurchen und des Längseindruckes. Das Mesonotum ist überall gleichmässig dicht punktiert, während bei *rosmarus* an den Seiten die Punktierung eine weniger dichte ist. Das Schildchen, welches das Hinterschildchen fast verdeckt, ist sparsam punktiert. Das Mittelsegment ist oben unregelmässig, an den Seiten quergerunzelt. Die durch die eingedrückte Linie hervorgerufene Zeichnung ist hier viel schmaler, als bei *rosmarus*, auch stossen ihre beiden Enden hier an das Hinterschildchen, während sie bei *rosmarus* sich ein Stück vor demselben bogig vereinigen. Die Mesopleuren sind bei *rosmarus* quer gerunzelt, bei *conradti* dagegen mehr grob netzartig punktiert. Das Prosternum ist bei *rosmarus* quer gerunzelt, bei *conradti* glatt und glänzend. Bei beiden Arten enthält das Prosternum einen tiefen Längseindruck, in dem sich eine kielartige Erhebung befindet, die bei *rosmarus* sich hinten deutlich gabelt, während sie bei *conradti* einfach verläuft. Bei *conradti* sind die Seitenendbuckel auch durch einen schrägen Längseindruck geteilt, sodass der Seitenrand des Mesoternums ein ziemlich scharfer ist. Die Flügel sind viel schärfer beraucht als bei *rosmarus*. Der Hinterleib ist stark glänzend ohne jede nennbare Sculptur. Der obere Rand der Mandibeln und die Oberlippe sind sehr stark fransig goldgelb behaart. Die Fühler und die Beine, namentlich Schienen und Tarsen, tragen eine dichte kurze hellgraue Behaarung. Der Hinterleib ist am Rande und an den letzten Segmenten auch oben dunkel behaart. Die Art ist glänzend schwarz, nur ein Fleck vor der Spitze der Mandibeln, der untere Teil der Vordertibien und die Vordertarsen sind dunkelrostrot.

Die Länge des Körpers beträgt $16^1/_2$ mm, die der Flügelspannung 28 mm.

Erbeutet wurde die Art auf der Station Bismarckburg im Togogebiete von Herr Conradt, dem zu Ehren auch diese Art benannt ist.

Eine neue Diptere aus Kleinasien

von V. v. Röder in Hoym (Anhalt).

Professor Loew hat im XIII. Jahrgang der Berliner entomologischen Zeitschrift (1869) auf pag. 65 et sequ. diejenigen *Empis*-Arten beschrieben, welche zu dem Verwandtschaftskreise der *Empis ciliata* Fabr. gehören. Die Ein-

theilung derselben ist folgende (auf p. 81 derselben Abhandlung): 1. Schwinger schwarz. 2. Schwinger hell. Die letztere Abtheilung umfasst solche Arten A. mit ganz schwarzen Beinen. B. mit zum Theil rothen Beinen. Ich besitze eine neue Art aus Amasia (Kleinasien), welche zu der Abtheilung mit hellen Schwingern und schwarzen Beinen gehört. Ich nenne dieselbe:

Empis decoripes n. sp. ♂, ♀.

Nigra, nigro-pilosa; thorace cinereo-pollinoso, pilis nigris vestito, vittis tribus nigris longitudinalibus conspicuis, scutello abdomineque nigris nitidis; ambobus ultimis segmentis abdominis maris cinereo-pollinosis. Hypopygio nigro nitido, hiante. ♂. *Alis albo-lutescentibus, venae longitudinalis tertiae apice incurvo; halteribus flavis; pedibus nigris nitidis; pedibus posticis maris infra et superne pilis nigris pubescentibus; pedibus posticis foeminae: femoribus infra, tibiis superne et infra nigro-plumatis.*

Long. $8^1/_2$ mm. ♂, 8 mm. ♀.

Hab. Amasia. Asia minor.

Aus dem Verwandtschaftskreise der *Empis ciliata* Fabr. Ganz und gar schwarz; der Kopf schwarz glänzend. Stirn bei dem Weibchen nicht sehr breit, bei dem Männchen wenig schmäler, in der Ocellengegend glänzend, mit längerer schwarzer Behaarung besetzt. Fühler schwarz; die beiden ersten Glieder mit kurzer schwarzer Behaarung, das dritte Glied kurz, an der Basis sehr breit, auf dem zweiten Theile seiner Unterseite ausgeschnitten und dadurch sehr schnell zugespitzt, der Griffel so lang wie das dritte Glied selbst. Taster beim ♂ bräunlich-schwarz, beim ♀ gelb, an der Spitze etwas verdunkelt. Scheitel und Hinterkopf grau bestäubt, mit schwarzer Behaarung. Die grauliche Bestäubung, welche dem Thorax ein mattes schwarzgraues Ansehen giebt, verbirgt doch den Glanz der Grundfarbe nicht ganz. Von hinten gesehen, kommen 3 glänzend schwarze Längsstriemen zum Vorschein. Im übrigen ist die längere Behaarung des Thoraxrückens schwarz. Schildchen wie der Hinterleib glänzend schwarz. Auf dem Schildchen befindet sich eine ganz schwache graue Bestäubung und am Rande stehen einige schwarze Borsten. An dem männlichen Hinterleibe sind die beiden letzten Ringe grau bestäubt, sonst ist derselbe glänzend schwarz. Das Hypopygium (♂) ist glänzend schwarz und auf der Oberseite auseinanderklaffend. Der weibliche Hinterleib ist ebenfalls glänzend schwarz und hat

eine aus mehreren Gliedern zusammengesetzte Legröhre. Vor den Schwingern befindet sich ein nicht sehr dichter Haarschirm aus schwarzen, ziemlich borstenartigen Haaren. Hüften glänzend schwarz, in gewisser Richtung grau erscheinend. Die Beine sind in beiden Geschlechtern glänzend schwarz, aber sehr verschieden in ihrer Behaarung und Beborstung. Die Beine des ♂ haben ausser den stärkeren Borsten eine feine Behaarung, welche überall schwarz ist; an den Hinterschenkeln und Schienen ist sie sehr dicht, und die innere Seite derselben dicht gewimpert. Die Beine des ♀ haben an dem mittleren und hinterem Paar eine viel längere schwarze Behaarung, welche an den Hinterschenkeln und Schienen fiederartig auftritt. An den vorderen Beinen ist dieselbe schwächer, an den Mittelschenkeln dichter und stärker. Die Mittelschienen haben an der Aussenseite dicht gefranzte Haare, ihre Innenseite ist dicht gewimpert. Die Hinterschenkel sind an der Unterseite dicht gefiedert, auf der Oberseite mehr dicht behaart. Die Hinterschienen haben auf beiden Seiten eine dichte Befiederung; diese ganze Bekleidung ist von schwarzer Färbung. Die Behaarung der Tarsen ist beim ♂ eine schwächere als beim ♀. An den Vordertarsen des letzteren ist der Metatarsus auf seiner Innenseite dichter behaart, ebenso an den übrigen Tarsenpaaren ist die Behaarung des Metatarsus eine dichtere zu nennen. Sonst sind die Tarsen einfach. Die Flügel haben eine weissliche Färbung, welche an der Basis mehr gelblich ist, so dass die Flügel weisslich-gelb erscheinen, die Färbung der Adern ist gelblich. Die dritte Längsader ist an ihrem Ende deutlich nach hinten gebogen und mündet vor der Flügelspitze, der obere Ast ist weit vor ihrem Ende eingesetzt. Die vierte Längsader mündet in viel grösserer Entfernung als die dritte von der Flügelspitze. Schwinger hell.

Diese Art hat sehr viel übereinstimmendes mit *Empis lugubris* Lw. Allein schon die Grösse, welche einen Unterschied zwischen beiden Arten bildet, die Befiederung der mittleren Schienen und noch vieles Andere lassen diese Art als neu erscheinen. Zu den im Jahrgang XIII (1869) der Berliner entomologischen Zeitschrift pag. 81 aufgeführten Arten mit hellen Schwingern und schwarzen Beinen: 8. *Empis haemorrhoica* Lw., 9. *Empis concisa* Lw., 10. *Empis divergens* Lw., 11. *Empis dasynota* Lw., 12. *Empis pilosa* Lw., 13. *Empis setigera* Lw., 14. *Empis lugubris* Lw., ist demnach als 14b. *Empis decoripes* v. Röder als letzte Art dieser Gruppe noch hinzuzufügen.

Ueber Varietäten palaearktischer Cicindelen

von Dir. H. Beuthin in Hamburg.

Cicindela maura Linné.

Unterseite, Beine und Fühler schwarz, wenig broncegläzend. Oberseite von Kopf und Thorax schwarz, seltener kupfrigbraun, zuweilen grünlich erzfarben; ganz selten stahlblau. Flügeldecken tiefschwarz mit 6 Flecken, welche gewöhnlich weiss, selten orangegelb sind. Der erste Fleck befindet sich an der Schulterecke, der zweite etwas weiter rückwärts davon nahe dem Seitenrande, der dritte in der Mitte des Seitenrandes, der vierte auf der Mitte der Flügeldecke, der fünfte nahe dem Seitenrande in gleicher Entfernung zwischen dem dritten und sechsten Fleck, welcher letztere an der Nahtspitze ist.

Die Art findet sich in Tunis, Marocco, Algier, Spanien, auf Sicilien, Cypern und vielleicht auch an der syrischen Küste.

I. Form. Kopf und Thorax schwarz, zuweilen grünlich erzfarben oder stahlblau glänzend.

1. Alle 6 Flecke getrennt, der dritte und vierte Fleck in gerader Linie stehend, also mit der Naht einen rechten Winkel bildend: Grundform *maura* Linné.
2. Wie No. 1, der dritte und vierte Fleck stehen aber in schräger Linie, welche mit der Naht einen spitzen Winkel bildet: var. *punctigera* Kraatz.
3. Die Mittelflecke (der dritte und vierte Fleck) sind zu einer geraden Querbinde zusammengeflossen (var. *recta* Kraatz): var. *sicula* Redtenbacher.
4. Die Mittelflecke bilden eine schräge Querbinde: var. *Mülleri* Beuthin.
5. Der erste und zweite Fleck sind zu einer mondförmigen Schultermakel zusammengeflossen: var. *humeralis* Beuthin.
6. Der fünfte Fleck ist mit dem an der Nahtspitze befindlichen sechsten Fleck zusammengeschmolzen: var. *apicalis* Kraatz.
7. Dritter Fleck am Rande linienartig ausgedehnt: var. *marginalis* Beuthin.

II. Form. Kopf und Thorax kupfrig braun-bronce.

8. Alle 6 Flecke getrennt, dritter und vierter Fleck in einer geraden Querlinie stehend: var. *sexmaculata* Beuthin.

9. Alle 6 Flecke getrennt, dritter und vierter Fleck in schräger Linie stehend: var. *transversalis* Beuthin.
10. Die Mittelflecke zu einer geraden Binde verschmolzen: var. *stricta* Beuthin.
11. Die Mittelflecke zu einer schrägen Binde zusammengeflossen: var. *angulata* Beuthin.
12. Die 6 Flecke zu 3 Binden zusammengeflossen, sie bilden einen Humeralmond, eine Mittelbinde und einen Apicalmond. var. *arenaria* Fabricius.

Kleinere Mittheilungen.

Ganz neue Perspectiven zaubert uns eine neue Schrift vor: Die Abstammungslehre und die Errichtung eines Institutes für Transformismus. Ein neuer experimenteller phylogenetischer Forschungsweg von Dr. Robert Behla, Kiel und Leipzig. Verlag von Lipsius und Fischer, 1894, VII und 60 Seiten in Gross-Octav. Gleich manchem Verächter gedankenlosen Nachredens unerwiesener Behauptungen genügt auch dem Verfasser dieser Schrift die Darwin'sche Hypothese nicht, um sich die Entstehung der Thiere überhaupt und die der Thierformen aus niederen zu immer höheren vollkommen verständlich zu machen. Die Variabilität, d. h. das Auftreten vereinzelter, bestimmter Abänderungen in geordneter Aufeinanderfolge im Verein mit der Vererbung dieser unlogisch als „erworben" bezeichneten Eigenschaften sind ihm der Erklärung sehr bedürftige Thatsachen, keine Erkenntnisse; im Grunde genommen ist die Variabilität sogar nur ein integrierender Theil der Vererbung. Die natürliche Zuchtwahl, die Auslese oder der Kampf ums Dasein: er ist unproductiv, er merzt nur aus, ohne irgend etwas selbst zu schaffen; und das Ergebniss dieser Factoren heisst dann „Anpassung", eine sehr unglücklich gewählte Bezeichnung, die keinem selbstdenkenden Menschen imponiren kann. Soweit — Descendenz als Princip, Selection als einen unzureichenden Versuch der Erklärung des Principes, wie so viele andere Versuche (Wagner's Separationstheorie, Weismann's Amphimixis, Naegeli's Bildungstrieb, Zielstrebigkeit, innere Ursachen, Kölliker's sprungweise Entwickelung) hinzunehmen — folgt man willig dem Verfasser; die Lösung der Aufgabe (das Auseinander der Arten vorausgesetzt), den Ursprung der verschiedenen Arten zu verdeutlichen, sucht er jedoch auf demselben, von ihm vorher verworfenen Wege seiner Vorgänger, dadurch zu erreichen, dass er im Voraus annimmt, was er doch erst erklären wollte, indem er einzelne Species

einfach durch Kreuzung aus anderen schon vorhandenen entstehen lässt (Behla'sche Kreuzungshypothese). Sexuelle Vermischung ist nach Behla nicht nur eine Bedingung der Variation, sondern sogar die Hauptbedingung. Da in gleichen klimatischen Strichen verschiedener Erdtheile die Fauna sehr verschieden ist, dagegen mit der benachbarten thiergeographischen Lebewelt in Beziehung steht, so deutet das auf nahe Blutsverwandtschaft; die Lücken zwischen ihnen, den Mangel der Bindeglieder, den die natürliche Zuchtwahl Darwin's, die Summirung kleiner Varianten, nicht verständlich macht, vermag nach Behla die natürliche Kreuzung zu erklären: die Pferde-, Hirsch-, Kuh-, Ziegen-Antilopen entstehen durch Vermischung der beiderseitigen Geschlechtszellen; so der Pavian aus Hund und Affe, der Schakal aus Wolf und Fuchs, der Serval aus Katze und Luchs, der Wickelbär aus Bär und Marder, der Katzenbär aus Waschbär und Katze, der Marderhund aus Dachs und Fuchs, der Guanaco aus Kameel und Schaf, der Pelzflatterer aus Halbaffe und Flatterthier, der Fisch- und Seeotter aus Marder und Robbe — lauter combinierte Charaktere, keine Prototypen!

Diese und ähnliche Gedanken erzeugten in Behla die Vorstellung, dass es möglich sei, unter Umständen lebende bizarre isoliert stehende Gestalten, wie die Giraffe, vielleicht sogar die abenteuerlichsten ausgestorbenen Sammelformen, wie Ichthyosaurier, Plesiosaurier, Nothosaurier, Dinosaurier, Megatherien, Sivatherien, vor den erstaunten Augen der Mitwelt von Neuem in's Leben zu rufen, die Giraffe z. B. durch Kreuzung von Kameel und Pferdeantilope. Da aber einer einfachen natürlichen Kreuzung von Formen, durch deren Paarung die erwünschte combinierte Form erzielt werden soll, oftmals unüberwindliche Hindernisse, wie z. B. eine feindliche Gesinnung (Hund und Katze) der Versuchsobjecte gegeneinander, im Wege stehen, so muss eine künstliche Befruchtung nachhelfen, eine künstliche seminale Injection nach Analogie der Befruchtung von Pflanzen durch Insecten und Wind, oder der Befruchtung auf Umwegen bei gewissen Thieren, wie den Araneïden. Zu jeder künstlichen Befruchtung gehören drei Versuchsobjecte, ein Männchen und ein Weibchen der einen Art als des Paares, welches den Coïtus auf natürliche Weise vollzieht, und ein jungfräuliches Weibchen der anderen Versuchsart, welchem dann die dem andern begatteten Weibchen entnommenen Samenzellen künstlich appliciert werden müssen. — Se non è véro . . . .

Litteratur.

Arch. d. Vereins d. Freunde d. Naturgesch. in Mecklenburg, 1893, 47. Jahr, 1. Abtheilung, Güstrow, 1893. — Entomologischer Inhalt:

H. Schröder-Schwerin: Ueber einige Macrolepidopteren aus der Umgegend von Schwerin. S. 68—79.

In der kleinen Arbeit werden 2 Spanner, *Cidaria unangulata* Hw. u. *Cidaria capitata* als neu für die Fauna von Mecklenburg angeführt. Wenn von ersterer gesagt wird, dass sie noch am 10. Mai 1892 erbeutet sei, so würde das auf eine aussergewöhnlich frühe Flugzeit hindeuten, denn in der Umgegend von Berlin pflegt *Unangulata* erst gegen Ende Mai zu erscheinen. Ihre Hauptflugzeit fällt in den Juni. Dass sie eine 2. Generation hat, scheint dem Verf. nicht bekannt zu sein. Die Annahme des Verfassers, dass *Unangulata* nicht neuerdings eingewandert, sondern wegen ihrer Seltenheit übersehen und vielleicht auch noch mit ähnlichen Arten verwechselt worden sei, scheint auch uns zuzutreffen. Dasselbe wird auch für *Capitata* gelten, weil die Nährpflanze, die Balsamine, nur an wenigen Orten vorkommt, und gerade deshalb dürfte um so weniger an eine Einwanderung zu denken sein, entgegen der Vermuthung des Verfassers.

Die übrigen in der Arbeit aufgeführten Arten werden hauptsächlich deswegen namhaft gemacht, weil sie oder eine ihrer Varietäten für die Umgegend von Schwerin neu sind.

Prof. W. Dönitz.

Zur Schweizer Hymenopterenfauna.

Herr Conservator Dr. Steck in Bern, der ein im ersten Hefte des 9. Bandes der Mitth. d. schw. ent. Ges. erschienenes Verzeichniss der schweizerischen Blattwespen abfasste, ist nun mit einer Zusammenstellung der bisher bekannten schweizerischen Schlupfwespen beschäftigt. Da viele deutsche Entomologen theils selbst in der Schweiz sammelten, theils dort gesammelte Thiere erwarben, wäre es wünschenswerth, dass selbe diese Arbeit durch Beiträge, zunächst zu den eigentlichen Ichneumoniden und Pimpliden, möglichst vervollständigten und würde Herr Dr. Steck dafür sehr dankbar sein.

Dr. Kriechbaumer.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. Juli 1894. No. 14 u. 15.

(Aus dem Königlichen Museum für Naturkunde zu Berlin)

Einige neue afrikanische Tagfalter aus den Familien der Nymphaliden, Acraeïden, Danaïdiden und Satyriden,

beschrieben von Dr. F. Karsch.

(Mit einer Textfigur.)

Nymphaliden.

1. *Cymothoë theocranta* nov. spec. (Fig. 1).

Figur 1. *Cymothoë theocranta* n. sp. ♀.

Oberseite des Vorderflügels fast vollständig einfarbig dunkel umbrabraun, nur der Hinterrand hinter SM von der Wurzel bis zur Mitte und von dieser aus zum Hinterwinkel spitzig verschmälert, ferner bis zur Mitte auch noch

zwischen M, beziehungsweise M_1 und SM längs SM spangrün, sowie ungleich breite, nicht scharf begrenzte Längswische hinter der Mitte, je einer zwischen SM und M_1, M_1 und M_2, M_2 und M_3, M_3 und UR, UR und OR, von denen nur der zwischen M_1 und SM den Aussenrand erreicht, weiss, ringsum und nach dem Innenende zu licht spangrün beschuppt. Oberseite der Hinterflügel weiss, mit ausgedehnt licht spangrün beschuppter Wurzel und ebensolchem Vorderrande und mit breit dunkel umbrabraunem Innen- und Aussenrandssaume; an den einwärts nicht scharf begrenzten breiten Aussenrandssaum grenzt einwärts zwischen M_1 und M_3, an M_3 plötzlich abbrechend, aber über M_1 nach dem Innenrande zu noch etwas hinausreichend, ein breiter, nicht scharf begrenzter bindenartiger dottergelber Querfleck und zwischen M_1 und M_2, M_2 und M_3, M_3 und UR, UR und OR ragt die weisse Färbung der Scheibe mit ringsum spangrüner Beschuppung, nur von einem Querbogen dünngesäeter brauner Schuppen unvollständig durchbrochen, tief in den braunen Aussenrandssaum hinein.

Unterseite der Flügel grau, mit spangrüner und dottergelber Beschuppung; im Vorderflügel mit dem licht spangrünen Hinterrande und den weissen Zwischenaderstrahlen der Aussenhälfte der Oberseite; diese Strahlen wiederholen sich in dem stark spangrün beschuppten Hinterflügel in derselben Weise, nur ragen sie hier tiefer in die Fläche hinein. Die Zelle ist im Vorderflügel bis auf die äusserste Wurzel dunkel umbrabraun ausgefüllt und birgt auf der Mitte drei länglichrunde graue Flecke hintereinander, von denen der mittelste am weitesten nach aussen gerückt steht; hinter M liegt ein dunkelumbrabrauner Fleck mit rundlichem grauem Kerne und an die Schlussader der Zelle grenzen auswärts zwischen M_3 und OR zwei rundliche, aussen dunkelbraun begrenzte, graue Flecke; zwischen M_1 und M_2 befindet sich gleich nächst dem Abgange von M_2 ein rundlicher brauner Fleck. Im Hinterflügel stehen innerhalb der Zelle gleich hinter dem Ursprunge von OR zwei aneinanderstossende unvollständige längliche dunkelumbrabraune Ringe hintereinander, von denen der hintere etwas mehr nach aussen vorsteht. Der Vorderflügel zeigt, besonders längs der Mitte der Aderfelder und am ganzen Aussenrande starke dottergelbe Beschuppung, welche sich auf dem Hinterflügel zu einer bogenförmigen, von der Mitte des Vorderrandes bis zum Analwinkel erstreckenden, aber zwischen SC und M_3 breit unterbrochenen Binde verdichtet. Von

der den Zellenschluss des Hinterflügels begrenzenden und oben durchschlagenden dunklen Zickzackzeichnung der *Cymothoë beckeri* (H. Sch.) ist bei *C. theocranta* keine Spur zu erkennen.

Der *Cymothoë beckeri* (H. Sch.) zunächst stehend, von dem ♀ dieser Art, welches kaum zu variieren scheint, durch so zahlreiche Eigenthümlichkeiten der Zeichnung und Färbung abweichend, dass sie als eine blosse Varietät oder als eine Zeitform dieser wohl nicht gelten kann.

Körperlänge 26, Vorderflügellänge 52, Spannweite 91 mill.

Ein einziges fast tadelloses weibliches Exemplar dieser stattlichen *Cymothoë*-Art sandte mit zahlreichen untereinander durchaus übereinstimmenden weiblichen Stücken der *Cymothoë beckeri* (H. Sch.) Herr Dr. Paul Preuss vor einigen Jahren von der Barombi-Station am Elefantensee in Kamerun dem Museum ein.

2. *Cymothoë diphyia* nov. spec.

♂: Vorderflügelaussenrand wellig und auf der Mitte ausgebuchtet, an den Mündungen der Adern OR und M_1 stark nach aussen vortretend. Hinterflügelaussenrand regelmässig gewellt.

Vorderflügeloberseite hell gelb, der Hinterrand vom Grunde aus breit mit $^1/_4$ der basalen Länge des Vorderrandes, zum Hinterwinkel gemach verschmälert, dunkelbraun, desgleichen die Spitze in der Ausdehnung von etwa $^1/_4$ der Länge des Vorderrandes, sowie ein äusserst schmaler, nach innen zu in Rostroth übergehender Aussenrandssaum dunkelbraun; mitten zwischen den Adern SC_5 und OR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_1 und SM liegt näher dem Aussenrande je ein rundlicher brauner Fleck. Hinterflügel braun, nächst dem Innenrande mit langer brauner, bei *Cymothoë beckeri* (H. Sch.) silbergrauer, Behaarung, längs dem schmalen braunen Aussenrande zwischen OR und dem Analwinkel mit ziemlich breitem, einwärts zackig gerandetem, dottergelbem Saume und in diesem, vom Aussenrande der braunen Scheibe schmal getrennt, mit einer, zwischen den Adern je einen aussen offenen, auf seiner Mitte fleckenartig ausgelaufenen Bogen bildenden schwärzlichen Zickzacklinie.

Flügelunterseite ähnlich der des ♂ von *Cymothoë beckeri* (H. Sch.). Grundfärbung gelb mit lichtgelben und braunen Zeichnungen: im Vorderflügel die Zelle lichtgelb mit einem braunen Wurzelfleck, einem schwärzlich umzogenen unregelmässigen, gleichsam aus zwei hintereinander gelegenen zu-

sammengeflossenen Nierenflecken gebildeten braunen Mittelfleck und einer braunen Wellenlinie nahe und parallel der Schlussader; hinter M bis zur Wurzel von M_1 reichend, zwischen M und SM in gelbem, aussen braun gerandetem Wurzelfelde mit einem rundlichen, braunen Flecke; auswärts von der Schlussader der Zelle beginnt breit am Vorderrande eine bis zu SM reichende Binde gelber Flecke: an den grossen bis UR reichenden Vorderrandsfleck stösst hinten ein zwischen UR und M_3 befindlicher länglich runder, dunkel gerandeter Fleck hart an, auf welchen ein kleiner zwischen M_3 und M_2, ein grösserer zwischen M_2 und M_1, endlich ein lang gezogener Querfleck zwischen M_1 und SM folgen; auswärts verläuft auf gelichtetem Untergrunde eine fast nur aus isolierten, mitten zwischen je zwei Längsadern liegenden dunklen Punktflecken gebildete, dem Aussenrande parallele Zickzacklinie, welche sich in vollendeter Ausbildung über den ganzen Hinterflügel fortsetzt. Auf dem Hinterflügel steht wurzelwärts in den Gabeln von PC mit C und von C mit SC je ein grosser gelber Fleck und in der nur an ihrer Wurzel braunen, sonst gelben Zelle ein doppelter brauner, dunkler braun umzogener Nierenfleck, endlich ein bis zum Abgange von M_1 reichender gelber Fleck zwischen M und SM; auswärts von der Zelle beginnt an der Mitte des Vorderrandes eine zur Mitte des Innenrandes ziehende und zwischen SC und M_3 vollständig unterbrochene Reihe ausserordentlich schmaler gelber Flecke: ein kleiner am Vorderrande, zwei getrennte zwischen C und SC hintereinander, von denen einer an C, der andere an SC angrenzt, ein sehr kleiner und von allen der kleinste nahe dem Gabelpunkte von M_3 mit M_2, ein grösserer dreieckiger, der grösste von allen und an M_1 spitz auslaufend, zwischen M_2 und M_1, endlich ein kleinerer zwischen M_1 und SM. Die dem Aussenrande parallel ziehende Zickzacklinie liegt auf beiden Flügeln vom Aussenrande erheblich weiter ab, als dieses bei der entsprechenden Linie von *Cymothoë beckeri* (H. Sch.) der Fall ist. Der lichtgelbe Aussenrandssaum beider Flügelpaare randwärts auf der Mitte breit, nach vorn und hinten verschmälert durch gelbbraune Beschuppung verdunkelt. Von *Cymothoë fumana* Westw. ist *Cym. diphyia* durch die nur im Endviertel gelbe Zelle der Vorderflügeloberseite, von *Cym. heynae* Dew. durch den lichten Aussensaum der Hinterflügeloberseite geschieden.

Körperlänge 26, Vorderflügellänge 40, Spannweite 69 mill.

♀: Die Oberseite der Vorderflügel hat ganz die Zeichnung und Färbung des ♀ der *Cymothoë beckeri* (H. Sch.), jedoch ist der grosse Fleck wurzelwärts zwischen M_1 und M_2 deutlich in zwei Flecke aufgelöst, sodass das Feld zwischen M_1 und M_2 statt der drei Flecke der *Cym. beckeri* deren vier führt; ferner ist der Hinterrand auf der Mitte gelblich statt rein weiss zu sein. Die Oberseite der Hinterflügel ist auf der Mitte der Scheibe gelblich und nicht, wie bei *Cym. beckeri*, reinweiss gefärbt, entbehrt des prächtigen grossen dottergelben Flecks nahe dem Analwinkel, stimmt aber sonst mit dem Verhalten der *Cym. beckeri* gut überein. Die Wurzel und der Wurzelfleck der Zelle des Vorderflügels, nebst der Wurzel des Hinterflügels sind augenblau beschuppt.

Die Unterseite des Vorderflügels zeigt den weissen Wurzelfleck zwischen M_1 und M_2 nur etwa halb so gross wie bei *Cym. beckeri*, während sie sonst gut übereinstimmt, und auf der Unterseite der Hinterflügel sind zum Unterschiede von dem Verhalten bei *Cym. beckeri* die von dunklen Zickzackzügen gesäumten Flecke des Wurzelfeldes nicht hell grau, sondern dunkel grau ausgefüllt; nebstdem tritt die bindenartige, hart jenseits der Mitte verlaufende dottergelbe Bogenzeichnung nur als Linie auf und wird auswärts von einer ihr ziemlich parallelen, jedoch breiteren, bei *Cym. beckeri* vollständig fehlenden, grauen Linie begleitet.

Körperlänge 27, Vorderflügellänge 50, Spannweite 92 mill.

Ich zweifle nicht daran, dass die vorstehend beschriebenen Thiere die beiden sehr verschieden gefärbten Geschlechter einer Art darstellen; das ♀ erbeutete in einem stark abgeflogenen Exemplare Herr Dr. Franz Stuhlmann auf der Issango-Fähre (N. Albert Edward See, 0° 49′) am 30. Juni 1891, nachdem derselbe Forschungsreisende am 21. Juni 1891 ein kaum minder stark beschädigtes ♂ im Urwalde N. W. Runssóroro gefangen hatte.

3. *Cymothoë orphnina* nov. spec.

♀: Vorderflügelaussenrand hinter der Mündung von OR sehr tief ausgeschnitten. Hinterflügel an der Mündung von SM winkelig ausgezogen.

Flügeloberseite hellbraun; Vorderflügel mit drei welligen schwarzbraunen Querlinien innerhalb der Zelle und zwei ebensolchen ausserhalb derselben zwischen SC und M_3, einer breiten, in der Mitte zwischen M_3 und M_2 beginnenden und über den ganzen Hinterflügel zur Mitte des Analrandes

fortgeführten, schwarzbraunen Querbinde auf der Mitte der Länge und einer dem Aussenrande parallelen, welligen, vom Rande breit getrennten schwarzbraunen Saumlinie, welche sich ebenfalls über den ganzen Hinterflügel, hier jedoch besonders auf der Mitte als breite Bogenbinde fortsetzt. Das von diesen dunklen Zügen eingeschlossene Feld ist hellgrau, im Hinterflügel schmäler und überall gleich breit, im Vorderflügel breiter und zum Vorderrande hin stark erweitert.

Flügelunterseite braun mit grau gemischt. Der Vorderflügel führt in der grauen Zelle wurzelwärts einen ringsum nicht scharf begrenzten rundlichen schwarzbraunen Fleck, ferner wie oben auf der Mitte der Zelle zwei wellige dunkelbraune Querlinien und noch eine näher der Schlussader; ferner jenseits der Zellenschlussader und in gleicher Entfernung von ihr mit der letztgenannten Querlinie, eine dunkelbraune Querlinie wie oberseits, endlich noch eine fünfte weiter nach aussen zwischen SC und M_3. Hinter M liegt in dem Felde zwischen M, M_1 und SM ein hinten fleckenartig ausgeflossener schwärzlicher Ring diesseits der Wurzel von M_1; der Quere nach ziemlich durch die Vorderflügelmitte ziehen zwei parallele, zwischen je zwei folgenden Adern nach Aussen offene Bögen bildende und ein schmales hellgraues Feld zwischen sich nehmende dunkelbraune Zickzacklinien nebeneinander her, welche zwischen M_2 und dem Vorderrande nur als undeutliche gemeinsame Schattenlinie kenntlich sind, zwischen M_2 und dem Hinterrande des Vorderflügels aber sehr scharf gezeichnet hervortreten, hier nach aussen breit schwarzbraun begrenzt werden und sich über den ganzen Hinterflügel bis zum Analrande fortsetzen, woselbst sie, mit einer schwarzbraunen Saumlinie zusammentreffend, näher dem Analwinkel als der Mitte des Analrandes ausmünden. Näher dem Aussenrande der Flügel und demselben parallel verläuft über den Vorder- und Hinterflügel eine braune Zickzacklinie, deren Zwischenaderbögen auf ihrer Mitte fleckenartig ausgeflossen und verdunkelt sind und im Vorderflügel ein sehr aufgehelltes graues Aussenrandsfeld einwärts begrenzen; im Hinterflügel wird diese Saumlinie nach aussen hin noch von einer weniger deutlichen, den Vorderrand aber nicht erreichenden, parallelen Linie begleitet und es finden sich in dem dunkelgrauen Wurzelfelde desselben noch etliche undeutliche und zerrissene dunkle Wellenzüge.

Leib obenauf braun, unten braungrau.

Körperlänge 25, Vorderflügellänge 43,5, Spannweite 77 mill.

Cymothoë orphnina ♀ steht der *Cymothoë confusa* Aurv. (*egesta* Dew. nec Cram.) nahe, jedoch ist der Aussenrand ihrer Vorderflügel viel tiefer ausgeschnitten und es fehlt ihrer Hinterflügeloberseite die auch unten angedeutete schmale, auf den Vorderflügel bis OR fortgesetzte, lichte Mittelquerbinde, sodass die Färbung oberseits viel weniger hart erscheint als bei *Cym. confusa* Aurv.

Das einzige, stark abgeflogene weibliche Exemplar erbeutete Herr Dr. Franz Stuhlmann am Albert Njansa (Ituri Fähre, 24. August 1891).

4. *Euryphene iturina* nov. spec.

Vorderflügel aussen ziemlich tief ausgerandet, subfalcat; Hinterflügel beim ♂ gerundet dreieckig, beim ♀ stärker gerundet.

♂: Flügeloberseite dunkelgelbbraun mit dunkelbraunen Ringflecken und Fleckenreihen. Im Vorderflügel der Aussenrand ziemlich breit dunkelbraun gesäumt, einwärts von dem Saume mit einer am Vorderrande etwas nach innen offen gebogenen, dem Aussenrande ziemlich parallelen Querreihe von (sieben) nach dem Hinterrande hin an Grösse wenig zunehmenden, von vorn nach aussen schräge gerichteten länglichrunden dunkelbraunen Flecken und einwärts von dieser Fleckenreihe mit einer ähnlichen Reihe mehr verloschener und am Vorderrande zu einem grösseren verwaschenen Flecken zusammenlaufender Flecke; zwischen dieser Reihe und dem Zellende liegen zwei Querreihen brauner Flecke, deren äussere aus einem grossen vorderen, auswärts an UR spitz ausgezogenen Winkelfleck und einem kleineren dreieckigen hinteren zwischen M_3 und M_2 liegenden Fleck besteht, und einer inneren aus drei Flecken zusammengesetzten Reihe, deren grösster vorderster Fleck gleich auswärts vom Zellende liegt, deren beide hinteren ihre Lage wurzelwärts zwischen M_2 und M_1, M_1 und SM haben; endlich findet sich noch ein hakenförmiger dunkelbrauner Fleck zwischen M und SM wurzelwärts, dem Stamme der Mediana ziemlich parallel, sowie gelbbraun ausgefüllte Ringflecke in der Zelle. Hinterflügeloberseite mit zwei gelbbraun ausgefüllten braunen Ringflecken in der Zelle, einem inneren und einem äusseren, sowie einem innen offenen Bogenfleck zwischen SC und dem Ursprunge von M_3, welcher hinten auf den äusseren Ringfleck stösst; ferner jenseits der Mitte mit zwei Bogenreihen rundlicher dunkelbrauner Flecke und auswärts von diesen, vom Rande beträchtlich entfernt, mit einer dem Aussenrande parallelen dunkelbraunen Zackenlinie.

Flügelunterseite graubraun. Im Vorderflügel ist der Aussenrand von der Mitte des Hinterrandes bis zur Flügelspitze dunkelbraun mit fast geradem Innenrande und schliesst eine Querreihe von fünf schwach aufgehellten rundlichen, nach hinten zu an Grösse stetig zunehmenden, dunkelbraun gekernten Flecken ein; einwärts begleitet den inneren Grenzrand dieses dreieckigen dunkelbraunen Aussensaumes eine wellige dunkelbraune Linie und ist der Zwischenraum zwischen beiden schmutzig grau ausgefüllt; noch finden sich in der Zelle braune Nierenflecke und nahe der Flügelspitze weisse Fleckchen zwischen SC_3 und OR. Hinterflügelunterseite mit zwei aneinanderstossenden braunen Ringflecken hintereinander in der Zelle; nahe dem Vorderrande, hart diesseits der Mitte zwischen C und SC, mit einem die ganze Breite des Feldes einnehmenden schmutzig weissen Querfleck und nach aussen von diesem mit einer verwaschenen braunen Bogenbinde, einwärts welcher zwischen SC und OR, OR und UR noch zwei rundliche schmutzigweisse Flecke liegen; endlich verläuft mehr auswärts eine dem Aussenrande parallele Bogenreihe rundlicher, braun gekernter, schwach aufgehellter Flecke und nahe dem Analwinkel zeigt sich fleckenweise aufgehellte Beschuppung.

Leib obenauf dunkelgelbbraun, unten graubraun.

Körperlänge 20, Vorderflügellänge 27, Spannweite ziemlich 50 mill.

Zwei übereinstimmende Exemplare erbeutete am 24. Aug. 1891 auf der Ituri-Fähre (W. Albert Njansa) der Forschungsreisende Herr Dr. Franz Stuhlmann.

Mit dem hier beschriebenen ♂ stimmen in der Anlage der Zeichnungen, insbesondere der Flügelunterseite eine Anzahl an demselben Orte und zu gleicher Zeit gefangener *Euryphene*-Weibchen überein, unterscheiden sich aber untereinander zum Theil so sehr, dass ich lange Zeit in Zweifel blieb, ob es sich bei ihnen um nur eine Art oder um mehrere Arten handelte, da die Möglichkeit, es könnten Local- oder Zeitformen einer und derselben Art sein, bei gleichem Fundorte und gleicher Fangzeit Aller ausgeschlossen blieb.

Da drei dieser ♀♀ bis auf geringfügige Abweichungen in der Form der weissen Subapicalbinde der Vorderflügel einander völlig gleich sind, so beschreibe ich diese hier zuerst.

♀: Flügeloberseite hellgelbbraun. Vorderflügel in der Zelle mit braunen Zeichnungen: ganz wurzelwärts einem lang gezogenen, innen offenen Reifenfleck, nach aussen von

diesem einer geschwungenen Querlinie, auswärts von dieser zwei aneinanderstossenden Ringflecken hinter einander und endlich einem innen offen doppelt ausgebogenen Reifenfleck diesseits der Zellenschlussader; auf der Zellenschlussader liegt ein nicht ganz braun ausgefüllter Nierenfleck; auswärts von diesem ist die ganze Spitzenhälfte bis zum hinteren Aussenwinkel vorwiegend, jedoch einwärts ohne scharfe Abgrenzung dunkelbraun, am Costalrande sogar fast schwarz, und von einer aus drei aneinanderstossenden weissen Flecken zwischen C und M_3, von denen der mittelste den vordersten nur auswärts, den hintersten auch einwärts überragt, gebildeten subapicalen, auf die Mitte des Aussenrandes gerichteten Schrägbinde durchbrochen, an welche auswärts eine dem Aussenrande parallele Querreihe von fünf rundlichen weissen Flecken zwischen SC_5 und M_1 sich anschliesst; diese Fleckenreihe bleibt von der subapicalen Schrägbinde vollkommen und ziemlich breit getrennt; die beiden dem Vorderrande zunächst liegenden Flecke dieser Querreihe sind klein, ungekernt, der vordere zwischen SC_5 und OR etwas grösser, als der hintere zwischen OR und UR; die drei hinteren, von denen je einer zwischen UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1 seine Lage hat, sind grösser, ziemlich gleich gross und schwarz gekernt; noch bemerkt man im Felde zwischen M_3 und M_2 hinter der weissen Subapicalbinde und einwärts von dem schwarzgekernten weissen Fleck dieses Feldes einen nicht scharf begrenzten ziemlich dreieckigen weissen Fleck, sowie einige braune Flecke: einen unbestimmten Wischfleck wurzelwärts im Felde zwischen M_2 und M_1 und im Felde zwischen M_1 und SM ganz wurzelwärts einen Hakenfleck, dann auswärts von diesem einen rundlichen Fleck diesseits und einen solchen jenseits der Mitte, endlich saumwärts einen in der Fortsetzung der weissen Flecke der Querreihe am Aussenrande gelegenen rundlichen Fleck. Auf dem Hinterflügel liegen hinter der Wurzel von ODC zwei fast aneinanderstossende braune Ringflecke hinter einander in der Zelle und am Zellende zwei der Ader UDC parallele braune Linien, die eine einwärts, die andere auswärts der Zelle, ferner zwischen SC und OR, OR und UR wurzelwärts je ein brauner Wischfleck und jenseits der Mitte zwei untereinander und dem Aussenrande parallel verlaufende Bogenreihen brauner Flecke, an welche saumwärts eine von der Flügelspitze zum Analwinkel ziehende wellige braune Bogenlinie sich anschliesst (man könnte auch sagen: näher dem

Aussenrande liegt eine Bogenreihe aufgehellter und dunkelgekernter rundlicher Flecke).

Flügelunterseite grau. Auf dem Vorderflügel innerhalb der kaum etwas aufgelichteten Zelle liegen braune Flecke: wurzelwärts ein Bogenfleck, in der Mitte ein aus zwei verschmolzenen hintereinander lagernden Ringflecken gebildeter, hellbraun ausgefüllter Nierenfleck, und auswärts von der Zelle hart an der Schlussader eine ebensolche Zeichnung; von der auch hier vorhandenen weissen Subapicalbinde der Oberseite zwischen C und M_3 aus zieht, hinter M_3 beginnend, auf die Mitte des Hinterrandes gerichtet und zwar an SM abbrechend, eine gerade schmale dunkelbraune Strieme, welche einwärts mit nur schwach aufgelichtetem Zwischenraume von einer zwischen M_3 und M_2 geraden, zwischen M_2 und M_1, M_1 und SM aber bogenförmigen, zur braunen Strieme offenen, braunen Linie begleitet wird; auswärts von dieser Strieme erkennt man die Spuren der fünf weissen Flecke der Querreihe nahe dem Aussenrande der Oberseite; diese Flecke sind aber hier sämmtlich dunkel gekernt und zu ihnen gesellt sich noch einer zwischen M_1 und SM hinzu; der schmale Raum an der Spitze zwischen SC_3 und SC_5 ist vorwiegend weiss ausgefüllt. Im Hinterflügel findet sich die dunkle Zeichnung der Oberseite unten nur verloschen wieder und überdies ein aussen und innen braun gerandeter, etwas geschwungener weisser Querfleck zwischen C und SC etwas diesseits der Mitte nahe dem Vorderrande, an welchen auswärts ein hinten abgekürzter brauner Bogenfleck angrenzt, und einwärts von diesem zeigen sich mehr oder weniger deutlich noch zwei weissliche Fleckchen zwischen SC und OR, OR und UR.

Fransen wie der Aussenrand gefärbt, nur im Vorderflügel ist die Spitze und je ein Fleck an den Faltenmündungen zwischen SC_5 und OR, OR und UR weiss.

Leib oberseits gelbbraun, unterseits grau.

Körperlänge 19—20, Vorderflügellänge 31, Spannweite ziemlich 57 mill.

Die drei Exemplare sind mit den oben beschriebenen ♂♂ an demselben Tage und am gleichen Orte erjagt worden. Noch liegen drei fernere Exemplare vor, deren Grundfärbung flügeloberseits statt gelbbraun graubraun ist; bei einem derselben ist die Subapicalbinde des Vorderflügels wie bei den zuerst beschriebenen ♀♀ weiss, bei den beiden anderen gelb; sonst zeigt jedoch diese Uebergangsform mit graubrauner Grundfarbe und weisser Subapicalbinde ganz die

abweichenden Charaktere der graubraunen Form mit gelber Subapicalbinde der Vorderflügel und diese Abweichungen bestehen darin, dass auf der Vorderflügeloberseite die Fleckenreihe parallel dem Aussenrande nicht weiss, sondern gelb und mehr verloschen ist und nicht in ihrem ganzen Verlaufe von der Subapicalbinde getrennt bleibt, sondern dass vielmehr ihr deutlichster Fleck zwischen UR und M_3 längs M_3 breit mit der Subapicalbinde zusammenfliesst; auf der Vorderflügelunterseite ist die Zelle weiss, ihre Zeichnungen sind braun ausgefüllt, die vom Hinterrande der subapicalen Schrägbinde gegen die Mitte des Hinterrandes ziehende dunkle Strieme ist weniger scharf ausgeprägt, das Feld zwischen ihr und der sie einwärts begleitenden dunklen Linie breiter und lichter weiss ausgefüllt; auf der Hinterflügelunterseite herrscht das Grau erheblich vor und es zieht eine breite braune Bogenbinde auswärts von dem weissen Fleck zwischen C und SC und einwärts von einer deutlicheren Bogenreihe dunkelgekernter lichter rundlicher Flecke, gemach sich verschmälernd zum Analrande, wo sie nahe dem Analwinkel mündet.

Körperlänge bis 22, Vorderflügellänge bis 32, Spannweite bis 58,5 mill.

Von diesen drei ♀♀ wurde das mit weisser Subapicalbinde der Vorderflügel am 21. August, die beiden mit gelber Binde am 24. August 1891 auf der Ituri-Fähre erbeutet.

Euryphene iturina ist der *Euryphene elpinice* Hew. von Old Calaber, deren ♀ in Hewitson's Ill. Ex. Butt. IV, 1870, *Euryphene* tab. 8, fig. 34, 35, deren ♂ in Grose Smith-Kirby's Rhop. Ex. I, 1889, *Euryphene* tab. 1, fig. 5, abgebildet wurde, am meisten und recht ähnlich, jedoch fehlen der *Euryphene elpinice* die dunklen Zeichnungen der Flügelscheibe bei ♂ und ♀ und die gegen die Mitte des Hinterrandes gerichtete, vom Hinterende der lichten Subapicalbinde auf der Vorderflügelunterseite beim ♀ ausgehende dunkle Strieme ganz.

5. *Diestogyna mollicella* nov. spec.

Flügeloberseite beim ♂ und ♀ fast ganz wie bei *Diestogyna lysandra* (Stoll), nur ist die Grundfärbung mehr gelbbraun statt braungelb.

Flügelunterseite beim ♂ und ♀ in der Grundfärbung und der Anlage der Zeichnungen ganz mit *Diestogyna lysandra* (Stoll) übereinstimmend, in der Ausführung jedoch erheblich verschieden. Zunächst zeigt sich der Nierenfleck

in der Zellenmitte des Vorderflügels nicht schwarzbraun, sondern von der Grundfarbe ausgefüllt, und der Ringfleck in der Zelle der Hinterflügel augenblau ausgefüllt; die dunkelbraune, schwach bogige, im Vorderflügel auf den Aussenwinkel, im Hinterflügel auf den Analwinkel gerichtete Linie jenseits des Zellendes ist weniger tief, nicht schwarzbraun, wie bei *lysandra*, und weder im Vorder- noch im Hinterflügel zum Vorderrande hin einwärts fleckenartig ausgeflossen erweitert; in Folge dessen diese Zeichnungen überhaupt nicht so grell sich von der Grundfärbung abheben und weicher abgetönt sind; nach dem Aussenrande hin wird ferner die Grundfarbe nicht dunkler, wie das recht auffällig beim ♂ der *lysandra* im Vorderflügel der Fall ist; endlich sind die lichten Stellen der Flügelfläche, besonders am Vorderrande der Vorderflügel und auswärts von der jenseits der Zelle auf beiden Flügeln befindlichen verschieden gerichteten braunen Linie beim ♂ nicht licht weiss, wie bei *lysandra*, sondern blauweiss..

Körperlänge 16—18, Vorderflügellänge beim ♂ 25, beim ♀ 26,5, Spannweite beim ♂ 47, beim ♀ 50 mill.

Das Museum für Naturkunde bewahrt 1 ♂ und 2 ♀♀ dieser schönen *Diestogyna* aus der Umgegend von Mukenge (6° südl. Br., 20—26° östl. L. v. Greenw.), welche es dem verstorbenen Forschungsreisenden Dr. Paul Pogge verdankt.

6. *Diestogyna saphirina* nov. spec.

♂: Flügeloberseite kaffeebraun mit saphirblauem Schiller; die Fläche durchziehen sehr undeutliche, stellenweise fleckenartig aufgelöste lichter begrenzte dunkle Querstriemen und der Vorderrand der Hinterflügel ist ziemlich ausgedehnt aufgehellt.

Flügelunterseite lichter braun; auf dem Vorderflügel stehen zwei die Zelle durchsetzende, noch lichtere Querstriemen und zwei durchlaufende lichtere Querlinien jenseits der Zelle; noch erkennt man zwei kleine weissliche Punktfleckchen auf den Zwischenaderfalten, je einen zwischen UR und M_1, M_1 und M_2 sowie ein weissliches Wischfleckchen in der Gabelwurzel von SC_4 mit SC_5; Hinterflügel mit einem lichten Ringfleck in der Zelle, einer bogigen breiten undeutlichen dunkelbraunen Querbinde am Zellende von C bis M_1 reichend und jenseits derselben mit einer Bogenreihe von 6 lichten Punktfleckchen auf den Zwischenaderfalten zwischen C und M_1 und noch zwei Punktfleckchen in derselben Flucht diesseits und jenseits der Zwischenaderfalte des Feldes zwischen M_1 und SM.

Leib obenauf kaffeebraun, bauchwärts lichter braun. Körperlänge 20, Vorderflügellänge 24, Spannweite 43 mill.

♀: Vorderflügeloberseite gelbbraun, in der Zelle olivgrün und in der Spitzenhälfte mit olivgrünen durchbrochenen Zwischenaderstrahlen; durch die Zelle ziehen vier bogige, gelbe, nierenförmige Flecke der Grundfarbe einschliessende Schrägstriemen und noch eine solche Schrägstrieme liegt jenseits der Zelle zwischen C und der Wurzel von M_3; jenseits von dieser zieht eine fast gerade, ziemlich gleich breit verlaufende Schrägbinde von lichtgelber Farbe von C in der Richtung auf den Hinterwinkel bis zu M_1; dieselbe erscheint durch die sie durchziehenden Adern in fünf nach dem Flügelhinterwinkel hin an Grösse stetig zunehmende Flecke aufgelöst, von denen die drei zwischen C und M_3 am Aussenrande sehr schwach ausgebuchtet sind; in gleicher Entfernung mit dem Fleck der gelben Schrägbinde zwischen M_2 und M_1 zieht quer durch den Flügel eine vorn und hinten gebogene und hinten den gelben Fleck zwischen M_2 und M_1 auswärts umziehende gelbliche Querlinie, welche vor diesem Fleck in je einen Zwischenaderfleck aufgelöst ist, und auswärts von dieser Linie liegt eine doppelt aber schwächer gebogene durchlaufende gelbliche Querlinie; noch zeigt sich eine undeutliche gelbe Querlinie zwischen M_2 und dem Hinterrande, just vor dem hinteren Innenwinkel des zwischen M_2 und M_3 gelegenen Flecks der gelben Schrägbinde und noch ein nicht scharf begrenzter gelblicher Fleck in der Gabel von M_1 mit M. Hinterflügeloberseite schwefelgelb, das Wurzelfeld ausgedehnt gelbbraun mit einem lang gezogenen queren dunklen Reifenfleck vor dem Zellende und nach aussen von diesem mit einem schmalen schwefelgelben Querfelde am Zellende selbst; auch der Vorderrand ist schmal, der Analrand breit gelbbraun, und einwärts von dem ziemlich breiten, von der Flügelspitze zum Analwinkel an Breite zunehmenden braunen Aussenrandssaume liegt eine Bogenreihe fast ineinanderfliessender querer schwärzlicher Zwischenaderflecke, welche noch weiter einwärts von einer Bogenreihe mehr verwaschener grösserer brauner Zwischenaderflecke begleitet wird, von denen der zwischen UR und OR der kleinste und ziemlich dreieckig ist.

Vorderflügelunterseite ziemlich einfarbig graubraun mit den lichteren Hauptflecken der Oberseite; nur dem Aussenrande genähert erkennt man dunklere quere Zwischenaderbögen, welche die lichte dem Aussenrande parallele Saumlinie auswärts begleiten. Hinterflügelunterseite graubraun,

durch die Mitte mit breiter bogiger, von SC bis SM reichender schwefelgelber Querbinde; das ausgedehnte graubraune Wurzelfeld auswärts zackenrandig und von zwei undeutlichen gelblichen Querlinien durchzogen; das breite graubraune Saumfeld wird von einer dasselbe in eine innere und äussere Hälfte theilenden schmalen lichteren Bogenbinde durchzogen und einwärts von dem Saumfelde liegen sieben wenig deutliche lichte Zwischenaderfleckchen zwischen SM und C auf den Zwischenaderfalten.

Leib obenauf braun, bauchwärts graubraun gefärbt.

Körperlänge 18, Vorderflügellänge 30, Spannweite 54 mill.

Ein einzelnes ♂ und ein einziges ♀ wurden durch Herrn Dr. Franz Stuhlmann am 24. August 1891 auf der Ituri-Fähre (W. Albert Njansa) erbeutet.

Ich habe lange gezweifelt, ob diese Art nicht die *Aterica felicia* Butler, von der nur das ♀ beschrieben ist, sein könnte und fühlte mich anfangs in der Annahme ihrer Identität durch die von Butler ausgesprochene Vermuthung, dass das ihm unbekannte Männchen blaue Färbung zeigen dürfte, bestärkt; die mit der Abbildung sich deckende Beschreibung Butler's zeigt aber im Einzelnen so viel Abweichendes, dass ich an die Möglichkeit ihrer Identität nicht mehr glaube und sie für eine allerdings nahe Verwandte ansehe. *Diestogyna saphirina* ♀ unterscheidet sich von *Diestogyna felicia* (Butler) ♀ oberseits (nur diese ist bei Butler, Lep. Exot. 1871, tab. 28, fig. 3 abgebildet) der Hauptsache nach durch eine viel lichtere Grundfarbe beider Flügelpaare, eine vollständig gerade verlaufende lichtgelbe subapicale Schrägbinde, deren Flecke nie und nimmer als mondförmig bezeichnet werden können, im Vorderflügel und einen nicht scharf begrenzten Aussenrand des graubraunen Wurzelfeldes der Hinterflügel.

Acraeïden.

7. *Acraea octobalia* nov. spec.

Vorderflügeloberseite dunkelbraun mit vier ziemlich grossen ringsum in Goldocher übergehenden gelben Flecken: einem grossen jenseits der Mitte des Vorderrandes bis UR reichenden, nach auswärts von diesem und ihn fast noch berührend einem etwas kleineren zwischen UR und M_3, einem die Gabelwurzel von M und M_1 frei lassenden, aber etwas die Wurzel der Gabel von M_2 mit M_3 überziehenden Fleck zwischen M und M_1 und noch einem etwas kleineren nahe dem

Hinterwinkel zwischen M_1 und SM. Hinterflügeloberseite wurzelwärts in bescheidener Ausdehnung dunkelbraun, ohne scharfe äussere Begrenzung, sonst licht ochergelb mit zwei isolierten, verwaschen rundlichen braunen Fleckchen wurzelwärts zwischen M und SM, IA und dem Analrande und mit ausserordentlich breitem dunkel braunem Aussenrandssaume, in dessen welligen Innenrand die gelbe Farbe der Flächenscheibe überall strahlig, und zwar zwischen UR und M_3 am tiefsten eindringt.

Vorderflügelunterseite wie die Oberseite gezeichnet, nur von viel lichterer Grundfärbung und nur einwärts von dem gelben Fleck nahe dem Hinterwinkel dunkelbraun, mit dunkel abstechender Aderung und dunkeln Zwischenaderfalten des Aussenrandsfeldes. Hinterflügelunterseite lichter von Grundfärbung als die Oberseite; das dunkle Wurzelfeld der Oberseite zeigt sich hier in einzelne schwarze Flecke aufgelöst: einen grösseren schwarzen Fleck an der äussersten Flügelwurzel und diesen aussen umstellend vier rundliche Flecke in ziemlich gleichen Abständen von einander, von denen einer auswärts an PC, einer in der Mittelzelle, einer zwischen M und SM und einer zwischen IA und dem Analrande liegt; auf dem breiten hellbraunen Aussenrandssaume heben die Adern und Zwischenaderfalten sich als dunkle Längslinien ab.

Kopf, Fühler, Brust und Beine schwarz, Brustseiten und die äusserste Wurzel der Flügel weiss fleckig. Taster gelb, nur das Endglied schwarz behaart. Hinterleibsrücken schwarz mit gelben Seitenflecken; Bauch gelb mit schwarzem Hinterrande der Ringe.

Im Vorderflügel SC_1 eine Strecke vor dem Zellende abgezweigt.

Körperlänge 20, Vorderflügellänge 31,5, Spannweite 55,5 mill.

Ein einziges männliches Exemplar von Mpwapwa wurde im Juni 1890 durch Herrn Dr. Franz Stuhlmann erbeutet.

Vorliegendes Stück ist vielleicht auch nur eine der zahlreichen Formen der *Acraea proteina* Oberth., jedoch lässt es auf der Hinterflügelunterseite den schwarzen Fleck wurzelwärts zwischen C und SC vermissen.

8. *Acraea asboloplintha* nov. spec.

Vorderflügeloberseite matt, fast gleichfarbig russbraun (fuliginosus), nur an der Wurzel in geringer Ausdehnung schwarz und am Hinterrande hinter SM auf der Mitte mehr

oder minder ausgedehnt scharlach-ziegelroth (ein Gemisch von miniatus und latericius); die Fläche ist mit acht recht wenig auffallenden, rundlichen, nicht scharf gerandeten schwarzen Flecken bezeichnet, von denen zwei am Zellende, vier in einer gegen die Mitte des Aussenrandes gerichteten Schrägreihe jenseits der Zelle, je einer zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, endlich zwei in einer mit jenen einen innen offenen Winkel bildenden und gegen den Hinterrand gerichteten Schrägreihe zwischen M_2 und M_1, M_1 und SM gelegen sind. Hinterflügeloberseite matt scharlach-ziegelroth mit äusserst schmalem, blau-schwarzem Aussenrandssaume und schwarzen Fransen desselben, einem ausgedehnten, auswärts unregelmässig gerandeten und hier bis zu einem rundlichen schwarzen Fleck auf der Zellenmitte sowie weiter hinten bis zu einem ähnlichen Fleck der Mitte des Feldes zwischen M und SM reichenden, ziemlich lang scharlach-ziegelroth behaarten, blauschwarzen Wurzelfelde, nebst sechs isolierten rundlichen schwarzen Flecken auf der Flächenmitte, je einem zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1, von denen der zwischen M_3 und M_2 am weitesten saumwärts gerückt steht.

Vorderflügelunterseite etwas speckig glänzend, mit der durchschlagenden Färbung der matten Oberseite und am Vorder- und Aussenrande mit ausgedehnter dottergelber Beschuppung, nebstdem mit den rundlichen, hier deutlicher markierten schwarzen Fleckchen der Oberseite, zu denen noch ein rundlicher schwarzer Fleck wurzelwärts am Vorderrande sowie noch zwei winzige schwarze Punktfleckchen weiter ab von der Wurzel hinzukommen, deren einer in der Zellenmitte, deren anderer hinter ihm zwischen M und SM steht. Hinterflügelunterseite matt weisslichgelb, nur der äusserste Aussenrandssaum blauschwarz mit schwarzen Fransen; parallel dem Aussenrande und diesem ziemlich nahe gerückt verläuft eine breite, überall ziemlich gleich breite, den Vorderrand mit dem Analwinkel verbindende dottergelbe Bogenbinde; ganz wurzelwärts ist nur die Mitte schwarz, der Rest schmal rosaroth und das Rosaroth des Wurzelfeldes setzt sich längs dem Analrande bis zum Analwinkel fort; noch weist das Wurzelfeld etliche rundliche tiefschwarze Flecke auf: vier in dem rosarothen schmalen Saume des Analrandes, davon je zwei zwischen SM und IA, IA und dem Analrande hintereinander, drei hart am Aussenrande des rosarothen Wurzelflecks, davon einer auswärts an PC, einer zwischen M und SM und ein Punktfleck in der

Zelle, ferner drei dem rosarothen Wurzelfleck sehr nahe gelegene, ihn jedoch nicht mehr tangierende schwarze Flecke: je einer zwischen C und SC, M_1 und SM und einer in der Zelle, endlich wiederholen sich hier auf der Mitte einwärts von der breiten, dem Aussenrande genäherten dottergelben Bogenbinde noch die sechs beschriebenen isolierten rundlichen schwarzen Flecke der Hinterflügeloberseite.

Kopf und Brust schwarz behaart, Brustseiten nebst den äussersten Flügelwurzeln weiss fleckig; Fühler blauschwarz; Beine schwarz, nur die beiden Vorderbeine gelb beschuppt, Taster dottergelb, nur das Endglied schwarz behaart. Hinterleib am Grunde schwärzlich, sonst gelb, mit nach hinten verschmälert zugespitzter, auf jedem Ringe jederseits mit einem rundlichen gelben Fleckchen gezeichneter schwarzer Rückenstrieme.

SC_1 im Vorderflügel eine Strecke vor dem Zellende abgezweigt.

Körperlänge 21, Vorderflügellänge 30—31, Spannweite 55—57 mill.

Zwei übereinstimmende Exemplare dieser höchst wunderbaren *Acraea*-Art wurden durch Herrn Dr. Franz Stuhlmann am West Albert Njansa (bei Badjua, West-Lendú, am 2. October 1891) gefangen.

Mir ist überhaupt keine *Acraea*-Art bekannt geworden, mit welcher die vorliegende sich passend vergleichen liesse, so durchaus eigenartig ist ihre Zeichnung und Färbung.

Danaïdiden.

Melinda Moore *(Elsa* Honr.).

9. *Melinda mercedonia* nov. spec.

♂: Vorderflügeloberseite kaffebraun, hinter M diesseits der Mitte mehr gelbbraun; Hinterflügeloberseite nebst der Unterseite beider Flügelpaare heller braun.

Den Vorderflügel schmücken neun grössere transparente Scheibenflecke und eine Saumreihe von gleichfalls neun Punktfleckchen längs dem Aussenrande, welche sämmtlich von rein weisser Farbe sind. Die neun grösseren Flecke gruppieren sich zu drei vom Vorderrande nach dem Aussenrande gerichteten, fast einander parallelen Schrägreihen; die diesseits der Mitte des Vorderrandes beginnende und auf den Hinterwinkel gerichtete Innenreihe ist die längste und besteht aus drei Flecken: einem schmalen, etwas winkeligen,

in der Zelle, einem grösseren länglichrunden zwischen M_2 und M_1, welcher nicht die ganze Breite des von diesen Adern eingeschlossenen Längsfeldes einnimmt und einem kleinen rundlichen Fleck näher dem Hinterwinkel zwischen M_1 und SM; die Mittelreihe weist vier minder grosse Flecke auf: je einen zwischen den Adern SC_1 und SC_2, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2; die Aussenreihe setzt sich aus nur zwei Flecken: einem zwischen SC und OR, inmitten der Wurzeln von SC_3 und SC_4 gelegenen und einem zwischen OR und UR befindlichen zusammen. Von den neun ziemlich winzigen Fleckchen der Saumreihe, von denen je einer zwischen SM und M_1, M_3 und UR, UR und OR, OR und SC_3, SC_5 und SC_4 steht, je zwei zwischen M_1 und M_2, M_2 und M_3 liegen, sind drei etwas grösser als die übrigen ziemlich gleich grossen der Saumreihe und zwar stets die zwei der Flügelspitze zunächst befindlichen am vorderen Ende der Reihe zwischen OR und SC_5 und der hintere der beiden von M_3 und M_2 eingeschlossenen Fleckchen. Auf der in der Zeichnung sonst mit der Oberseite übereinstimmenden lichter braunen Vorderflügelunterseite kommt zu diesen Flecken noch ein winziges weissliches Fleckchen zwischen M_3 und UR hinzu; es liegt hinter dem grösseren Mittelfleck des von den Adern UR und OR begrenzten Längsfeldes; endlich zeigt sich mehr oder weniger deutlich noch ein weisser Wischfleck zwischen M_2 und M_3 just in der Gabelwurzel von M_2 mit M_3. Alle weissen Flecke der Vorderflügelunterseite sind von einer auswärts nicht scharf begrenzten schwarzen Zone umflossen.

Auf dem lichter braunen Hinterflügel ist das Wurzelfeld mit fünf gelblichweissen Flecken geziert: einem viereckigen, kurzen, am Vorderrande zwischen C und SC, welcher die Wurzel des von diesen Adern eingeschlossenen Feldes ausgedehnt frei lässt, einem grossen, auswärts wellenrandigen, in der Zelle, welcher zwar die ganze Zellenbreite ausfüllt, aber wurzelwärts einen kleineren und an der Spitze etwa ein Drittel der Zelle frei lässt, einem mit dem Zellenfleck gleich langen, aussen einfach ausgebuchteten, zwischen M und SM, und noch zwei ungleich langen Strahlenflecken, beide längs IA verlaufend, der eine, länger ausgezogene zwischen SM und IA, der andere, nur etwa halb so lange, zwischen IA und dem Analrande. Näher dem Aussenrande liegt eine vordere Bogenreihe von fünf rundlichen gelblichweissen Flecken, je einem zwischen C und SC, SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2 und

an diese Bogenreihe grösserer Flecke schliesst sich unmittelbar eine vom Aussenrande etwas weiter abgerückte, auf den Analrand gerichtete fast gerade hintere Reihe von fünf kleineren Flecken an, von denen je zwei zwischen M_2 und M_1, SM und IA gelegen sind und ein einzelner zwischen M_1 und SM sich befindet. Auswärts von diesen beiden Fleckenreihen, deren hintere auch als eine Fortsetzung der vorderen angesehen werden kann, verläuft, dem Aussenrande genähert, noch eine Bogenreihe von winzigen Fleckchen, deren je zwei auf die Längsfelder zwischen M_2 und M_1, M_1 und SM, SM und IA hintereinander liegend vertheilt sind; diese Reihe bricht oberseits an M_2 ab oder setzt sich auch oben wie stets unterseits bis zum Vorderrande hin fort, indem alsdann zwischem M_2 und M_3, M_3 und UR, UR und OR, OR und SC noch je zwei winzige Fleckchen sich befinden; und endlich zeigt sich auf der hellbraunen Hinterflügelunterseite noch ein kleines, oberseits fehlendes lichtes Fleckchen zwischen M_3 und M_2 an M_2, etwas mehr einwärts gerückt als der vor ihm gelegene grössere Fleck desselben Feldes an M_3 und der hinter ihm befindliche an M_2 im Felde zwischen M_2 und M_1. — Auswärts von der Zellenschlussader befinden sich zwei grössere oder kleinere gelblichweisse Flecke, je einer zwischen OR und UR, UR und M_3 und weiter nach auswärts gerückt als diese noch je ein solcher Fleck zwischen UR und M_3, M_3 und M_2, welche aber sämmtlich auch völlig verschwinden können.

Im Uebrigen hat *Melinda mercedonia* ♂ sehr viel Aehnlichkeit mit *Melinda morgeni* (Honr.), einer Art, von welcher auch nur das ♂ beschrieben ist.

Körperlänge 28, Vorderflügellänge 47, Spannweite 85 mill.

Mir lagen für die Beschreibung drei im Wesentlichen übereinstimmende Exemplare vor, welche von Herrn Dr. Franz Stuhlmann in Deutsch-Ostafrika erbeutet wurden; sie stammen vom See Kirima (26. Mai 1891), von Karewia, Ukondja (13. Juni 1891) und von Mtarika (22. Juni 1891).

Die drei nunmehr bekannten *Melinda*-Arten Afrika's lassen sich, soweit eine Fixierung der specifischen Merkmale nach den mir allein vorliegenden Männchen möglich ist, leicht und sicher nach folgendem Schlüssel bestimmen:

1 (2) Vorderflügel auf der ganzen Wurzelhälfte beiderseits dottergelb, nur die Spitzenhälfte kaffeebraun, weiss gefleckt. In dem Längsfelde zwischen den Adern M_1 und M_2 liegen im Vorderflügel auswärts von dem grossen fast die ganze Breite des Feldes einnehmenden gelblichweissen Wurzelfleck noch vier rundliche, die Winkel eines Vierecks

bezeichnende Flecke. Im Hinterflügel ist der gelblichweisse Wurzelfleck zwischen SM und IA sehr lang gezogen, am Hinterende lang gegabelt und dadurch längs SM und IA strahlig ausgezogen; der sehr grosse gelblichweisse Fleck der Zelle füllt beinahe die ganze Zelle aus und hat auswärts im Raume zwischen OR und UR, UR und M_3 noch zwei grosse gelblichweisse Gegenflecke; der gelblichweisse Fleck am Vorderrande zwischen C und SC ist viel länger als breit und reicht bis zur Gabel von C mit SC; die beiden Saumreihen gelblichweisser Fleckchen laufen unterseits und oberseits von der Spitze bis zum Analwinkel durch (von den Nguru-Bergen Ostafrika's). . . . *formosa* (Godm.)

2 (1) Vorderflügel oberseits kaffeebraun, unterseits lichter, gelbbraun, fast einfarbig weiss oder gelblichweiss gefleckt. In dem Felde zwischen M_1 und M_2 liegen im Vorderflügel auswärts von dem wohl grossen, aber nie die ganze Breite des von diesen Adern eingeschlossenen Feldes einnehmenden lichten Wurzelfleck nur ganz saumwärts zwei sehr kleine lichte Fleckchen. Im Hinterflügel ist der lichte Wurzelfleck im Felde zwischen SM und IA am hinteren Ende nicht gegabelt und läuft daher einstrahlig längs IA, nicht aber auch längs SM; der grosse lichte Fleck der Zelle lässt einen kleinen Wurzeltheil und einen grösseren Spitzenraum der Zelle frei und weist in den Feldern zwischen OR und UR, UR und M_3 keinen oder je nur einen kleinen Gegenfleck auf; der lichte Fleck am Vorderrande zwischen C und SC ist kaum länger als breit und lässt so in dem von SC mit C gebildeten Felde einen grösseren Wurzeltheil frei; von den Saumreihen lichter Fleckchen fehlt die äussere ganz oder läuft wenigstens bisweilen oberseits nicht ganz bis zum Vorderrande hin durch.

3 (4) Der gelblichweisse Wurzelfleck des Hinterflügels zwischen SM und IA reicht weiter nach hinten als der zwischen IA und dem Analrande; unterseits zeigt der Hinterflügel zwei durchlaufende Saumreihen gelblichweisser Fleckchen, während der äussere derselben oberseits bisweilen nur bis zu M_3 reicht und dann erlischt; zwischen SC und C steht ein gelblichweisser Spitzenfleck (Bewohner Ostafrika's): *mercedonia* Karsch

4 (3) Der rein weisse Wurzelfleck des Hinterflügels zwischen SM und IA reicht nicht weiter nach hinten als der zwischen SM und dem Analrande; der Hinterflügel trägt beiderseits nur eine einzige Saumreihe von vier ziemlich grossen rundlichen weissen Flecken zwischen SC und M_3, welche den Fleckchen der inneren Saumreihe der zwei Reihen von *Melinda formosa* und *mercedonia* zu entsprechen scheinen; zwischen SC und C fehlt der lichte Spitzenfleck (Bewohner Westafrika's, speciell des Kameruner Hinterlandes): . . . . . *morgeni* (Honr.)

Von der auffallenden *Melinda formosa* (Godm.) brachten die Proc. Zool. Soc. of London, 1880, tab. 19, fig. 1 eine wohl gelungene Abbildung; von *Melinda morgeni* (Honr.) findet sich eine prachtvolle Darstellung des ♂ in der Berl. Ent. Zeitschr. XXXVI, 1891, tab. 15, fig. 5.

Satyriden.

10. *Mycalesis matuta* nov. spec.

♂: Flügeloberseite braun, im Vorderflügel auf der Mitte ohne scharfe Begrenzung ausgedehnt blauschwarz und jenseits

der Mitte mit einer am Vorderrande breit ansetzenden, nach hinten dem Aussenrande mehr genäherten und gemach verschmälerten, schwach nach innen offen bogigen, bis zur Längsfalte zwischen M_2 und M_1 reichenden gelben Halbbinde, an deren etwas welligem Aussenrande bei der Falte zwischen OR und UR ein schwärzlicher rundlicher Fleck (der durchschlagende vordere Augenfleck der Vorderflügelunterseite) undeutlich umrissen sichtbar wird.

Flügelunterseite mit weit über die Wurzelhälfte hinaus reichendem, in ganzer Ausdehnung gleichfarbig dunkelbraunem, im Vorderflügel mit an M_3 nach aussen winkelig gerundet stark vortretendem, im Hinterflügel mit fast geradem Aussenrande versehenem Wurzelfelde. In dem mässig breiten, hellgrauen Saumfelde liegt auf dem Vorderflügel zwischen M_1 und M_2 ein die ganze Breite des von diesen Adern eingeschlossenen Längsfeldes einnehmender schwarzer Augenfleck mit kleinem weissen Mittelkerne und breiter bräunlicher Ringzone; zwischen UR und OR befindet sich ein gleichgebildeter, aber kleiner Augenfleck und vor diesem steht ein winziges central weissgekerntes schwarzes Augenfleckchen zwischen OR und SC_5, sowie unmittelbar hinter ihm ein ungekerntes noch kleineres schwärzliches Punktfleckchen zwischen UR und M_3; einwärts von diesen Augenflecken verdunkelt eine durchlaufende, ziemlich breite, wellige, bräunliche Querstrieme die lichtere Grundfarbe und lässt von dieser nur eine grosse dreieckige fleckenartige Stelle in der Ecke zwischen dem Vorderrande und dem vorspringenden Winkel am Aussenrande des grossen dunkelbraunen Wurzelfeldes an M_3 übrig; auswärts von den Augenflecken begleiten zwei bräunliche Saumlinien, eine innere mehr zackig verlaufende und eine äussere wellige den Aussenrand; zwischen den beiden Hauptaugenflecken bleibt auch noch ein grösseres Mittelfeld der lichten Grundfärbung unverdunkelt. Auf dem Hinterflügel verlaufen in dem ziemlich eingeengten lichten Saumfelde drei bräunliche Querzüge in ähnlicher Weise wie im Vorderflügel, jedoch lässt der innerste derselben entsprechend dem geraden Verlaufe des Aussenrandes des dunkelbraunen Wurzelfeldes am Vorderrande keine lichte Stelle frei und es liegen auswärts von dieser Strieme sieben central weissgekernte, braun umringte schwarze Augenflecke: je einer zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1, zwei Augenflecke aber zwischen M_1 und SM gleich weit vom Aussenrande entfernt; von diesen sieben Augenflecken ist der

zwischen M_1 und M_2 befindliche erheblich grösser als die untereinander ziemlich gleich grossen übrigen sechs Augenflecke.

Leib, Fühler und Beine dunkelbraun.

Körperlänge 17,5, Vorderflügellänge fast 25, Spannweite 46,5 mill.

Der Vorderrand der Hinterflügeloberseite ist beim ♂ in geringer Ausdehnung bleiglänzend und trägt als besondere sexuelle Auszeichnung wurzelwärts vorn in der Zelle einen langen gelblichen Borstenpinsel.

In der Zeichnung der Vorderflügeloberseite steht *Mycalesis matuta* unter den Afrikanern isoliert, zeigt dagegen hierin einige Aehnlichkeit mit *Mycalesis maianeas* Hew. ♀ (Exot. Butt. III, *Mycalesis* tab. 5, fig. 27, 28) von Malacca und Sarawak; in der Zeichnung der Flügelunterseite erinnert die neue Art etwas an ihre Landsmännin *Mycalesis saga* Butl. (Cat. Sat. 1868, p. 130, tab. 3, fig. 1) von Sierra Leone.

Ein einziges wohl erhaltenes Exemplar dieser durch ihre Färbung auffallenden *Mycalesis*-Art erbeutete Herr Dr. Franz Stuhlmann am 8. Juni 1891 am westlichen Abhange des Runssóroro in 2000 m. Höhe im Gebüsche.

11. *Mycalesis baumanni* nov. spec.

Flügeloberseite graubraun; im Vorderflügel ist das Spitzenfeld aufgelichtet und es schlägt in demselben eine unregelmässige ochergelb beschuppte Stelle der Unterseite auf M_3 zwischen den beiden Augenflecken gelegen oberseits durch; noch erkennt man zwischen M_2 und M_1 etwas durchschlagend oberseits den entsprechenden hinteren Augenfleck der Unterseite; der Aussenrand beider Flügelpaare ist schmal dunkelbraun gesäumt und einwärts von dieser Randlinie verläuft eine im Vorderflügel fast gerade, im Hinterflügel wellige, braune innere Saumlinie dem Aussenrande parallel. Fransen graubraun, an den Mündungen der Zwischenaderfalten braun.

Flügelunterseite mit ausgedehntem, über die Mitte hinausreichendem, beim ♂ graubraunem und von einer grauen, aussen und innen braungerandeten Querlinie durchzogenem, beim ♀ gelbbraunem Wurzelfelde, dessen Aussenrand an M_3 einen sehr stark vortretenden, im Vorderflügel spitzig gerundeten, im Hinterflügel stumpfer gerundeten Winkel bildet; das breite Aussenrandsfeld ist beim ♂ mehr braungrau, beim ♀ mehr veilgrau, der Aussenrand fein dunkelbraun gesäumt; einwärts von dieser äusseren Saumlinie verläuft

noch eine wellige, dem Aussenrande parallele innere Saumlinie und eine breitere Strecke von dieser entfernt weiter einwärts noch eine der inneren Saumlinie nur hinten mehr genäherte, zackige braune Querlinie; das von dieser Zackenlinie und der äusseren Saumlinie des Aussenrandes eingeschlossene Feld ist beim ♂ mehr braun, beim ♀ mehr gelb ausgefüllt; zwischen der Zackenlinie und der äusseren Grenzlinie des dunklen Wurzelfeldes liegen im Vorderflügel zwei weissgekernte und schmal gelb umringte schwarze Augenflecke: ein sehr kleiner Fleck zwischen OR und UR auf der Zwischenaderfalte und ein die ganze Breite des Feldes einnehmender grosser Augenfleck zwischen M_2 und M_1; der Hinterflügel führt in dem entsprechenden Raume sieben rundliche Augenflecke in einer Bogenreihe, alle breit von einander getrennt, je einen zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1, und noch zwei zwischen M_1 und SM. Die beiden sehr kleinen Augenflecke zwischen OR und UR, UR und M_3 bestehen lediglich aus dem weissen Kerne und einer gelblichen Umrandung desselben, die fünf übrigen sind schwarz, weiss gekernt und von einem gelben Ringe eingerahmt; von diesen fünf ist der zwischen M_2 und M_1 der grösste; endlich liegt noch ein unvollständiger schwarzer Augenfleck zwischen SM und IA am Analrande. [1])

Beim ♂ trägt die Vorderflügeloberseite zwischen SM und dem Hinterrande auf der Mitte an SM eine länglichrunde Polsterschwiele und der Hinterrand der Vorderflügelunterseite nebst dem Costalrande der Hinterflügeloberseite sind breit glänzend bleigrau; auf der Hinterflügeloberseite führt das geschwärzte Costalfeld zwei Borstenpinsel: einen ochergelben näher der Wurzel und einen graubraunen Borstenpinsel näher der Mitte; im Uebrigen zeigt das Wurzelfeld bis zur Mitte hin ausgedehnt nur lange aufliegende braune Behaarung.

Leib obenauf braun, unterseits beim ♂ mehr graubraun, beim ♀ mehr gelbbraun; Fühler weisslich geringelt, oberseits braun, unterseits vorherrschend gelb mit brauner Keulenspitze.

Körperlänge 15—16, Vorderflügellänge 23,5, Spannweite 43—45 mill.

---

[1]) Aehnliches ist mir nur von *Mycalesis campa* bekannt; bei *Mycalesis ignobilis* Butl. und *Mycalesis nobilis* Aurv. tritt ein Augenfleck am Analrande in vollständiger Ausbildung auf.

Diese Art hat so überaus grosse Aehnlichkeit mit *Mycalesis campa* Karsch[1]) (Ins. Adeli, Berl. Ent. Zeitschr. XXXVIII, 1893, p. 206) von Bismarckburg im Togolande, dass ich beide für Localformen oder für Zeitformen einer Art halten würde, wenn nicht gleichzeitig und an derselben Stelle Exemplare von beiden gefangen wären. Ein ♂ und ein ♀ fand sich unter zahlreichen in den Monaten October und November bei Misahöhe in der Landschaft Agome im Togogebiete durch Herrn Ernst Baumann erbeuteten Exemplaren der *Mycalesis campa* und sie wurden am 1. November 1893 erjagt. Ich habe der Art den Namen ihres sehr eifrigen Entdeckers beigelegt, welcher von der deutschen Forschungsstation Misahöhe Vertreter fast aller von Adeli bekannten *Mycalesis*-Arten (ausser *safitza* Hew. und *leptoglena* Karsch) und überdies Vertreter einer Anzahl von Adeli noch nicht bekannter Arten dieser schwierigen Gattung (*M. phalantus* Staud., *madetes* Hew., *sandace* Hew., *auricruda* Butl.) dem Museum bereits eingesendet hat.

Mycalesis baumanni unterscheidet sich von *Mycalesis campa* durch etwas bedeutendere Grösse, durch gelbe Beschuppung des Mittelraumes zwischen den beiden Augenflecken der Vorderflügelunterseite, durch viel kleinere, breit getrennte Augenflecke der Hinterflügelunterseite und durch die von der inneren Saumlinie weiter abstehende dunkle Zackenlinie zwischen dieser und den Augenflecken beider Flügelpaare. Mit der grösseren *Mycalesis danckelmanni* Rogenh. von Ostafrika, mit der sie auf der Flügelunterseite grosse Aehnlichkeit zeigt, kann sie nicht verwechselt werden, da ihr die grossen selbständigen Augenflecke der Vorderflügeloberseite fehlen, welche der *Mycalesis danckelmanni* ein viel lebhafteres Aussehen verleihen.

12. *Mycalesis phaea* nov. spec.

Mycalesis justinella Fromholz, Berl. Ent. Zeitschr. XXXI, 1887, p. 91 (nec Butl.).

♂: Flügeloberseite graubraun, durch die Mitte mit sehr schwacher dunkelbrauner Querlinie; das so abgegrenzte Aussenrandsfeld auswärts von der dunklen Mittellinie, äusserst

---

[1]) *Mycalesis baumanni* gehört in eine Abtheilung mit *Mycalesis campa* und *Myc. vulgaris* Butl. (Cat. Sat. 1868, p. 130, nro. 13, tab. 3, fig. 2), von welcher *Myc. angulosa* Butl. (ibid. p. 130, nro. 14, tab. 3, fig. 8) wohl sicher das zugehörige ♂ darstellt.

schwach aufgelichtet, führt im Vorderflügel zwei weiss gekernte und von einem grauen Ringe umzogene schwarze Augenflecke: einen kleineren zwischen OR und UR und einen sehr grossen mit seinem grauen Ringe einwärts an die dunkle Mittellinie anstossenden zwischen M_2 und M_1, dessen schwarze Füllung vorn bis zur Zwischenaderfalte zwischen M_2 und M_3 und hinten bis zu der zwischen M_1 und SM sich ausdehnt. Der Hinterflügel führt im Aussenfelde eine Bogenreihe von drei deutlichen ebensolchen Augenflecken: zwei grösseren und ziemlich gleich grossen zwischen M_1 und M_2, M_2 und M_3 und einem kleineren zwischen M_3 und UR, sowie an den Enden dieses Bogens noch je einen winzigen Augenfleck angedeutet: einen vorderen zwischen UR und OR und einen hinteren zwischen M_1 und SM; auswärts von diesen Augenflecken laufen auf dem Vorderflügel zwei dunkelbraune Linien der dunkelbraunen Aussenrandlinie parallel; auf dem Hinterflügel sind die drei Hauptaugenflecke auswärts je von einer hellgrauen Bogenlinie begleitet, ist die Aussenrandlinie dunkelbraun, schmal grau gesäumt und dieser graue Saum noch von einer dem Aussenrande parallelen dunkelbraunen Linie getheilt.

Flügelunterseite grau; durch die Mitte jedes Flügelpaares zieht eine dunkelbraune fast gerade Querlinie zum Analwinkel der Hinterflügel, welche auswärts ein dicht braun gesprenkeltes und von einem braunen Querband getheiltes Wurzelfeld begrenzt; das auswärts von dieser Querlinie gelegene Aussenrandsfeld führt im Vorderflügel vier weiss gekernte schwarze Augenflecke: drei kleinere grau umringte und von einer gemeinsamen braunen Einfassungszone eingeschlossene zwischen SC_5 und M_3 und einen grossen grau umringten Augenfleck zwischen M_2 und M_1, welcher vorn oder vorn und hinten noch einen kleinen falschen Augenfleck aufnehmen kann und mit diesen gemeinsam von einer feinen braunen Zone eingeschlossen ist; einwärts von den drei kleineren vorderen Augenflecken lagert ein brauner Querschatten den Augenflecken dicht an und auswärts wird die ganze Augenfleckenquerreihe von einer aus Zwischenaderbögen bestehenden braunen Querbinde, die vor SM sich hinter den grossen hinteren Augenfleck zur Wurzel umbiegt begleitet; zwischen dieser Binde und der schwarzen Aussenrandlinie verläuft eine dem Aussenrande parallele schwarze Querlinie, im Hinterflügel führt das Aussenrandsfeld eine complete Bogenreihe von sieben wenig ungleichen, dicht gedrängten, weiss gekernten, grau umringten und einzeln

von einem braunen Aussenringe umschlossenen Augenflecken: je einen in den Feldern zwischen SC und M_1 und zwei zwischen M_1 und SM; einwärts von der Bogenreihe der Augenflecke liegt eine braune Schattenbinde und auswärts ist dieselbe von einer aus Zwischenaderbögen zusammengesetzten braunen Binde begleitet; zwischen dieser Binde und der schwarzen Aussenrandlinie liegt noch eine dem Aussenrande parallele braune Bogenlinie.

Leib oben braun, unten grau.

Körperlänge 15, Vorderflügellänge 23, Spannweite 41 mill.

Das Museum besitzt von dieser der *Mycalesis perspicua* Trimen nahe stehenden Art zwei in allem Wesentlichen übereinstimmende männliche Exemplare, eins vom Quango durch Herrn Dr. Richard Büttner und eins von Centralafrika („im Fundo, am Longe: 15. October 1880") durch Herrn Dr. Buchner.

13. *Mycalesis teratia* nov. spec.

♀: Flügeloberseite in der Wurzelhälfte gelbbraun, in der Aussenrandshälfte vorwiegend schwefelgelb. Auf dem Vorderflügel ist das Gelbbraun des Wurzeltheiles aussen durch eine fast gerade dunkelbraune Querlinie, welche hinten bis SM, vorne nicht ganz bis C reicht, abgegrenzt und diese auswärts von einer schwefelgelben Querbinde begleitet; das Aussenrandsfeld führt zwei weissgekernte und von einem hellgelben Ringe umflossene schwarze Augenflecke: einen kleineren vorderen zwischen OR und UR und einen grösseren hinteren zwischen M_2 und M_1, dessen schwarze Füllung vorn und hinten über die Grenzadern hinaus reicht, ist in der Umgebung des hinteren Augenflecks ohne scharfe Begrenzung schwefelgelb, der Aussenrand und Hinterrand dagegen schmäler, der Vorderrand und die Flügelspitze bis M_3 gelbbraun gefärbt; die Aussenrandlinie selbst ist dunkelbraun. Auf den Hinterflügeln bildet eine schwache, sehr leicht gebogene dunkle Querlinie die Fortsetzung derer des Vorderflügels, das Aussenrandsfeld ist aber weniger licht schwefelgelb als auf dem Vorderflügel, nur stark aufgehellt braungelb, auswärts von der dunklen Querlinie der Mitte nach vorn hin breit gebräunt, die Aussenrandslinie dunkelbraun und einwärts zunächst von einer feinen parallelen braunen Bogenlinie, alsdann von einer breiteren bindenartigen braunen Bogenlinie begleitet und zwischen dieser und der dunklen Mittellinie liegt eine Bogenreihe von vier breit getrennten kleinen weiss gekernten, gelb umringten

und einzeln von einem feinen braunen Ringe umschlossenen schwarzen Augenflecken, von denen aber nur die beiden zwischen M_1 und M_2, M_2 und M_3 deutlich, die beiden anderen zwischen M_3 und UR, UR und OR fast verloschen sind.

Flügelunterseite gelb (flavus), dicht braun sprenkelfleckig; durch die Mitte jedes Flügelpaares zieht vom Vorderrande des Vorderflügels bis zu SM des Hinterflügels eine dunkelbraune Querlinie, welche auswärts von einer rein gelben Querbinde begleitet wird; das durch diese Linie aussen abgeschlossene Wurzelfeld wird ziemlich auf der Mitte im Vorder- und Hinterflügel von einer braunen, einwärts gelben und hier sparsamer braun gesprenkelten Bogenbinde durchquert; das Aussenrandsfeld führt im Vorderflügel zwei, nicht scharf abgegrenzte, weiss gekernte graublaue Augenflecke: einen kleinen zwischen OR und UR und einen etwas grösseren zwischen M_2 und M_1, im Hinterflügel sieben kleine weissgekernte graublaue Augenflecke: je einen zwischen SC und OR, OR und UR, UR und M_3, M_3 und M_2, M_2 und M_1, von denen die beiden zwischen OR und UR, UR und M_3 fast ganz verloschen sind, und noch zwei kleine zwischen M_1 und SM; einwärts von der braunen Aussenrandslinie beider Flügel sind die braunen Sprenkelflecke zu einer wenig deutlichen bogenförmigen Linie verdichtet.

Leib oben gelbbraun, unten braungelb; Fühler oben braun, unten gelb.

Vorderflügellänge 23, Spannweite 42 mill.

Ein einziges, bis auf das fehlende Hinterleibsende gut erhaltenes weibliches Exemplar dieser auffallenden, an *leptoglena* Karsch erinnernden *Mycalesis*-Art liegt im Museum aus Centralafrika vor und wurde acht Tagereisen westlich von Lualaba am 24. Mai durch den verstorbenen Forschungsreisenden Dr. Paul Pogge gefangen.

Die wenigen mir aus Autopsie bekannt gewordenen *Mycalesis*-Arten mit einer Bogenreihe von Augenflecken auf der Hinterflügeloberseite lassen sich nach der folgenden Tabelle sicher auseinanderhalten:

1 (6) Vorderflügeloberseite ohne deutliche auswärts gelb begrenzte gerade dunkle Querlinie gleich jenseits der Mitte; auch die Umgebung des grossen weissgekernten licht umringten schwarzen hintern Augenflecks zwischen M_1 und M_2 nicht in unbestimmter Begrenzung schwefelgelb.

2 (5) Grundfärbung oben gelbbraun, unten gelb; die schwarzen Augenflecke oberseits mit safrangelbem Ringe. Auf der Hinterflügeloberseite sind die Augenflecke zwischen M_1 und UR auswärts nicht je von einem grauen Bogenfleck begleitet; auf der Unterseite des Vorderflügel stehen nur zwei selbständige Augenflecke.

3 (4) Auf der Vorderflügelunterseite ist die dunkle Mittelquerlinie auswärts von einer gelben bis SM reichenden, aussen nicht scharf begrenzten Querbinde begleitet: . . . . . *Myc. perspicua* Trimen
4 (3) Auf der Vorderflügelunterseite ist die dunkle Mittelquerbinde auswärts nicht von einer lichten Querbinde begleitet, grenzt vielmehr an den breiten gelben Ring des hinteren Augenflecks: *Myc. elisi* Karsch
5 (2) Grundfärbung oben graubraun, unten grau; die schwarzen Augenflecke der Oberseite von einem grauen Ringe umgeben. Auf der Hinterflügeloberseite sind die Augenflecke zwischen M_1 und UR auswärts von je einem grauen Bogenfleck begleitet; auf der Vorderflügelunterseite stehen vier selbständige Augenflecke: *Myc. phaea* Karsch
6 (1) Vorderflügeloberseite mit deutlicher dunkler Mittelquerlinie, welche bis SM reicht und auswärts von einer schwefelgelben nicht scharf begrenzten Querbinde begleitet wird; das Feld um den grossen hintern Augenfleck zwischen M_1 und M_2 ohne scharfe Umgrenzung schwefelgelb. — Die Augenflecke der Hinterflügel und die der Vorderflügelunterseite sind klein, breit getrennt, die der Unterseite beider Flügel bestehen aus einem weiss gekernten, ringsum nicht scharf begrenzten, graublauen Fleck: . . . . . *Myc teratia* Karsch

Mycalesis maevius Staud. ist nach meinem Dafürhalten nur eine mikrophthalme Form der *Mycalesis perspicua* Trimen und die *Mycalesis victorina* Westw. vermag ich nicht zu deuten.

14. *Mycalesis mesogena* nov. spec.

♂: Flügelschnitt wie bei *Mycalesis sandace* Hew.

Flügeloberseite dunkelbraun. Im Vorderflügel kein Augenfleck; SM gerade, mit sehr schwacher schmaler Verdickung auf der Mitte, zwischen SM und dem Hinterrande. Hinterflügel vorn bleigrau glänzend, mit zwei braunen Borstenpinseln nahe dem Vorderrande: einem wurzelwärts vorn in der Zelle und einem jenseits der Zelle zwischen SC und ODC, ferner einem kurzen braunen Borstenpinsel hinten in der Zelle nahe dem Winkel von M mit UDC und noch einem vierten langen, am Grunde braunen, am Ende gelben Borstenpinsel zwischen M und SM an M.

Flügelunterseite fast ganz wie bei *Mycalesis sandace* Hew., nur ist die quer durch die Flügel ziehende braune Zickzacklinie, welche dieselben in eine Wurzel- und eine Spitzenhälfte theilt, viel stärker und in ihrem ganzen Verlaufe gezackt und biegt im Hinterflügel mit etwas weiterer Entfernung von den hinteren Augenflecken zum Analrande ab; im Vorderflügel liegt noch ein Augenfleck zwischen M_1 und SM, was bei *Mycalesis sandace* Hew. gewöhnlich nicht der Fall ist.

Körperlänge 18, Vorderflügellänge 25,5, Spannweite 43 mill.

Der wesentlichste Unterschied des ♂ dieser Art von *Mycalesis sandace* Hew. liegt in dem Besitze eines Borstenpinsels zwischen M und SM der Hinterflügeloberseite; ein solcher ist auch der *Mycalesis technatis* Hew. eigenthümlich,

steht aber bei dieser dicht an SM, während er bei *mesogena* der Mediana nahe gerückt ist; auch fehlt der Hinterflügeloberseite der zwischen M_1 und M_2 wurzelwärts befindliche und etwas über UDC nach vorn reichende schwarze Sammetfleck, welcher der *Mycalesis sandace* Hew. (Aurivillius, Ent. Tidskr. XIV, 1893, p. 271) eigenthümlich ist.

Ob das Fehlen des Augenflecks zwischen OR und UR auf der Vorderflügeloberseite einen Charakter dieser Art darstellt, ist mir deshalb zweifelhaft geblieben, weil von gleichem Fundorte mit dem beschriebenen Exemplare noch ein zweites, der *Mycalesis sandace* Hew. sehr ähnliches männliches Exemplar im Museum vorliegt, bei welchem die Vorderflügeloberseite sogar zwei kleine, je mit grossem weissem Kerne versehene Augenflecke, je einen zwischen OR und UR, UR und M_3 aufweist, während auf der Vorderflügelunterseite fünf Augenflecke, je einer in den Feldern zwischen OR und SM auftreten, von denen nur der zwischen M_1 und M_2 etwas verloschen ist; leider ist bei diesem Stücke die Oberseite beider Hinterflügel auf der Mitte so vollständig ihrer Beschuppung beraubt, dass von Borstenpinseln nur noch die beiden am Vorderrande erhalten blieben, es jedoch den Anschein hat, als habe zwischen M und SM an M ein Borstenpinsel gesessen, sodass eine spezifische Gleichheit mit *Mycalesis mesogena*, ungeachtet der Augenflecke der Vorderflügeloberseite und der grösseren Zahl von Augenflecken der Vorderflügelunterseite, mir nicht ausgeschlossen scheint.

Beide Exemplare stammen aus Centralafrika (6° s. Br., 22—26° östl. L. von Greenw.) und wurden von dem verstorbenen Forschungsreisenden Dr. Paul Pogge heimgebracht.

Herr Professor Christ. Aurivillius hat (Ent. Tidskr. XIV, 1893, p. 271) meine Gattung *Dichothyris* für unannehmbar erklärt und ich kann nach sorgfältiger Prüfung seiner Argumente ihm nur beipflichten. Es giebt unter den *Mycalesis*-Arten eine Anzahl, welche so sehr einen Uebergang zwischen *Mycalesis* und *Dichothyris* bilden, dass man zweifelhaft bleibt, wohin sie zu stellen sind und im Folgenden gebe ich eine Zusammenstellung dieser und der echten *Dichothyris*-Arten in Tabellenform nach den ♂♂:

1 (4) Auf der Hinterflügelunterseite zwischen SM und IA am Analrande ein vollständiger grosser Augenfleck (*ignobilis*-Gruppe).[1])

[1]) Da *Mycalesis dubia* Aurv., von der nur das ♀ bekannt ist, gleichfalls einen bei *Mycalesis*-Arten seltenen Augenfleck zwischen IA und SM führt, so scheint sie mir in eine Gruppe mit *Mycalesis ignobilis* Butl. und *nobilis* Aurv. gehören zu können.

2 (3) Hinterflügeloberseite längs SM im Felde zwischen SM und M_1 mit einem Kamme schwarzer Borstenhaare; Hinterflügelunterseite zwischen M_2 und M_3 ohne Augenfleck . . . . . 1. *Myc. ignobilis* Butl.
3 (2) Hinterflügeloberseite auf SM mit einem grossen, matten, körnigen schwarzbraunen Fleck nahe dem Analwinkel. Hinterflügelunterseite auch zwischen M_2 und M_3 mit Augenfleck . 2. *Myc. nobilis* Aurv.
4 (1) Auf der Hinterflügelunterseite zwischen SM und IA kein Augenfleck.
5 (26) Im Hinterflügel ODC stets normal entwickelt und UR erheblich weiter auswärts als OR entspringend.
6 (13) Hinterflügelunterseite zwischen M_2 und M_3 ohne Augenfleck.[1])
7 (12) Hinterflügelaussenrand stark wellig, an der Mündung von M_1 mehr oder weniger stark stumpf gerundet ausgezogen und mit stumpf gerundet vortretendem Analwinkel. Flügeloberseite ohne selbständige Augenflecke. Hinterflügeloberseite mit wenigstens drei Borstenpinseln: zweien am Vorderrande und einem hinter und nächst der Mediana.[2])
8 (11) Vorderflügeloberseite mit getheilter, auf die Mitte des Aussenrandes gerichteter gelber Subapicalbinde. Hinterflügel an der Mündung von M_1 nicht schwanzartig vortretend. Hinterflügeloberseite in dem Felde zwischen M_1 und M_2 ohne Borstenpinsel.
9 (10) Hinterflügeloberseite am Zellende ohne Borstenpinsel: 3. *Myc. auricruda* Butl.[3])
10 (9) Hinterflügeloberseite auch nahe dem Zellende mit einem braunen Borstenpinsel . . . . . 4. *Myc. graphidhabra* Karsch
11 (8) Vorderflügeloberseite mit kaum angedeuteter ungetheilter, auf den hinteren Aussenwinkel gerichteter lichterer Subapicalbinde. Hinterflügelaussenrand an der Mündung von M_1 in einen stumpf gerundeten Lappen schwanzartig ausgezogen. Hinterflügeloberseite auch in dem Felde zwischen M_1 und M_2 ganz wurzelwärts mit einem Borstenpinsel . . . . . 5. *Myc. sambulos* Hew.[4])

---

[1]) Diese Eigenthümlichkeit finde ich wenigstens bei sämmtlichen mir vorliegenden Exemplaren der in diese Gruppe aufgenommenen Arten; doch ist sie mit Zweifel aufzunehmen, da das Vorhandensein oder Fehlen dieses Augenflecks für andere Arten sicher nicht charakteristisch ist, z. B. nicht für *Mycalesis evadne* (Cram.) (*eliasis* Hew.).

[2]) Für die mir in natura unbekannte *Mycalesis kenia* Rogenh. ist mir dieser Charakter zweifelhaft; Rogenhofer sagt vom ♂ dieser Art: „Hinterflügel . . . auf der Subcosta in seichter grubiger Vertiefung ein gelblicher, am Grunde schwarzer Haarpinsel, auf der Mediana eine kürzere hellbräunliche Haarflocke."

[3]) Butler beschrieb die Borstenpinsel seiner *Mycalesis auricruda* nicht; doch bezog ich auf diese dieselbe Art, welche ich später als solche von Aurivillius erhielt. — Trotz der durchaus nicht übereinstimmenden Abbildung seiner *Mycalesis mandanes* Hew. bei Hewitson (Ill. Ex. Butt. V, *Mycalesis*, 1873, tab. 9, fig. 61, 62) ist es doch höchst wahrscheinlich, dass dieselbe als Synonym zu *auricruda* Butl. gehört und nicht mit *graphidhabra* identisch ist, da Hewitson die 3 Borstenpinsel der *auricruda* abgebildet und beschrieben hat, *graphidhabra* aber deren 4 besitzt.

[4]) Das einzige mir vorliegende Exemplar einer *Mycalesis*, welche ich für *Myc. sambulos* Hew. halte, stammt von der Barombi-Station in Kamerun aus den herrlichen Sammlungen des Herrn Dr. Paul Preuss; obwohl es in der Form gut, in der Färbung durchaus

12 (7) Hinterflügelaussenrand gerundet, kaum wellig. Flügeloberseite mit selbständigen (nicht lediglich von der Unterseite durchschlagenden) weiss gekernten, gelbumringten schwarzen Augenflecken: im Vorderflügel zwei (ein kleiner zwischen OR und UR, ein grösserer zwischen M_1 und M_2), im Hinterflügel mit einem (zwischen M_1 und M_2). — Bei dem einzigen mir vorliegenden, von der Barombi-Station in Kamerun durch Dr. Paul Preuss erhaltenen, durch Herrn Professor Aurivillius auf Grund seines Studiums der Plötz'schen Typen bestimmten männlichen Exemplare steht nur ein einziger Augenfleck zwischen M_1 und SM auf der Hinterflügelunterseite (sonst bei fast allen afrikanischen *Mycalesis* deren zwei), sodass überhaupt nur fünf Augenflecke daselbst vorhanden sind . . . 6. *Myc. peitho* Plötz

13 (6) Auf der Hinterflügelunterseite auch zwischen M_2 und M_3 stets ein Augenfleck.

14 (15) Flügeloberseite vorherrschend gelblichweiss, im Vorderflügel mit breit braunem Vorder- und Aussenrande, im Hinterflügel mit ebensolchem Anal- und Aussenrande . . . . 7. *Myc. asochis* Hew.

15 (14) Flügeloberseite vorherrschend braun.

16 (21) Im Vorderflügel SM nahe der Mitte mit starker zum Hinterrande offener und hier mit einem braunen Borstenpinsel ausgefüllter Ausbiegung oder (wenn dieser Pinsel fehlt) auf der Hinterflügeloberseite zwischen SM und der Mediana wurzelwärts mit einem an SM (nicht jedoch an M) liegenden Borstenpinsel.

17 (20) Hinter der Ausbiegung von SM auf der Vorderflügeloberseite ein brauner Borstenpinsel. Grössere, unten auffallend gefärbte Arten.

18 (19) Auf der Vorderflügeloberseite in dem Felde zwischen M_1 und M_2 kein Borstenpinsel . . . . . 8. *Myc. xeneas* Hew.

19 (18) Auf der Vorderflügeloberseite in dem Felde zwischen M_1 und M_2 wurzelwärts ein kurzer breiter brauner Borstenpinsel: 9. *Myc. phalanthus* Staud.

20 (17) Hinter der Ausbiegung von SM auf der Vorderflügeloberseite kein Borstenpinsel, sondern ein matter warziger Polsterfleck. Auf der Hinterflügeloberseite zwischen SM und der Mediana wurzelwärts an SM ein langer brauner Borstenpinsel . . . . . 10. *Myc. technatis* Hew.

21 (16) Im Vorderflügel SM gerade. Hinterflügeloberseite zwischen SM und der Mediana wurzelwärts ohne Borstenpinsel oder, wenn ein solcher vorhanden, so liegt er näher der Mediana, nicht aber an SM.

22 (23) Vorderflügeloberseite auf SM jenseits der Mitte mit schwarzem, von einem breiten kurzen braunen Pinsel bedecktem Sammetfleck: 11. *Myc. madetes* Hew.

23 (22) Vorderflügeloberseite ohne schwarzen Sammetfleck auf SM jenseits der Flügelmitte.

---

nicht zu der Abbildung der Oberseite der *Mycalesis sambulos* Hew. bei Hewitson (Ill. Ex. Butt. V, *Mycalesis* and *Idiomorphus*, 1876, fig. 63) passt, zweifle ich doch nicht an ihrer Identität, da Hewitson's Beschreibung: „Anterior wing crossed near the apex by a scarcely seen lilac band" in Widerspruch mit seinem Bilde steht und die Abbildung der Unterseite bei Hewitson (l. c. fig. 64) in der Hauptsache übereinstimmt. Hewitson's vage Angabe „Posterior wing (♂) with tufts of hair" kann ich freilich mit Nichten als Beleg für die Richtigkeit meiner Deutung verwerthen.

24 (25) Hinterflügeloberseite im Felde zwischen M_1 und M_2 wurzelwärts mit schwarzem Sammetfleck, über den sich ein brauner Borstenpinsel vom Ende der Zelle her lagert; hinter dem Stamme der Mediana kein starker Borstenpinsel . . . . . 12. *Myc. sandace* Hew.[1])

25 (24) Hinterflügeloberseite im Felde zwischen M_1 und M_2 wurzelwärts ohne schwarzen Sammetfleck, dagegen im Felde zwischen M und SM gleich hinter dem Stamme der Mediana mit einem langen, in seiner Wurzelhälfte braunen, in seiner Endhälfte gelben Borstenpinsel:
13. *Myc. mesogena* Karsch

26 (5) Im Hinterflügel OR direct aus SC entspringend und zwar auswärts vom Ursprunge von MDC, sodass auch MDC direct aus SC entspringt und ODC vollkommen fehlt . . . . . 14. *Myc. evadne* (Cram.)

Die beiden vorstehenden Tabellen von *Mycalesis*-Arten sollen nicht etwa die Vorstellung erwecken, dass die in denselben behandelten Arten untereinander in einem engeren Verwandtschaftsverhältnisse ständen, sie wollen nichts weiter sein, als brauchbare Bestimmungstabellen für durch ein gemeinsames Merkmal mit einander verbundene Arten, nichts, als Versuche, die zum grössten Theil ausserordentlich mangelhaft beschriebenen und vielfach durchaus nicht kenntlich abgebildeten Thiere schneller und mit einiger Zuverlässigkeit auffinden zu können. Von den Arten der ersten Tabelle, Seite 235—236, deren vier Angehörige durch den Besitz einer Bogenreihe selbständiger Augenflecke der Hinterflügeloberseite übereinstimmen, sind sicher nur die drei ersten, *Mycalesis perspicua, elisi* und *phaea*, enger mit einander verwandt, während die vierte, *Mycalesis teratia*, aus einem anderen Stamme hervorgegangen sein dürfte und auf der Flügelunterseite auch grosse Aehnlichkeit mit *Mycalesis leptoglena* zeigt, die auf der Hinterflügeloberseite Augenflecke nicht aufweist. Herr Professor Christ. Aurivillius aus Stockholm, welcher zur Zeit die reichen Vorräthe afrikanischer Lepidopteren des Museums für Naturkunde wie im vergangenen Jahre durchmustert, machte mich auf die Eigenthümlichkeit aufmerksam, dass *Mycalesis perspicua*, *elisi* und *phaea* behaarte Augen besitzen, *Mycalesis teratia* dagegen nackte Augen hat, gleich den meisten afrikanischen *Mycalesis*-Arten und dass unter den vierzehn Arten der zweiten Tabelle, Seite 237—240, sich nur eine Art mit behaarten Augen befindet, *Mycalesis peitho*, welche sich vor den übrigen dreizehn durch Besitz eines selbständigen Augenflecks der Hinterflügeloberseite auszeichnet und dadurch sich den drei Arten der *perspicua*-Gruppe annähert.

Betrachtungen über die Verwandtschaft der überaus zahlreichen Arten der Gattung *Mycalesis* können erst dann von Belang sein, wenn die Arten selbst erst gründlich erforscht sein werden, nur sollte man sich bei diesem Forschungswege nicht, wie Moore es that, auf die *Mycalesis*-Arten eines engeren Faunengebietes beschränken.

---

[1]) Ein einzelnes männliches Exemplar vom Senegal durch Buquet im Berliner Museum mit auffallend kleinen Augenflecken unterscheidet sich von typischen *sandace*-Stücken sonst durch nichts als etwas geringere Grösse.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. August 1894. No. 16.

Entgegnung auf Herrn Prof. Mik's Artikel in Nr. X, Jahrg. 1894 dieser Zeitschrift.

Von Ernst Girschner in Torgau.

Besagter Artikel, welcher eine Kritik meines Aufsatzes über *Hilara sartor* in Nr. IV. Jahrg. 1894 dieser Zeitschrift enthält, scheint von Herrn Prof. J. Mik in grosser Eile geschrieben worden zu sein, denn er versichert uns mehr als einmal, dass er auf Dieses und Jenes „früher oder später noch einmal zurückkommen" wolle, „wenn ihm mehr Zeit zu Gebote stehen würde"! Hätte er aber lieber mit seiner Kritik so lange gewartet, bis er gründlicher auf den Gegenstand eingehen konnte, dann wäre er mir vielleicht nicht in wesentlichen Punkten die Beweise schuldig geblieben, dass meine Ansichten die irrigen sind.

Zunächst muss ich Herrn Prof. Mik erklären, dass ich — „trotzdem ich nicht beobachtet habe" — doch ein klein wenig Recht zu haben glaube, zur Lösung der vielumstrittenen Frage über das Wesen des eigenthümlichen „Schleierchens" der *Hilara sartor* beitragen zu helfen, nicht allein weil über die merkwürdige Erscheinung viele und sich widersprechende Ansichten selbst von Beobachtern (!) veröffentlicht worden sind, sondern auch weil ich selbst eine in gewisser Beziehung ähnliche Erscheinung an anderen *Hilara*-Arten entdeckt und zuerst beschrieben und erklärt habe, gleichzeitig aber auch damals zu weiteren Beobachtungen aufforderte (vergl. Entomol. Nachrichten 1889, 222!).

Auf pag. 152 des Mik'schen Artikels wird gesagt, dass ich mich mit allen Beobachtern in Widerspruch befände, wenn ich der Annahme, dass das Schleierchen mit den hinteren Beinen getragen werde, Zweifel gegenüberstellte, und sodann schreibt Herr Mik: „Warum das Schleierchen nicht mit den Beinen getragen werden soll, wenn es ein „auffallender Apparat" ist und „in gar keiner organischen Verbindung mit dem Körper steht", ist mir nicht recht

erklärlich." Hat denn Herr Professor Mik am Schluss meiner Arbeit gar nicht gelesen, dass ich das „Schleierchen" für ein dem Hinterleibe ansitzendes Absonderungsprodukt aus noch unbekannten Drüsen halte? Habe ich denn damit nicht gesagt, dass das Schleierchen mit dem Körper des Thieres organisch verbunden ist? Das ist ja nur **Ihre** Annahme, Herr Professor, dass wir es hier mit einem in keiner organischen Verbindung mit dem Körper stehenden Gebilde zu thun haben sollen! Diese Annahme zu widerlegen, ist aber der Zweck meines von Ihnen einer Kritik unterzogenen Aufsatzes! Ich habe gesagt (pag. 63): „es kommt mir sehr unwahrscheinlich vor, dass ein vollkommenes Insekt sich einen auffallenden Apparat, der (nämlich nach Herrn Mik's Annahme! Verf.) in gar keiner organischen Verbindung mit dem Körper steht, anfertigen und zwischen den Füssen mit sich herumtragen sollte, nur um mit demselben zu prunken oder um ihn als aëronautischen Apparat zu benutzen. Ein solcher Fall käme zum zweiten Male in der Insektenwelt wohl nicht wieder vor!" Herrn Mik's Frage, wie ich mir wohl das Tragen des Schleierchens denke u. s. w., beruht also wohl nur auf einem Missverständniss meiner Ausführungen. Fast will es scheinen, als ob Herr Mik der Hinfälligkeit des Schleierchens allzu grossen Werth beilege und behaupten wolle, dass das Gebilde nur deshalb mit den Füssen getragen werden müsse. Kann denn das Schleierchen bei einer Berührung nicht ebenso leicht abfallen, auch wenn es — wie ich annehme — dem Genitalapparate zugehört? Giebt es nicht Fliegen, welche beim Fange fast regelmässig einzelne Beine oder gar die Flügel *(Lipoptena)* verlieren?

Auf meine Aeusserung, dass es noch gänzlich an Beobachtungen darüber fehle, ob das Schleierchen nur in der Geschlechtsreife und während des eigenthümlichen Luftreigens erzeugt wird oder ob es auch am ruhenden Thiere zu bemerken sein wird, geht der Herr Kritiker leider gar nicht ein. Gerade hierüber aber müssen erst Beobachtungen angestellt werden und es ist nur zu wünschen, dass Herr Prof. Mik recht bald die nöthige Zeit finden möge, um uns ausführlich mit dem Ergebniss seiner bereits vorgenommenen Versuche bekannt machen zu können.

Von Herrn Th. Becker erfahren wir (Berliner Entomol. Zeitschrift XXXII. p. 8 u. 9), dass nach seinen Beobachtungen merkwürdigerweise auch dann dass Schleierchen nicht fehlte, wenn ein zusammensitzendes Pärchen, und

zwar das Weibchen auf dem Männchen (!), erbeutet wurde. Auch ich habe in Bezug auf die relative Lage der Geschlechter dieselbe Beobachtung an spinnenden Hilaren gemacht (Entom. Nachr. 1889, p. 222) und es ist diesen Angaben (seit dem Jahre 1888) auch bis jetzt noch nicht widersprochen worden. Wenn nun Herr Mik in seinem Artikel angiebt, dass nach seinen Beobachtungen bei Hilaren, Rhamphomyien etc. das Männchen auf dem Weibchen sitzt und dass man sich nur leicht täuschen könne, so könnte ja eine Täuschung insofern stattgefunden haben, als möglicherweise das unten sitzende Männchen der von Herrn Becker und mir beobachteten Pärchen kein lebendes, sondern ein von dem Weibchen erbeutetes war. Wir Dipterologen streiten uns eben noch über Dinge, die den Sammlern anderer Insektenordnungen längst bekannt sind. Ein besonderes Augenmerk wäre jedoch noch darauf zu richten, ob eine abweichende Lage beider Geschlechter während der Copulation vielleicht doch nur denjenigen *Hilara*-Arten eigenthümlich ist, deren Männchen die merkwürdigen Spinnorgane besitzen.[1])

Auf Seite 153 ist Herrn Prof. Mik nicht leicht erklärlich, wie ich einmal das Schleierchen mit Erweiterungen der männlichen Geschlechtsorgane anderer Empiden vergleichen und an anderer Stelle mit einer verhärteten Absonderung gewisser Drüsen (Duftorgane) in Zusammenhang bringen konnte. Diese Aeusserung beweist wieder, wie flüchtig Herr Mik meine Arbeit gelesen hat. Es geht doch klar und deutlich aus dem am Schlusse meiner Arbeit Gesagten hervor, dass ich nur dann in dem Gebilde eine Absonderung aus Duftorganen vermuthen würde, wenn sich herausstellte, das dasselbe nur während des eigenthümlichen Luftreigens erzeugt wird. Im andern Falle, also wenn das Schleierchen auch am ruhenden Thiere beobachtet werden sollte, würde ich es für ein in der Bildung begriffenes Organ des männlichen Genitalapparates halten und dann wäre es mit den membranartigen Bildungen an den

[1]) Für meine Annahme, dass die in Rede stehenden Erweiterungen der männlichen Genitalapparate den Zweck haben, das Weibchen festzuhalten, ist es natürlich ganz gleichgültig, welche Lage beide Geschlechter einnehmen. Dass auch die haubenartigen Erweiterungen bei *Pachymeria*, *Rhamphomyia*, *Brachystoma* etc. gleichzeitig aëronautische Apparate sind, wird wohl nicht bestritten werden.

Geschlechtsorganen anderer Empiden-Männchen zu vergleichen. Das sind doch Vermuthungen, deren jede ihre besondere Voraussetzung hat!

Ganz überrascht war ich aber, zu lesen, dass der Herr Professor sich erlaubt, den ganzen Inhalt meines Artikels in Frage zu stellen, weil ich *Brachystoma vesiculosa* mit dem blasenartigen Genitalanhang für das Männchen dieser Art erkläre. In dem Eifer, seine Kritik so schnell wie möglich der Oeffentlichkeit zu übergeben, hat Herr Mik wohl ganz übersehen, dass ich ausser *Brachystoma* noch andere Beispiele anführte, welche meine Ansichten unterstützen. Abgesehen davon, dass Herr Mik wohl ebenso gut wie ich die von mir angeführten Beispiele leicht hätte um noch andere vermehren können, musste er sich also doch sagen, dass meine Ausführungen gar nicht auf *Brachystoma* allein gegründet waren! Ich habe im Gegentheil an erster Stelle *Pachymeria* und *Rhamphomyia vesiculosa* angeführt! Wie kommt also Herr Prof. Mik zu dieser wunderlichen Logik? Was nun den Streit über das Geschlecht der *Brachystoma* mit der blasenartigen Erweiterung am Hinterleibe betrifft, so sind mit mir nicht nur „Meigen, Macquart und Zetterstedt", sondern auch der grosse italienische Dipterologe Rondani, welchen Herr Mik zu erwähnen vergass, der Ansicht, dass diese Form das Männchen ist. Herr Mik beschreibt uns zwar die Copulationsorgane so wie er sie „gleich nach dem Copulationsakte" an der von ihm für das Männchen gehaltenen Form beobachtet haben will und bemerkt schliesslich, dass sich eine solche Bildung doch bei keinem Empiden-Weibchen fände. Ich behaupte, dass eine so auffallende blasenartige Erweiterung, wie wir sie bei der in Rede stehenden *Brachystoma*-Form finden, noch viel weniger bei einem Empiden-Weibchen vorkommt und folge bis auf weitere genauere Untersuchungen den oben angeführten berühmten Autoren in der Annahme des Geschlechtes.

So sehr ich Herrn Professor J. Mik in Wien auch hochschätze als Dipterologen, muss ich ihm doch sagen, dass, wenn es ihn wieder einmal drängt, meine Ansichten zu corrigiren, er sich doch dazu die nöthige Zeit gönnen und es nicht nur so im Vorübergehen thun möge. Diese Rücksicht ist wohl jeder Kritiker dem ernsten Arbeiter gegenüber schuldig.

Torgau, im Juni 1894.

Vier neue westafrikanische Cicindeliden

beschrieben von Dr. med. Walther Horn in Berlin.

Cratohaerea aurosternalis.

Crat. Bruneti G. *affinis, differt magnitudine multo minore, statura angustiore, pro- et mesosterni lateribus cupreo-aureis, abdominis disco punctato-piloso; labio breviore, minus producto; toto interoculari frontis spatio aequaliter, longitudinaliter striato; thoracis lateribus rectis, basi vix strangulata, sulcis antico posticoque multo minus profundis, superficie planiore; elytris levius sculptis: tertia parte basali sparsim, non profunde punctata, secundae mediae sculptura multo leviore, punctis ad apicem fere evanescentibus.* 8 mm.

♀, ♂. Togo (Conradt).

Schon die ausserordentliche Kleinheit, die schmale Gestalt, die goldig gefärbten Seiten der Vorder- und Mittelbrust genügen, um die Art zu erkennen. Die Farbe ist grün, bald mehr bald weniger ins bläuliche spielend; die Trochanteren sind schwärzlich, das 2.—4. Fühlerglied, die Spitze der Schenkel, alle Schienen erzgrün, die Taster (mit Ausnahme des letzten Gliedes) blassgelb. Oberlippe mässig vorgezogen, schwach 3-zähnig. Die ganze Stirn zwischen den Augen ist dicht und parallel längsgestrichelt. Halsschild ziemlich schmal, nach hinten wenig verengt, Seiten völlig geradlinig, flach, gleichmässig fein gerunzelt skulptirt, die Mittellinie nur angedeutet. Die Flügeldecken sind an der Basis ziemlich weitläufig, mässig tief punktirt, nach der Spitze zu werden die Grübchen immer seichter und spärlicher, sodass sie auf der hinteren Hälfte nur eben zu sehen sind. Die Flügeldecken-Spitzen sind einzeln nicht abgerundet, der Nahtdorn tritt kaum hervor. Die Seiten der Brust und das ganze Abdomen spärlich punktirt-behaart.

Cratohaerea kolbei.

Crat. chrysopygae m. *similis, differt thorace paullo latiore, antice minus constricto, elytris brevioribus, latioribus, postice evidenter dilatatis, ad apicem declivibus, ante marginem posticum impressis; sculptura leviore: punctis minus profundis, minus dense collocatis.* $11^3/_4$—$12^1/_4$ mm.

♀, ♂. Togo (Conradt).

Diese Art ist ziemlich nahe mit *Cr. chrysopyga* verwandt: sie ist vor allem kürzer, plumper, gedrungener. Die Farbe der Oberseite ist grünlich-blau, während die Flügeldecken meiner *Cr. chrysopyga* fast rein blau sind. Das

Halsschild erscheint breiter, vorn weniger eingeschnürt. Die Flügeldecken breiter, nicht so lang gestreckt, nach der Spitze zu nicht allmählich abfallend, sondern ziemlich plötzlich; wobei sich vor dem Hinterrande je eine flache Impression bildet.

Die eigenthümlich glatte Facette am Supraorbital-Rand der Stirn ist bei beiden Arten gleichmässig entwickelt, während sie in dieser Weise bei den anderen Species der Gattung fehlt. *Cr. Bruneti* und *aurosternalis* haben ausser anderen auch eine metallisch gefärbte Oberlippe: letzterer Charakter variirt wohl kaum; davon abgesehen ergeben sich ja auch aus den Originalbeschreibungen noch weitere Unterschiede. Zum Schluss hebe ich noch einmal hervor, dass *Cr. chrysopyga* und dementsprechend auch die ihr verwandte *Cr. Kolbei* durch die gewaltig entwickelten, langen, schmalen Mandibeln in der Gattung *Cratohaerea* bis jetzt isolirt dastehen.

Cratohaerea Conradti.

Crat. cratohaeroidi m. *simillima, differt thoracis lateribus multo magis rotundatis, hoc postice abruptius angustato, latitudine maxima non ante medium sed fere in medio posita, linea longitudinali mediana deficiente; elytris longioribus, angustioribus, apicem versus minus dilatatis, postice minus gibbosis, minus declivibus, sculptura tota paullo profundiore et irregulariore; mediorum paenultimorumque abdominalium segmentorum disco punctato; tibiis fere totis flavis.* $12^1/_4$ mm.

1 ♀. Togo (Conradt).

Kopf, Halsschild und Flügeldecke bläulich, hier und da mit schwach grünlichem Schein; Oberlippe blassgelb, 5-zähnig; die 4 ersten Fühlerglieder, Schenkel und Tarsen erzgrün; Taster (mit Ausnahme der Endglieder) und Trochanteren gelblich; Schienen von letzterer Farbe, jedoch mit schwach grünlichem Glanz. Der ganze Unterkörper bläulich. Die Art steht ungefähr in der Mitte zwischen *Cr. Hennebergorum* und *cratohaeroides*. Die Unterschiede von letzterer sind oben angegeben. Die Kopfbildung ist identisch mit *Cr. Hennebergorum*, die Form des Halsschildes stimmt ebenfalls ziemlich genau überein, nur sind die Furchen auf der Oberseite weniger entwickelt, die Skulptur erscheint etwas gröber. Die Flügeldecken sind erheblich kürzer, die eingestochenen Punkte unregelmässiger; ziemlich häufig fliessen benachbarte zusammen, während dort fast alle völlig isolirt stehen. Nach hinten zu sind die Flügeldecken gewölbter,

kurz vor der Spitze fallen sie plötzlich ab, sodass dicht vor dem Hinterrande eine seichte Grube jederseits entsteht (bei *C. Hennebergorum* fehlt dies gänzlich). Die Scheibe des Abdomens ist weiterhin bei *C. Hennebergorum* glatt, unpunktirt, die ganzen Beine rot-kupfrig, die Ober- und Unterseite des Thieres grün, nur hier und da (bes. Seitentheile der Brust und Flügeldecke) bläulich.

Von *Cr. Bruneti* G. und *aurosternalis* unterscheidet sich die neue Art schon durch die blassgelbe Oberlippe etc.

Euryoda gibbosa.

Differt ab omnibus huius generis adhuc cognitis speciebus colore coeruleo-viridi, elytris immaculatis, gibbosis. Facies generis Cratohaereae. Corpore inferiore toto nudo, trochanteribus 4 anterioribus hirsutis. 13½ mm.

1 ♀. Togo (Conradt).

Kopf, Halsschild und Basaltheil der Flügeldecken smaragdgrün; der Rest der letzteren bläulich-grün resp. grünlich-blau, ebenso die Unterseite. Oberlippe schwarz mit schmalem weissen Mittelstrich. Gestalt ungefähr wie bei *Eur. festiva* Dej. Halsschild und Kopf ähneln der letzteren Art hinsichtlich der Form und Skulptur, nur sind die Runzeln des Kopfes etwas gröber. Die Flügeldecken sind ähnlich fein punktirt, etwas hinter der Mitte zeigen sie einen deutlichen Buckel, ähnlich wie bei einigen *Cratohaerea*-Arten und den Chilonychen. Fühler-Anfangsglieder und Tarsen schwärzlich, Schienen und Trochanteren dunkelbraun, Schenkel bläulich mit gelblicher Spitze, Taster schwach verdickt, strohgelb, mit dunklem Endglied. Aussenrand der Hinterhüften unbehaart.

Die Art ist nicht zur Gattung *Cratohaerea* zu stellen, obwohl sie auf den ersten Blick mit dieser die meiste Aehnlichkeit hat, wegen der unbehaarten Seiten des Unterkörpers. Sie ist keine *Chilonycha*, weil der Aussenrand der Hinterhüften unbehaart ist; aus demselben Grunde und ausserdem wegen der unbehaarten Epipleuren der Flügeldecken gehört sie nicht zum Genus *Prepusa*. Hinsichtlich der Gattungscharaktere der Odontochilen und Euryoden verweise ich auf eine spätere Arbeit in der „Deutschen Entomologischen Zeitschrift", ich möchte jedoch schon jetzt bemerken, dass in der Behaarung der Hinterhüften vielleicht ein wichtiger Unterschied zwischen diesen beiden Gruppen zu suchen ist.

Ichneumoniden-Studien.

Von Dr. Kriechbaumer in München.

Untersuchung Tischbein'scher Schlupfwespen-Typen.

Fortsetzung.

Ichneumon.

1. *I. seticornis* ♂. (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 248 No. 1.)

Tischbein giebt nicht an, dass der Kopf hinter den Augen etwas gerundet erweitert ist. Die Skulptur des Hinterstieles ist schwer zu erkennen, aber, soweit ich sie unterscheiden kann, nicht nadelrissig, wie sie Tischbein angenommen zu haben scheint, da er das Thier in die erste Abth. Wesmael's stellte. Da jedoch kein heller Scheitelfleck vorhanden ist, stellte er die Art in seiner Uebersicht in die Abth. 2 Hgr. (E. Z. 1873 p. 356 No. 50), wohin aber das Thier seinem ganzen Aussehen nach nicht passt. Auf mich macht dasselbe ganz den Eindruck eines *Eurylabus* und ich glaube, das der Hinterstiel flach genug ist, um es dahin stellen zu können. Ein bestimmtes Urtheil darüber muss aber wohl bis zur Entdeckung des dazu gehörigen ♀ aufgespart bleiben.[1]) Mocsáry führt in seinem Verzeichnisse der ungarischen Ichneumonen diese Art als ihm unbekannt auf.

2. *I. bicoloripes* ♂. (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 249 No. 2.)

Da kein heller Scheitelfleck vorhanden ist und auch die Rückengruben nicht quer eingedrückt sind, gehört das Thier wohl eher in die 2. Abth. Wesmael's. Hier scheint es mir auch der von Wesmael (Tent. p. 51) mit ? angeführten, nach meiner Ansicht wirklich dazu gehörigen Normalform des *I. computatorius* ♂ am nächsten zu kommen und sich nur durch das fast ganz gelbe Gesicht (nur von der Mitte des Stirnrandes ragt ein ganz kleines Strichelchen herab, während der Kopfschild einen grofsen schwarzen Fleck am Unterrande hat) und etwas stärkere Ausbreitung der gelben Farbe an den vorderen Schenkeln und den Schienen zu unterscheiden. Die ♂ von *computatorius*, *languidus* und

---

[1]) Tischbein führt in der E. Z. Bd. 35 (1874) p. 300 No. 397 einen *Eurylabus elongatus* Brischke auf, ohne anzugeben, wo selber beschrieben ist. Ich kann einen solchen nirgends finden.

PROPERTY OF
Z. P. MET

tuberculipes scheinen indess noch nicht sicher und bestimmt genug unterschieden (vgl. Thomson, Op. Ent. p. 1939, wo das ♂ des *computatorius* Wsm. als Synonym von *fuscatus* Gr. angeführt und ein zweifelhaftes ♀ dazu beschrieben ist).

3. *I. atrocoeruleus.* (E. Z. Bd. 29 [1868] p. 249 No. 3.)

Ist *I. pistorius* Gr. Wsm. Ich bin erstaunt, dass Tischbein dieses Thier nicht gekannt und hier als neu und zur ersten Abth. Wesmael's gehörig beschrieben, auch später noch in seinem Verzeichnisse als solches aufgeführt hat (l. c. Bd. 34. p. 356 No. 52), während er doch selbst den *pistorius* Gr. unter No. 45 anführt und dieser in 23 richtig bestimmten Ex. (16 ♀ 7 ♂) in seiner Sammlung vertreten ist.

4. *I. Mayri* ♀. (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 350 No. 14.)

Ein stark zerfressenes Ex., an welchem das linke Fühlhorn, das rechte Hinterbein ganz, am linken die Füsse fehlen. Ich habe bei Beschreibung meines *I. nigritarsis* (E. N. 1889 p. 202) schon bemerkt, dass derselbe gegenwärtiger Art am nächsten stehe, dass aber die Hinterfüsse bei dieser roth sind. Eine Vergleichung der beiden Thiere zeigt mir nun eine so genaue Uebereinstimmung derselben, dass ich an deren Identität kaum zweifeln kann. Was aber den angegebenen Unterschied betrifft, so kann ich mich der Vermuthung nicht entschlagen, dass Tischbein das Thier bereits in dem angegebenen beschädigten Zustande erhalten und die Farbe der fehlenden Hinterfüsse als mit der der vorderen übereinstimmend angenommen und nach dieser höchst wahrscheinlich irrigen Annahme beschrieben habe. Unter diesen Umständen muss ich meinen *I. nigritarsis* aufrecht erhalten und kann den *I. Mayri* Tbn. nur als zweifelhaftes Synonym beisetzen.

5. *I. falcatus* ♂. (E. Z. Bd. 34. [1873] p. 353 No. 25.)

Schrank beschrieb zuerst einen *I. periscelis* (F. B. No. 2105), welchen Gravenhorst mit ? zu *albosignatus* zieht. Eine davon bestimmt verschiedene Art dieses Namens beschrieb Wesmael (Tent. 32, 20) im weiblichen Geschlechte und zitirte dazu *I. pallifrons* Gr. ♀ (excl. ♂). In den Rem. p. 59 erklärt er denselben für eine Var. des *fuscipes*, was auch Holmgren angenommen hat. Zu diesem gehört auch gegenwärtiges *falcatus*-♂, das bezüglich des Schildchens zwischen der Normalform Wesmael's und der Var. 2 in der Mitte steht, bezüglich der Färbung der Beine aber genau mit

dem ♂ des *subguttatus* Gr. übereinstimmt, den Wesmael an gleicher Stelle ebenfalls für eine Var. des *fuscipes* erklärt. Bezüglich der Färbung des Gesichts stimmt es auch mit Gravenhorst's Diagnose des ♂ dieser Art, nicht aber mit der Beschreibung, indem es in dieser heisst „*macula faciei et clypei nigra*", wovon bei unserem ♂ nur mehr eine so geringe Spur vorhanden ist (im Gesicht in Form eines verblassten kurzen Strichelchens am Oberrande, auf dem Kopfschild als leicht getrübter Fleck unter der Mitte), dass Kopfschild und Gesicht fast als ganz weiss bezeichnet werden können. Wesmael's Bedenken gegen die Zugehörigkeit des *subguttatus* zu seiner Var. 3 wegen etwas geringerer Grösse sind gewiss unbegründet.

Ein zweites, erst später dazu gestecktes Ex. ist bestimmt dieselbe Art und Varietät; Gesicht und Kopfschild sind ganz weiss. Ein röthlicher Punkt jederseits an den Hinterecken des ersten Segmentes deutet den Uebergang zu *subguttatus* an. Das Schildchen ist ganz schwarz, diese beiden Ex. könnten als Var. *leucops* unterschieden werden.

Tischbein hat übrigens die Zugehörigkeit dieser Art zu *periscelis* selbst noch erkannt, denn auf der Etiquette des ersten Ex. lautet die Bezeichnung: „*periscelis* ♂ [1])
var. = *falcatus* T.
W."

6. *I. percussor* ♀. (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 274) (cf. 10).

Tischbein sagt wohl, wodurch sich diese Art von *lineator*, *ferreus*, und *bilineatus*, nicht aber, wodurch sie sich von *derasus* unterscheidet, und gerade der Unterschied von diesem ist es, der in Frage kommt. Das Ex. hat mit diesem die geringe Grösse, das rothe Flügelmal, die gegen das Ende stark erweiterten Fühler gemein. Von der Normalform des *derasus* wäre es auch leicht durch die rothen Schenkel und Schienen zu unterscheiden. Nun giebt aber einerseits Tischbein eine Var. des *percussor* mit schwarzen Knieen, Schienenspitzen u. Tarsen der Hinterbeine, andererseits Wesmael von seinem *derasus* eine solche mit „*femoribus tibiisque rufis nigromaculatis*" an, wodurch die Grenze beider Arten verwischt wird. Beide Autoren geben von ihren bezüglichen Arten an, dass die Hinterhüften keine Bürste haben, ich finde bei allen hieher gehörigen Individuen, dass eine solche vorhanden, aber viel kleiner und

[1]) Das „*falcatus* T." wurde erst später dazu geschrieben und gehört deshalb das „W." (Wesmael) zu „*periscelis* var.".

undeutlicher als bei *comitator* und nur am Ende der inneren Kante bei richtiger Beleuchtung wahrzunehmen ist und je nach letzterer bald heller bald dunkler erscheint. Ein ♀ aus v. Siebold's Sammlung und ein kleineres von mir um München gefangenes unterscheiden sich noch durch fast ganz schwarze Hinterfüsse, letztere sind aber auch bei der Tischbein'schen Type nicht ganz hellroth, sondern vom dritten Gliede an stark gebräunt. Ein ♂ mit denen meines kleinen ♀ ganz gleich gefärbten Beinen ist mir von Wesmael selbst noch als *derasus* var. bestimmt worden. Ich glaube also diesen *percussor* nur als eine Var. oder vielleicht sogar als die eigentliche Normalform des *derasus*-♀ annehmen zu dürfen.

Dass auch die Var. 1 dazu gehört, ist kein Zweifel; mein oben erwähntes kleines ♀ zeigt auch die Merkmale derselben, doch an den Knieen und Schienenspitzen in geringerer Ausdehnung.

I. explorator ♂. (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 274, No. 3, s. 12.)

7. *I. dubius* ♀. (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 275, No. 4.)

Das Ex. ist mit 10/8 auf kleinem gelben Zettelchen bezeichnet und ist offenbar die var. 1. Tischbein hat selbst noch die Zugehörigkeit desselben zu *periscelis* erkannt, denn der Name auf der Etiquette lautet: „*periscelis* ♀ var. = *dubius* T.[1]) W.“

8. *I. funebris* H. ♂. (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 275 No. 5.)

Unter diesem Namen stecken 3 Ex. in der Sammlung, von denen jedes einer anderen Art angehört.

Das erste (aus der Lombardei) ist 17 mm ($7^1/_2$ ‴) lang, gehört also zu den grössten schwarzen Arten der Gattung und ohne Zweifel zur ersten Abth. Wesmael's. Nach der Tabelle (l. c. p. 276—78) kommt man auf die 3 letzten Arten (*derasus* W., *funebris* H. und *eburnifrons* Tbn.), welche Tischbein nicht weiter unterschieden hat. Das Thier passt zu keiner der 3 Arten. Wenn es überhaupt zu einer mir bekannten Art gehört, so kann es wohl nur *lineator* Gr. var. 1 seyn. Die Spur weisser Linien an den Seiten des Schildchens dürfte dabei allerdings nicht in Betracht kommen,

[1]) Das „= *dubius* T.“ wurde wie bei No. 5 auch hier erst später dazu geschrieben und gehört deshalb das „W.“ zu „*periscelis* var.“.

ebensowenig dass die *areola* eine sehr unregelmässige *subtriangularis* ist, indem die rücklaufende Ader weit ausser der Mitte des Hinterrandes in selbe mündet. Gravenhorst hatte von dieser Varietät 3 ♂, ebenfalls aus Italien vor sich.

Das 2. Ex. (von Bozen, genauer Vigo 30/7) ist von dem ersten ganz verschieden: die weissen Augenränder setzen sich, durch die Fühlergruben unterbrochen und sehr verschmälert bis zum oberen Stirnrande fort; kein Scheitelfleck. Der Hinterrücken ist nicht gerundet, sondern der hintere Theil flach, ziemlich steil abschüssig, das hintere Mittelfeld zwar auch 3-theilig, aber die Seitentheile gross, nicht viel kürzer als der Mitteltheil (beim vorigen klein, schmal, wenigstens $^1/_3$ kürzer als letzterer). Das Flügelmal ist schmäler u. dunkler, fast schwarz. Der Hinterstiel hat in der Mitte ein Grübchen, was vielleicht zufällig ist aber die Skulptur undeutlich macht, die mir aber mehr auf die 6. Abth. Wesmael's hinzuweisen scheint. Hier passt es ganz zu *indagator* (= *monostagon* Gr.) var. 3 in Verbindung mit 2. (Wsm. J. M. p. 37.) Ich habe ein ganz damit übereinstimmendes Ex., das sogar auch das bei dieser Art überhaupt öfter vorkommende Grübchen des Hinterstieles hat, um Chur gefangen.

Das 3. Ex., mit „10/9" auf kleinem gelben Zettelchen bezeichnet, ist die wirkliche Type des Tischbein'schen *funebris*-♂ und kommt daher nur allein in Betracht. Es ist von den beiden ersteren schon durch die geringere Grösse ($11^1/_2$ mm. = 5 ‴) verschieden. Es hat die weissen Scheitelpunkte und einen nadelrissigen Hinterstiel, gehört also entschieden in die erste Abth. Wesmael's. Die weissen Flecke vor und unter den Flügeln fehlen.

Thomson zieht das ♀ und die Var. 1 des ♂ des *I. funebris* Hgr. als Synonyma zu *biannulatus* Gr., das typische ♂ steckt, wie er sagt, in mehreren Ex. als das des *derasus* in Holmgren's Sammlung. Holmgren zieht nach Wesmael's Vorgang (Tent. p. 30) den *I. biannulatus* Gr. als Var. zu *comitator* (Ichn. Suec. p. 32), was gewiss richtig ist und Thomson's Zusammenstellung als ganz unbegreiflich erscheinen lässt.

Ich habe *I. funebris* noch nie gefangen, wenn aber 2 ♀, welche ich von Frey-Gessner erhalten habe und von welchen das eine um Veirier bei Genf, das andere bei der Alpe Pouchet am Simplon gefangen wurde, zu dieser Art gehören, wie ich sicher glaube, so möchte ich auch gegen-

wärtiges ♂ als dazu gehörig ansehen. Ich wüsste selbes wenigstens nicht anders zu deuten.

I. funebris Hgr. ♀.

Dieses aus Steiermark stammende ♀ stimmt ganz mit den beiden eben erwähnten überein.

9. *I. guttatus* ♀. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 20 No. 1). = *opulentus* Tbg. s. E. N. 1892. p. 292.

10. *I. percussor* ♂. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 21 No. 2).

Die weissen Augenränder des Gesichts können nur in Vergleich zu denen der Stirne „breit" genannt werden, an und für sich, d. h. im Verhältniss zu ihrer Länge verdienen sie diese Bezeichnung nicht. Letztere sind von ersteren durch einen breiten Zwischenraum getrennt und nehmen nur den oberen Theil der Stirne ein, sind dabei ungemein schmal, sodass sie vielleicht manchmal ganz verschwinden könnten. Ein Scheitelfleck ist aber nicht vorhanden. Die Skulptur des Hinterstieles nennt Tischbein schwach nadelrissig, sie ist aber in Wirklichkeit fein lederartig und erst am Hinterrande stärker runzelig mit so schwachen Spuren von Nadelrissen, dass das Thier jedenfalls zunächst in der 6. Abth. Wesmael's gesucht werden muss. Hier kommt man wieder auf *I. monostagon* Gr., zu dem es auch zuverlässig gehört. Ich habe selbst 2 mit Ausnahme einer etwas gröberen Skulptur des Hinterstieles genau damit übeinstimmende ♂, also auch mit weissen Flecken des Kopfschildes und ohne weissen Punkt unter den Flügeln, um Goerz, ein solches nur durch einen weissen Punkt unter den Flügeln verschiedenes bei Aschau im bayr. Gebirge, 2 solche der Var. 2 Wsm. (Adn. p. 6) um Reutte in Tyrol und um Tegernsee, und eines, das gleichzeitig zu Var. 2 und 3 gehört, um Chur gefangen. Am meisten weicht das Tegernseer Ex. (var. *grandis* m.) ab. Es ist 17 mm. lang, der Kopfschild ist ganz schwarz, die weissen Augenränder des Gesichts sind sehr schmal und nach oben abgekürzt, die Stirne ganz schwarz, der weisse Punkt unter den Flügeln zu einem kurzen Strichelchen verlängert, ausserdem ein solcher vor den Flügeln, dagegen am Ende des Schildchens nur ein rundes Fleckchen an der rechten Ecke vorhanden. Das ganze Bruststück zeigt einen robusteren Bau, der Hinterrücken eine gröbere Skulptur, das obere Mittelfeld ist halbeiförmig, die oberen Seitenfelder der linken Seite sind durch eine schwache, schief nach aussen

und hinten gehende Leiste undeutlich getrennt, die Kiele des Hinterstieles stark erhaben. Im Ganzen aber zeigt das Thier doch so viel Uebereinstimmendes mit den andern Formen dieser Art, dass ich es nicht davon trennen möchte und Manches, was dazu bewegen könnte, für individuelle, zum Theil vielleicht abnorme Entwicklung halte, besonders wenn ich die verschiedenen Formen des ♂ von *Ambl. palliatorius* und *uniguttatus* berücksichtige.

Ausserdem besitzt unser Museum ein ♂ der Var. 3 Wsm. aus Ungarn und ein solches aus der Hartig'schen Sammlung von Heidelberg, sowie endlich ein ♂ aus Ungarn, bei dem sämmtliche weisse Zeichnungen gänzlich verschwunden sind (var. *inornata* m.), das sich aber sonst ganz der Normalform anschliesst.

Das ♀ dieser Art scheint sehr selten zu sein. Ich habe ein solches noch nie gefangen und besitzt unser Museum nur ein einziges vermuthlich aus Böhmen.

Selbstverständlich gehört also auch dieses Tischbein'sche ♂ nicht zu den oben (bei 6) besprochenen ♀ dieses Namens.

Bei dem zweiten Ex. ist die Skulptur des Hinterstieles etwas gröber, sehr verworren nadelrissig runzelig; von den weissen Augenrändern der Stirne ist nur noch zu oberst eine Spur vorhanden, sodass hier der Irrthum Tischbein's, der selben für einen Scheitelpunkt hielt, eher begreiflich erscheint. Wegen des weissen Hinterrandes des Schildchens gehört das Thier der typischen Form Gravenhorst's an und noch genauer dem Individuum ohne weissen Punkt unter den Flügeln.

11. *I. caerulescens* ♀. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 22 No. 3.)

In der Diagnose sollte es statt (*orbitis*) „*genalibus*" heissen „*medio posticarum*," was doch ein bedeutender Unterschied ist. Die weissen Punkte an den Hinterecken des Hinterstieles scheinen mir nicht wichtig genug, das Thier von *lineator* zu trennen. Von grösserer Bedeutung könnten die mehr quer eingedrückten Rückengruben erscheinen, allein auch diese möchte ich bei diesem Thiere eher für eine Abnormität und selbes daher von *lineator* nicht für wesentlich verschieden halten.

12. *I. consimilis* Wsm. ♂. (E. Z. Bd. 40 [1879] p. 22 No. 4.)

Das als Var. 2 beichnete ♂ gehört sicher nicht hierher, sondern in die 6. Abth. Wesmael's. Wenn nicht die kürzeren, dickeren Fühler wären, würde ich das Thier für ein kleines Ex. des *monostagon* halten. Sollten aber diese nicht auch

eine Folge der überhaupt geringen Entwicklung des nur 12 mm. langen und sonst so gut zu dieser Art passenden Thieres sein können? Es ist dieses das früher (E. Z. Bd. 37. [1876] p. 274 No. 3) als *I. explorator* beschriebene ♂ aus Wien. Unbedenklich aber glaube ich ein als „var. 3?" bezeichnetes Ex. aus Fulda für ein solches annehmen zu dürfen. Es ist merkwürdig, dass Tischbein diese oft wiederkehrende Art stets misskannt und fast jede Abänderung derselben für eine andere Art gehalten hat.

13. *I. castanicauda* ♂. (E. Z. Bd. 42 [1881] p. 170 No. 6.)

Ich glaube, dass dieses Ex. ohne Bedenken zu *castaniventris* (Gr. ♀) ♂ Wsm. var. 2 gestellt werden kann.

14. *I. specularis* ♀. (E. Z. Bd. 42 [1881] p. 170 No. 7.)

In der Diagnose steht in Folge eines Schreib- oder Druckfehlers „*lineola infra alas*" anstatt „*lineola ante alas*" wie in der Beschreibung richtig angegeben ist. Die nächst verwandte Art dieses Thieres ist weder *leucocerus* noch *falsificus*, neben welche sie Tischbein stellen will, sondern ganz entschieden *comitator*, denn die Fühler sind keineswegs einfach fadenförmig, sondern jenseits der Mitte ziemlich stark erweitert und unten abgeflacht, wenn auch nicht so stark wie bei *comitator*, von dem es sich allerdings auch noch durch geringere Grösse, feinere Skulptur und grösseren Glanz, besonders des Schildchens und fast ganz glatten oberen Mittelfeldes sowie durch die sehr grossen und tief eingedrückten Rückengruben unterscheidet. Das obere Mittelfeld finde ich nicht länger als breit, nach vorne wenig verschmälert, hier von einer geraden, hinten von einer stark nach vorne gebogenen Leiste begrenzt. Nun habe ich aber um Tegernsee ein zweifelloses *comitator*-♀ gefangen, das ebenfalls eine kurze weisse Linie vor den Flügeln und 2 grosse weisse Strichelchen an den Seiten des Schildchens hat, welche beide Merkmale beim ♂, ersteres fast immer, letzteres oft, aber meist nur wie hier auf Punkte reduzirt vorkommen. Es scheint mir daher, dass auch dieser *specularis* nur eine Var. von *comitator* ist, dessen abweichende Merkmale theilweise in der geringeren Grösse, theilweise in einer Neigung zum männlichen Charakter begründet, theilweise ganz individueller Natur sind. Eine Verbindung mit *derasus*, auf welche ebenfalls mehrere Merkmale hinweisen, fand ich nach sorgfältiger Vergleichung mit sicheren Exemplaren dieser Art unstatthaft.

15. *I. caelareator* ♂. (E. Z. Bd. 42 [1881] p. 172 No. 8.)
Ich möchte diese Art nebst den beiden Varietäten am liebsten für eine schwarzbeinige Varietät des *I. consimilis* halten.

16. *I. adulator* ♂. (E. Z. Bd. 42 [1881] p. 172 No. 9.)
Tischbein hätte beachten sollen, dass die Rückengruben quer eingedrückt sind, wodurch er auf die 2. Sektion Holmgren's (Div. 1. Wsm. II)[1]) geführt worden und vielleicht zu der Einsicht gelangt wäre, dass das Thier von *I. trilineatus* (Gr.) Wsm., resp. der Var. 1 des letzteren *(I. umbraculosus* Gr.) nicht verschieden ist. Es ist ein ziemlich grosses Ex. mit sehr ausgeprägten weissen Zeichnungen.

Von den 16 hier besprochenen Arten, von denen 14 als neu beschrieben sind, kann also nur eine einzige (die erste) als wahrscheinlich wirklich neu anerkannt werden.

Litteratur.

Bulletino della Società Entomologica Italiana. Firenze. — Anno XXVI., trimestre 2 (dall' Aprile al Giugno 1894).

Inhalt:

Emery, C., Studi sulle Formiche della Fauna Neotropica. (VI, VII. Elenco delle Formiche raccolte da L. Balzan nella Bolivia. Descrizioni di nuove forme e note critiche. VIII. Eciton e Cheliomyrmex. IX. Le specie americane del genere Anochetus Mayr. X. Rogeria n. gen. XI. Genere Wasmannia Forel. XII. Genere Procryptocerus Emery. XIII. Specie nuove o poco note del genere Cryptocerus. XIV. Alcune specie di Strumigenys e di Rhopalothrix. XV. Note sugli Attini.) (Con tavola 1—4.) Pg. 137—241

Bezzi, M., Sulle specie italiane del gen. Peleteria R. D.; B. B. Pg. 242—261

Gribodo, G., Note imenotterologiche. Nota II. Nuovi generi e nuove specie di Imenotteri Antofili. (Continuazione.) Pg. 262—314

Ficalbi, E., Revisione delle specie europee della famiglia delle Zanzare (Gen. Culex, Anopheles, Aëdes). Pg. 315—320.

[1]) Das „*minus profundi*" bezüglich der Rückengruben hätte Wesmael besser weggelassen, denn bei *trilineatus* z. B. sind sie gewiss tief genug.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. September 1894. No. 17.

Ueber die seltene Nymphalide *Harma concordia* Hopff.

von Dr. F. Karsch.

Hopffer beschrieb 1855 nach einem einzelnen weiblichen Exemplare des Berliner Museums aus Ostafrika als *Harma concordia* eine Nymphalide, welche von einigen Autoren, die nach Hopffer über dasselbe Thier geschrieben haben, mit Recht von *Harma* Westw. = *Cymothoë* Hb. entfernt, aber mit Unrecht zu *Crenis* Bsd. gebracht worden ist. Dewitz führte die Art nach einem einzelnen männlichen Exemplare aus Westafrika 1879 als *Cymothoë concordia* Hopff. auf, ohne jedoch eine Beschreibung des ♂ zu liefern, ja ohne anzugeben, dass er das noch unbekannte ♂ vor sich hatte und dass es sich und wodurch es sich von dem ♀ unterscheidet; er traf aber mit dem Belassen dieser Art bei *Cymothoë* weit eher das Richtige, als die Lepidopterologen, welche nach ihm derselben Art Erwähnung gethan haben: Trimen und — ohne es zu wissen — Butler.

Trimen gerieth 1887 durch eine oberflächliche Aehnlichkeit des 1862 bei Hopffer abgebildeten ♀ mit einigen *Crenis*-Arten auf den unglücklichen Einfall, die sehr sorgfältige Bestimmung Hopffer's zu corrigieren, ohne ein Exemplar der *concordia* in natura gesehen zu haben und gab die *Harma concordia* Hopff. für eine unzweifelhafte *Crenis*-Art aus. Später, 1891, lag demselben sonst so gewissenhaften Beobachter ein ♀ (angeblich) derselben Art von Omrora vor und nun findet er es schwer verständlich, wie Hopffer dieselbe zur Gattung *Harma* bringen konnte, da sie eine echte *Crenis*-Art und der *Crenis rosa* nahe verwandt sei, „but singular in its possession of a common median row of black spots, and on the upperside of the fore wings also black discocellular striae like those in the genus *Argynnis*.“ Wenn nun Butler 1893 diese falsche Richtigstellung Trimen's übersah und ungeachtet Hopffer's vorzüglicher Abbildung des ♀ ein ihm vorliegendes ♂ als

solches nicht erkannte, sondern als neue todtgeborene *Crenis*-Art beschrieb, so hat diese Oberflächlichkeit doch wenigstens das eine Gute im Gefolge gehabt, dass wir nun auch mit einer wohlgelungenen Abbildung des vom ♀ ziemlich verschiedenen ♂ der *Harma concordia* Hopff. bescheert worden sind.

Ein Blick auf das Geäder des Vorderflügels der Hopffer'schen Abbildung belehrt uns, dass *Harma concordia* eine so kurze Gabel der beiden Subcostaläste SC_5 und SC_4 zeigt, wie sie bei keiner echten *Crenis*-Art vorkommt, wohl aber den Arten der Gattung *Harma* und deren Verwandten eigenthümlich ist. Ein Blick auf das Geäder der todtgeborenen *Crenis crawshayi* Butl. bestätigt diese Wahrnehmung und zwingt uns die Ueberzeugung auf, dass diese Nymphalide mit der Gattung *Crenis* Bsd. nichts gemein haben kann, da bei ihr die Postcostale (PC) einen von *Crenis* ganz abweichenden Ursprung zeigt, vielmehr einer ganz anderen Abtheilung von Gattungen angehören muss, als *Crenis* und zwar der Gattung *Harma* Westw. = *Cymothoë* Hb. viel näher steht als der Gattung *Crenis* Bsd.

Eine genauere Untersuchung der beiden im Berliner Museum befindlichen Exemplare der seltenen *Harma concordia* Hopff. führte mich zu der Ansicht, dass diese Art bei *Cymothoë* selbst nicht bleiben kann, sondern eine selbständige, der Gattung *Hamanumida* Hb. am nächsten verwandte neue Gattung bildet:

Crenidomimas nov. gen.

Im Vorderflügel SC_5 mit SC_4 eine sehr kurze Gabel bildend (wie bei *Cymothoë* und *Hamanumida*). Im Hinterflügel PC von C genau an der Abgangsstelle von SC abgezweigt; ODC weitab vom Ursprunge der Ader SC entspringend. [1]) Hinterflügel ungelappt und ungeschwänzt, Flügelunterseite dicht und stark beschuppt. Die Subcostaläste des Vorderflügels dicht aneinander gedrängt und nahe der Costalader verlaufend, SC_1 und SC_2 vor dem Zellende entspringend, SC_3 beim ♀ näher dem Gabelpunkte von SC_4 mit SC_5 als dem Zellende, beim ♂ jedoch

[1]) Die Bezeichnung dieses Verhältnisses in meinen „Insecten der Berglandschaft Adeli", 1893, p. 172 unter 28 (45) „OR im Hinterflügel weitab vom Ursprunge der Ader SC abgezweigt und daher sehr lang gestielt", ist nicht correct, könnte missverstanden werden und sollte heissen: „ODC im Hinterflügel weitab vom Ursprunge der Ader SC abgezweigt".

näher dem Zellende als dem Gabelpunkte von SC_4 mit SC_5 abgezweigt.

Von *Cymothoë* Hb. (*Harma* Westw.) ist *Crenidomimas* durch die geschlossene Zelle des Hinterflügels, von ihr und *Pseudacraea* Westw. durch den Ursprung von SC_3 (bei *Cymothoë* und *Pseudacraea* mitten zwischen dem Zellende und dem Gabelpunkte von SC_4 mit SC_5 in beiden Geschlechtern), von *Crenis* Bsd., mit der die einzige bekannte Art in mimetischem Verhältnisse steht, durch den Ursprung der Postcostale des Hinterflügels genau an der Abgangsstelle der Ader SC von C, sowie durch die viel kürzere, relativ kaum halb so lange Gabel der Ader SC_5 mit SC_4 im Vorderflügel verschieden; durch alle diese gehäuften Charaktere mit der Gattung *Hamanumida* Hb. zunächst verwandt; bei *Hamanumida* ist jedoch der Ursprung der Ader SC_3 im Vorderflügel beim ♂ und ♀ der gleiche und so beschaffen, wie beim ♀ von *Crenidomimas*. Indem so das *Crenidomimas*-♂ durch den Ursprung der Ader SC_3 näher dem Zellende als dem Gabelpunkte von SC_4 mit SC_5 leicht von *Hamanumida* Hb. zu unterscheiden ist, geben bei vorliegendem ♀ für die Hingehörigkeit zu *Crenidomimas* die langgestreckte Form des Vorderflügels und der zwischen OR und M_3 schräge Aussenrand des Hinterflügels, für die Hingehörigkeit zu *Hamanumida* die kurze rundliche Form des Vorderflügels und der zwischen M_3 und SM breit gestutzte Hinterflügel den Ausschlag.

Die bis jetzt einzige Art der neuen Gattung, welche ebenso isoliert dasteht, wie ihre nächstverwandte Landsmännin *Hamanumida daedalus* (F.), und, wie schon Trimen hervorhob, bei grosser Seltenheit eine weite Verbreitung auf dem afrikanischen Festlande zeigt, ist:

Crenidomimas concordia (Hopff.).

Harma concordia Hopffer, Monatsberichte d. Königl. Akad. d. Wissensch. zu Berlin, 1855, pg. 641; Peters' Reise nach Mossambique, Ins. 1862, p. 391, tab. 22, fig. 3, 4 (♀).

Cymothoë concordia Dewitz, Nova acta der Kgl. Leop.-Carol.-Deutschen Akademie der Naturforscher, XLI, p. 2, nro. 2, 1879, p. 28 (♂).

Crenis concordia Trimen, South-African Butt. I, 1887, p. 249, nota 1); Proc. Zool. Soc. London, 1891, p. 77 (♀).

Crenis crawshayi Butler, Proc. Zool. Soc. London, 1893, p. 654, tab. 60, fig. 5 (♂).

Verbreitung: Querimba (Hopffer), Pungo Andongo, Angola (3. Juli 1875, Alexander von Homeyer nach Dewitz), Omrora (Trimen), Lake Mweru (Butler).

Die Gattung *Tropistes* und eine neue Art derselben.

Von Dr. Kriechbaumer in München.

Vor 40 Jahren schon fing ich in Tegernsee eine Schlupfwespe, die ich nach Gravenhorst's Tabelle als zur Gattung *Tropistes* gehörig annehmen musste, aber die einzige von ihm beschriebene Art (*nitidipennis*) nicht wohl sein konnte. Da ich aber letztere in natura nicht kannte, war ich bezüglich meiner Art nicht ganz sicher, ob sie wirklich dieser Gattung angehöre. Später fand ich einen *nitidipennis* in v. Siebold's Sammlung ohne Angabe des Fundortes (vermuthlich von Danzig) und fing ich selbst am 25. 5. 71 bei Triest auf einer Exkursion nach Lippiza ein ganz ähnliches Thier. Allein auch diese beiden stimmten nicht ganz mit Gravenhorst's Beschreibung. Während sich nämlich das von Siebold'sche durch stark verdunkelte Schenkel und Schienen auszeichnet, sind diese Theile bei meinem Triestiner-Ex. entschieden roth, dagegen ist hier der Hinterleib fast ganz schwarz (nur die Bauchkante ist noch zum Theil roth). In einer Sendung Determinanden des H. Lehrers Slavicek in Milkov (Mähren) fand ich nun ein Ex., das sich zu meinem Tegernseeer genau so verhält wie mein Triestinerthier zu *nitidipennis*, und ich glaube nun annehmen zu dürfen, dass wir es hier mit 2 bestimmt verschiedenen Arten zu thun haben, die aber beide eine gewisse Veränderlichkeit in der Färbung zeigen und dadurch sowie durch die Seltenheit ihres Vorkommens die Erkennung und Unterscheidung derselben erschweren. Ich glaube ferner annehmen zu dürfen, dass das v. Siebold'sche und mein Triestiner Ex. wirklich als Varietäten zu *nitidipennis* gehören, von denen ich ersteres als var. *fuscipes*, letzteres als var. *nigriventris* bezeichne, dass aber mein Tegernseeer Ex. eine neue Art ist, zu der das Slavicek'sche eine ähnliche Varietät bildet, wie mein Triestiner zu *nitidipennis*. Diese neue Art beschreibe ich unter dem Namen

Tropistes rufipes m. ♀.

Niger, abdominis medio pedibusque rufis, alarum stigmate fusco, radice pallida, squamula rufa.

Long. corp. fere 9, terebr. $4^1/_2$ mm.

Durch die ansehnlichere Grösse und die ganz rothen Beine leicht von *nitidipennis* zu unterscheiden.

Kopf quer, hinter den Augen gerundet und etwas verschmälert, etwa um die Hälfte breiter als lang, glänzend.

Fühler dünn fadenförmig, die 4 ersten Geisselglieder so lang wie der ganze übrige Theil der Geissel, deren Glieder dann an Länge rasch abnehmen und nur sehr schwer von einander zu unterscheiden sind. Mittelrücken fein punktirt, glänzend, dessen Seitenfurchen kurz, aber ziemlich tief eingedrückt, vorne breit, nach hinten zugespitzt; Schildchen dreieckig, ziemlich flach; Hinterrücken fein gerunzelt, matt, oberes Mittelfeld flaschenförmig mit ziemlich abgesetztem schmalen, an die Basis reichenden Halse, hinten offen und in ein grosses, 6-seitiges hinteres Mittelfeld übergehend. Hinterleib deutlich gestielt, Stiel und Hinterstiel von fast gleicher Länge, letzterer nochmal so breit als ersterer, deutlich abgesetzt, an der Basis mit feinen vorstehenden Knötchen, seitlich schwach ausgerandet; Segment 2 ohngefähr so lang wie 1, nach hinten verschmälert, seitlich zusammengedrückt; das 3. so lang wie das 2., die folgenden alle kürzer als das 3., mit diesem von oben gesehen seitlich schwach bauchig erweitert, stark zusammengedrückt mit besonders vom 4. Ringe an scharfer Rückenkante (was auch unter dem Gravenhorst'schen „carinatum" zu verstehen ist). Von der Seite gesehen erscheint der ganze Hinterleib vom 2. Segmente an länglich eiförmig. Der Bohrer ist schwach bogenförmig nach unten gekrümmt und deutlich zusammengedrückt.

Schwarz. Segment 2 des Hinterleibes mit Ausnahme eines schwarzen Fleckes am Hinterrande, die Basis von Segment 3 und die ganzen Beine sind roth. Flügel schwach bräunlich getrübt, kaum farbenspielend, Mal schwarzbraun, ziemlich gross; das Geäder stimmt ganz mit dem von *Xylonomus*, *Odontomerus* und *Ischnocerus* und erinnert bezüglich der areola selbst an *Mesostenus*, da eine schwache Spur der äusseren Querleiste wahrzunehmen ist.

Das hier beschriebene weibliche Individuum fing ich am 13. 5. 54 in Tegernsee und kam mir seither kein zweites Ex. unter die Hände; erst im vorigen Sommer fing Herr Jemiller ein ganz mit dem meinigen übereinstimmendes um Trostberg im südlichen Bayern und in der letzten Determinandensendung des H. Lehrers Slavizek fand ich ein Thier, das ich als eine Varietät meiner Art annehmen zu dürfen glaube. Es hat einen ganz schwarzen Hinterleib, einen weiteren Unterschied kann ich aber nicht finden und ich bezeichne selbes daher als var. *nigriventris*.

Die systematische Stellung der Gattung *Tropistes* ist etwas schwierig zu beurtheilen. Sie zu den Banchiden zu stellen, wie Förster (vielleicht auf Gravenhorst's Auto-

rität hin) gethan hat, scheint mir gar kein Grund vorhanden zu sein. Die meisten und wichtigsten Merkmale, namentlich das Schwanken zwischen sitzendem und gestieltem Hinterleib, die lange Legröhre, die Felderung des Hinterrückens und das Flügelgeäder verweisen sie unstreitig zu den Xylonomiden, wo sie eine ähnliche Stellung einnehmen würde wie *Phthorimus* und *Trichomastix* unter den Tryphoniden und gewisse Arten der Gattung *Nemeritis* unter den Campopleginen. Ein von Gravenhorst nicht beachtetes, mir aber sehr wichtig und wesentlich erscheinendes Merkmal der Gattung ist aber ohne Zweifel die zusammengedrückte und nach unten gebogene Legröhre. Nach dieser Beurtheilung der systematischen Stellung dürfte auch meine Vermuthung nicht unbegründet sein, dass die Arten dieser Gattung Parasiten von in Holz oder unter Rinde lebenden Insekten sind.

Ueber Varietäten palaearktischer Cicindelen

von Dir. H. Beuthin in Hamburg.

Cicindela paludosa Dufour.

Unterseite blau oder blaugrün, Brust mehr kupfrig. Oberseite von Kopf und Halsschild etwas bronceglänzend, kupfergrün. Flügeldecken dunkel mattgrün, oft schwarzgrün, selten die ganze Oberseite prächtig smaragdgrün, noch seltener ganz blau. Jede Flügeldecke mit 3 mondförmigen weissen Makeln, welche zuweilen zusammenfliessen; ausserdem mit einer Reihe grösserer eingestochener blauer Punkte.

Die erste Makel (Humeralmakel) beginnt an der Schulter und erstreckt sich wenig nach innen biegend bis zum ersten Drittel der Flügeldeckenlänge; hier beginnt die zweite Makel (Medianmakel), die aber gewöhnlich etwas weiter nach aussen, als die erste endet. Die Medianmakel endet etwa im zweiten Drittel der Flügeldeckenlänge und berührt weder den Rand noch die Naht; in seltenen Fällen ist sie sehr kurz und etwas schräge nach innen verlaufend. Die dritte Makel (Apicalmakel) beginnt nahe dem Ende der zweiten, biegt wenig nach aussen und läuft, breiter werdend, am Rande derselben bis zur Naht, wo sie mit einem Fleck endet.

Die Art findet sich im südlichen Frankreich und in Spanien.

I. Oberseite matt schwarzgrün.

1. Alle drei Makeln getrennt: Grundform *paludosa* Dufour.
2. Die Humeralmakel mit der Medianmakel verbunden, die Apicalmakel getrennt (var. *Dufouri* Beuthin): var. *scalaris* Dejean.
3. Die Apicalmakel mit der Medianmakel verbunden, die Humeralmakel getrennt (var. *Baui* Beuthin in litt.): var. *sabulicola* Waltl.
4. Alle drei Makeln zu einer Längslinie verbunden, die Endpunkte der Humeralmakel und Medianmakel nach innen vorragend: var. *Hopffgarteni* Beuthin.

II. Oberseite nicht mattgrün oder schwarzgrün.

5. Oberseite mit Ausnahme der weissen Makeln prachtvoll smaragdgrün: var. *viridis* Beuthin.
6. Oberseite mit Ausnahme der weissen Makeln grünblau bis rein blau: var. *coerulea* Beuthin.

Cicindela Lyoni Vigors.

Unterseite dunkel kupferfarben, der Leib etwas violett schimmernd, die Schienen häufig bräunlich. Oberseite erzbraun, höchst selten mit grünlichem Anfluge; Flügeldecken mit weissem Schultermond und Spitzenmond, die durch einen weissen Seitenrand verbunden sind; von der Mittelbinde ist gewöhnlich nur ein Randstück, ein Mittelfleck und eine beide verbindende punktirte Linie vorhanden, welche aber auch gänzlich fehlen können.

Die Art findet sich in Tunis (und Tripolis?).

I. Oberseite erzbraun.

1. Von dem Ansatz, welcher den Anfang der Mittelbinde bezeichnet, geht eine punktirte Linie rechtwinkelig zum Scheibenfleck: Grundform *Lyoni* Vigors.
2. Der Scheibenfleck ist mit dem Stück der Mittelbinde durch eine feine geschlossene Linie verbunden: var. *connata* Beuthin.
3. Die Verbindungslinie zwischen Scheibenfleck und Ansatz der Mittelbinde fehlt gänzlich: var. *Latreillei* Dejean.
4. Es fehlen der Ansatz der Mittelbinde, die punktirte Verbindungslinie zum Mittelfleck und der untere Ansatz des Schultermondes: var. *modesta* Beuthin.
5. Wie No. 4, ausserdem fehlt noch der weisse Scheibenfleck: var. *impunctata* Beuthin.

II. Oberseite braun mit grünlichem Anfluge.

6. Weisse Zeichnung wie bei No. 1: var. *virescens* Beuthin.

Cicindela atrata Pallas.

Unterseite weissbehart. Kopf und Brust dunkel broncegrün, Bauch lebhaft metallisch blau, an den weissbehaarten Beinen sind die Schenkel mit Ausnahme der Spitze und das letzte Fussglied dunkel broncegrün. Spitze der Schenkel, Schienen und die ersten Fussglieder braun- oder röthlichweiss; die 4 ersten Fühlerglieder sind dunkel broncegrün, die andern röthlich.

Die Oberlippe ist weiss, Oberlippe des Kopfes und Halsschildes schwarz, zuweilen mit grünlichem Anfluge, die Flügeldecken sind schwarz, oft mit bräunlichem Anfluge, entweder ganz einfarbig schwarz oder schwarz mit weissem Schulterfleck, oder mit weissem Schultermond, Apicalmond, Mittelbinde und weissem Aussenrande.

Verbreitungsbezirk: Süd-Russland, Georgien, die Kirghisensteppen, Süd-West-Sibirien und Turkestan.

1. Flügeldecken ganz schwarz, ohne jede weisse Zeichnung: Grundform *atrata* Pallas.
   scheint sehr selten, ich besitze nur ein Exemplar.
2. Flügeldecke mit weissem Schulterfleck, welcher oft recht klein ist: var. *Zwicki* Fischer.
3. Wie No. 2, ausserdem noch mit einem weissen Scheibenfleck, dem inneren Endaste der Mittelbinde: var. *bipunctata* Kraatz.
4. Flügeldecke ausser dem weissen Schulterfleck mit weisser Randlinie, welche sich von der Mitte des Seitenrandes bis zur Flügeldeckenspitze erstreckt; aus dieser ragt das obere Ende des Apicalmondes oft als kurzer Ansatz nach innen vor: var. *marginata* Kraatz.
5. Flügeldecke mit unterbrochenem weissen Schultermonde, unterbrochener weisser Mittelbinde und nicht unterbrochenem Apicalmonde, Seitenrand sonst schwarz: var. *subvittata* Kraatz.
6. Flügeldecke mit weissem Schultermonde und einer schräge gestellten weissen Mittelbinde, welche durch eine breite weisse Randlinie mit dem Apicalmonde zusammenhängt; Schultermond mit der andern weissen Zeichnung nicht verbunden: var. *distans* Fischer.
7. Wie No. 6, aber der Schultermond mit der übrigen weissen Zeichnung durch die weisse Randlinie verbunden (*infuscata* Pallas, *conjuncta* Kraatz): var. *albomarginata* Beuthin.

8. Wie No. 7, die weisse Zeichnung nach der Schulter zu so verbreitert durch das Zusammenfliessen des Schultermondes mit der Mittelbinde, dass die schwarze Einbuchtung zwischen denselben fast ganz verschwindet: var. *confluens* Kraatz.

Cicindela Burmeisteri Fischer.

Unterseite blauschwarz, Hinterleib dunkelviolett, wenig behaart; Beine schwarzviolett. Oberseite schwarz, selten schwach bläulich schimmernd; Flügeldecken mit weissen, zuweilen schwach bräunlichen Makeln.

Die Art findet sich in Turkestan, der Dsungarei bis zum Tarbagatai, dem Altai-Gebirg und in Persien.

Aus praktischen Gründen theile ich die Varietäten in 4 Gruppen.

I. Gruppe. Flügeldecke mit 2 Humeralflecken, den Endpunkten eines Schultermondes.

1. Jede Flügeldecke ausserdem mit einem meist rundlichen Apicalfleck, dem oberen Ende eines Spitzenmondes und einem grösseren meist quer gestellten Mittelrandfleck, dem Rest der Mittelbinde (var. *megaspilota* Dohrn): *) Grundform *Burmeisteri* Fischer.
2. Wie No. 1, statt des Mittelrandfleckes aber mit einer mehr oder weniger langen gebogenen Binde, welche schräge nach innen mit einem deutlichen Knopf endet: var. *fractivittis* Kraatz.
3. Wie No. 1, ausserdem aber noch mit einem kleinen Fleck nahe der Flügeldeckenspitze: var. *decemmaculata* Dokhtouroff.
4. Wie No. 1, Apicalfleck saumartig bis zur Nahtspitze der Flügeldecke verlängert: var. *apicalis* Beuthin.

II. Gruppe. Flügeldecke nur mit einem oberen Humeralfleck.

5. Jede Flügeldecke ausserdem nur mit einem kleinen queren Mittelrandfleck: var. *bimaculata* Beuthin.
6. Mit einem Mittelrandfleck und einem oberen Apicalfleck (*Burmeisteri* Dohrn, var. *punctata* Dokhtouroff, var. *bipunctata* Kraatz et var. *4-punctata* Kraatz): var. *granulata* Gebler.

*) Fig. 3 auf Tafel II D. E. Z. 1890 gehört zur Grundform, nicht zur var. *4-punctata* Kraatz.

7. Wie No. 6, der Apicalfleck ist saumartig bis zur Nahtspitze der Flügeldecke verlängert:
var. *margelanica* Beuthin.

III. Gruppe. Mit einem Schultermonde.

8. Mit einem Mittelrandfleck und dem oberen Apicalfleck:
var. *Balassogloi* Dokhtouroff.
9. Wie No. 8, Mittelrandfleck aber am Rande nach oben und unten saumartig erweitert: var. *marginalis* Beuthin.
10. Wie No. 8, ausserdem noch mit einem kleinen Fleck nahe der Nahtspitze: var. *Chaudoiri* Ballion.
11. Wie No. 8, Apicalfleck saumartig bis zur Nahtspitze verlängert: var. *Stoliczkana* Bates.
12. Mittelrandfleck wie bei No. 9, Apicalfleck wie bei No. 11:
var. *Wilkinsi* Dokhtouroff.
13. Schultermond am Rande mit dem Mittelrandfleck zusammengeflossen, zwischen dem Apicalfleck und der Nahtspitze ein kleiner saumartiger Fleck:
var. *semihumeralis* Beuthin.
14. Schultermond, Mittelrandfleck und Apicalfleck durch eine feine bis zur Nahtspitze reichende Randlinie verbunden (var. *Chaudoiri* Dokhtouroff):
var. *circumflexa* Beuthin.
15. Schultermond, Mittelrandfleck und Apicalfleck zu einem sehr breiten Rande verschmolzen, welcher sich bis zur Nahtspitze erstreckt, vom Apicalfleck bis zur Nahtspitze schmaler werdend. Der Rand ist nach innen hinter dem Schultermond und dem Mittelrandfleck etwas ausgebuchtet, also schmaler; er endigt nach innen oft verwaschen und ist zuweilen breiter als der innere schwarze Theil der Flügeldecke:
var. *extensomarginata* Dokhtouroff.

IV. Gruppe. Ohne Humeralfleck.

16. Nur mit einem Mittelrandfleck, der Apicalfleck fehlt:
var. *unipunctata* Dokhtouroff.

Kleinere Mittheilungen.

Alfred Giard hat die Resultate seiner ausgedehnten Beobachtungen über die Bekämpfung des Maikäfers und seiner Larve, des Engerlings, durch natürliche und künstliche, von einem parasitischen Pilze, der Isaria densa (Link) hervorgerufene Epidemien

in einem stattlichen Hefte von 112 Seiten mit 4 Tafeln zusammengetragen. Der den Franzosen durch das berüchtigte Insect und dessen Larve alljährlich verursachte Schaden wird auf rund 100 Millionen Francs veranschlagt. Die natürlichen, obgleich zahlreichen thierischen Feinde dieser Käferart, Maulwurf, Spitzmaus, Marder, Fuchs, Wildschwein, Dachs, Krähe, Würger, Staar, Ziegenmelker, Reptilien, Amphibien, Riesenkratzer, Rundwürmer, Schlupfwespen und Schnellfliegen vermögen der ungeheuren Vermehrung des Maikäfers nur wenig zu steuern; chemische Vertilgungsmittel zeigten sich fast ganz ohne, mechanische ohne wesentlichen Erfolg. Bestreut man aber Engerlinge mit reifen Sporen der Isaria densa, so nehmen die in die Erde gekrochenen Larven schon nach zwei oder drei Tagen eine rosenrothe Färbung an und gehen nach sechs bis acht Tagen ein. Die Weiterverbreitung der tödtlichen Krankheit, das Ausbrechen einer Epidemie hängt nun allein von der Beschaffenheit des als Versuchsfeld gewählten Bodens ab. Nach dem Tode mumificirt die Larve und liegt alsdann in trockenem Zustande wochenlang ohne Veränderung und ohne eine Spur von äusserlicher Pilzvegetation erkennen zu lassen; nur an feuchten Plätzen brechen aus allen Körpertheilen der mumificirten Leichen die Pilzhyphen hervor; eine erfolgreiche Bekämpfung des Maikäfers mit Hülfe der Isaria ist demnach nur in nährstoffreichem feuchtem Boden zu erwarten; dem Menschen, den Hausthieren und den Kulturgewächsen kann der Pilz Schaden nicht bereiten.

Es lag nahe, Versuche mit Isaria auf andere Insecten auszudehnen. Nach erfolglosen Infectionsversuchen mit Seidenraupen erkrankten diese erst nach Einimpfung des Pilzes in ihren Fettkörper; diese Einimpfung zeigte sich erfolgreicher nach einer Raupenhäutung, als vor einer solchen; durch bepilzte Mumien der Seidenraupe gelang es, die Pilzkrankheit auf andere Insecten zu übertragen; bei *Plusia*, *Noctua* zeigte sich die Besonderheit eines Ausbrechens der Hyphen statt aus allen Körperstellen lediglich aus den Stigmen. Nur die ägyptische Wanderheuschrecke, das grüne Heupferd und der Warzenbeisser erwiesen sich als immun gegen Isaria (Siehe: Giard, L'Isaria densa (Link) Fries, Champignon parasite du Hanneton commun (*Melolontha vulgaris* L.) im Bulletin scientifique de la France et de la Belgique, Tom. XXIV, 1893).

Litteratur.

Von C. G. Thomson erschien Fasciculus XIX^mus^ seiner Opuscula Entomologica, Lundae, 1894, mit Seite 1969—2137. Die Lieferung enthält die Capitel XLIX: Bidrag

till kännedomen om Tryphonider Seite 1971—2024; L: Bidrag till kännedom om slägtet *Mesoleius* Seite 2025—2079 und LI: Anmärkninger öfver Ichneumoner, särskildt med hänsyn till några af A. E. Holmgren's typer Seite 2080—2137.

Das Capitel XLIX behandelt die Gattungen *Catoglyptus* mit 12 Arten (4 neuen europäischen), *Rhaestus* mit 6 (2 neuen) Arten, *Mesoleptus* mit 18 (3 neuen) Arten, *Lathrolestus* mit 1 Art, *Notopygus* mit 8 (2 neuen) Arten, *Euryproctus* mit 22 (4 neuen) Arten. *Syndipnus* mit 27 (8 neuen) Arten, *Spudaeus* mit 15 (7 neuen) Arten, *Trematopygus* mit 2 (neuen) Arten, *Phaestus* mit 1 (neuen) Art, *Saotus* mit 10 (2 neuen) Arten und *Mesoleius* mit 8 (6 neuen) Arten.

Das Kapitel L verzeichnet 115 europäische *Mesoleius*-Arten, von denen 36 als neu beschrieben sind.

Capitel LI bespricht *Ichneumon melanothorax* Kriechb. und *Melanichneumon cornicula* (Wsm.), ferner die Genera *Hoplismenus* mit 4 Arten, dann die Ichneumones amblypygi mit *Amblyteles* (42 Arten, 2 neu), *Platymischus* (1 Art), *Hepiopelmus* (2 Arten), *Anisobas* (3 Arten), *Listrodomus* (1 Art), *Neotypus* (2 Arten) und von den Ichneumones platyuri die Genera *Eurylabus* (4 Arten), *Platylabus* (33 Arten, 5 neu), ferner von den Cryptiden die Gattungen *Iocryptus* (1 Art), *Cryptus* (3 Arten), *Goniocryptus* (1 Art), *Hoplocryptus* (2 Arten), *Hygrocryptus* (2 Arten), *Mesostenus* (2 Arten), *Plectocryptus* (1 Art); von den Ophioniden die Genera *Anomalon* (9 Arten, 3 neu), *Ophion* (1 Art) und *Campoplex*; endlich von Pimplarien die Gattungen *Coleocentrus* (3 Arten, 1 neue), *Rhyssa* (1 Art), *Thalessa* (4 Arten), *Ephialtes* (6 Arten, 1 neu), *Pimpla* (12 Arten, 2 neu), *Lissonota* (3 Arten, 1 neu), *Metopius* (4 Arten) und *Exochus* (37 Arten, 2 neu).

In dieser Lieferung werden 18 neue deutsche Arten beschrieben; *Catoglyptus canaliculatus* (Seite 1973), *Rhaestus Wüstneii* (Seite 1977), *Hadrodactylus nigricoxa* (Seite 1979), *Notopygus robustus* und *varicolor* (Seite 1984), *Euryproctus* (*Phobetus*) *femorator* (S. 1986), *Syndipnus punctiscuta* (S. 2005), und *parvicalcar* (S. 2008), *Tremotopygus kriechbaumeri* (S. 2015), *Saotus nigriventris* (S. 2019), *Mesoleius* (*Protarchus*) *melanurus* (S. 2020), *Lagarotus didymus* (S. 2024), *Mesoleius hypomelas* und *melanocarus* (S. 2027), *nemati* (S. 2067), *picticoxa* (S. 2072), *glyptus* (S. 2076) und *clypealis* (S. 2077).

A. Heyne, Die exotischen Käfer in Wort und Bild. Leipzig (E. Heyne) 1893.

Im „zoologischen Centralblatt" referirt über dieses Buch C. Hilger (Karlsruhe) in so zutreffender Weise, dass einige Sätze hier wiedergegeben sein mögen: Zur Warnung! C. Hilger schreibt:

„Vom descriptiven Teil enthält das vorliegende (1.) Heft den 1. Bogen. Was hier geboten wird, bleibt selbst hinter den bescheidensten Erwartungen zurück." „Die Charakteristik der Familien und Gattungen, also den unerlässlichsten, freilich auch den schwierigsten Teil, übergeht Heyne vollständig und ebenso bleiben die abgebildeten Arten meist unbeschrieben. Wo Artbeschreibungen gegeben, sind dieselben so nichtssagend als möglich und in der unübersichtlichsten, teilweise jeglichen inneren Zusammenhangs entbehrenden Weise an einander gereiht."

„Charakteristisch für die ganze Arbeitsweise ist es, dass die systematische Anordnung des beschreibenden Teils und des Verzeichnisses eine verschiedene ist; ja, dass sogar die Benennung und die Schreibart der Namen in beiden Teilen nicht übereinstimmt." „Für die Wissenschaft ist die Arbeit Heyne's vollständig wertlos und für den Sammler als Bestimmungswerk gänzlich unbrauchbar."

Obwohl diese zutreffenden Bemerkungen genug sagen, steht es doch ausser Zweifel, dass eine Reihe unerfahrener Entomophilen auf das Heyne'sche Werk abonniren und somit gründlich hereinfallen werden.

Heyne hat dann ja seinen Zweck erreicht, nämlich: Geld verdienen. Die Wissenschaft aber wird geschädigt.

Bei dieser Gelegenheit sei verwiesen auf **Imhoff**: Einführung in das Studium der Coleopteren. Basel 1856. m. 27 Kpfrt. Das Werk enthält zwar viel Veraltetes, mancherlei Irrtümer, aber jenem obigen Machwerk gegenüber verhält es sich doch wie das Licht zur Finsterniss.

Das Imhoff'sche Werk ist besonders wegen seiner Vielseitigkeit zu empfehlen und in diesem seinem Charakter als allseitiges coleopterologisches Handbuch ist es heute noch immer unübertroffen, so sonderbar das auch klingen mag. Es giebt eben, von den Coleopterophilen abgesehen, genug Specialisten aber sehr wenig allseitig gebildete Coleopterologen: Man kann den Diogenes mit der Laterne nach ihnen auf die Suche schicken.

Carl Verhoeff,
Bonn a. Rh.

J. W. Tutt, Random Recollections of Woodland, Fen and and Hill, London, Swan, Sonnenschein & Co., Berlin, Friedländer & Sohn. 183 Seiten.

„Find tongues in trees, books in the running brooks,
Sermons in stones and good in every thing."

Das kann man mit Recht von dem bekannten Verfasser des Büchleins sagen. In lebendiger, frischer Darstellung schildert er das Tier- und Pflanzenleben des Waldes, des Sumpfes und des Hügellandes. Auf Spaziergängen und weiteren Ausflügen lernen wir die landschaftlichen Reize Englands kennen, machen Bekanntschaft mit den Tieren und Pflanzen und werden auf ungezwungene Weise mit biologischen Kenntnissen jeder Art vertraut gemacht. Auch an kleinen Abenteuern fehlt es nicht, die die Erzählungen spannender machen und Abwechslung in dieselben hineinbringen.

Ein flüchtiger Blick auf den Inhalt wird das gesagte bestätigen. Unter der Ueberschrift: One of the will — o' — the wisps of Fenland, lernen wir die Sumpflandschaft mit ihren eigentümlichen Reizen kennen. Schon die Fahrt dorthin, der Aufenthalt, die Schilderung der postalischen Verhältnisse fesselt uns, noch mehr aber die Spaziergänge daselbst. Auf dem Nachtfange der Schmetterlinge, dem wir beiwohnen, giebt uns einer der Sammler eine Fülle von Aufschlüssen über Mimikry und Anatomie.

The escaped convict. Mit drei jungen Sammlern ziehen wir zu Darnley's Wäldern, die der Sammelplatz der Entomologen und Botaniker sind. Das Insekten- und Vogelleben, der Fang der Schmetterlinge an Schnüren wird uns geschildert und mancherlei Angaben über das Geruchsvermögen der Insekten daran geknüpft. Schliesslich werden unsere drei Freunde angehalten, weil einer von ihnen grosse Aehnlichkeit mit einem entsprungenen Verbrecher haben soll.

The humming bird at home. An der steilen Meeresküste hingestreckt, bewundern wir den herrlichen Sonnenaufgang. Alsdann wandern wir nordwärts, besuchen die Ruinen von Sandown Castle und betrachten von hier aus das Meer und die uns umgebende Pflanzen- und Tierwelt. Wir beobachten die Hummel beim Saugen, lernen ihre Mundteile und den Prozess des Saugens kennen. Auf den Sandhügeln bieten uns die Kaninchen und ihre Bauten mancherlei Stoff zum Nachdenken. Die Nesseln, auf die wir gerade stossen, sowie die hängenden Puppen einer *Vanessa*-Art führen uns auf die Ueberwinterung der Schmetterlinge, ja die Ueberwinterung und das Uebersommern (aestivation) der Tiere überhaupt. Ein kleines Abenteuer bildet, wie überall, den Schluss.

Why the „Negro" is black. Wir können aus der Ueberschrift schon ahnen, um was es sich handeln wird. Ueber den Loch über-

setzend, gelangen wir zum Ben Bheula mit seiner lieblichen Umgebung. Bald sind wir in die bekannten darwinistischen Fragen vertieft, die hier an den hellen und dunklen Schmetterlingen u. s. w. erörtert werden.

Unter dem Titel: „Emigration und Immigration" werden an das periodische Auftreten gewisser Schmetterlingsformen mancherlei Betrachtungen angeknüpft und in dem Zusammentreffen mit einem Bauern auf die Nützlichkeit der Coccinellidenlarven, der Krähen und der Vögel in den Gärten hingewiesen.

„The love making of the ghost" führt uns zunächst in das Marschengebiet, schildert seine Vogelwelt, den *Dytiscus* und seine Entwicklungsgeschichte, desgleichen die des Frosches; alsdann wird über das Liebeswerben der Schmetterlinge, über die Mittel zum Auffinden der Geschlechter u. s. w. in fesselnder Weise verhandelt.

A remarkable sportsman. Der Verfasser führt uns in einen prächtigen Buchenwald, schildert das Vogelleben desselben, stellt Betrachtungen an über den Dimorphismus der Geschlechter und führt uns die Entwicklung der Blume vor Augen. Dort findet er eine Blindschleiche und erzählt uns allerlei von derselben. Die schön fazettierten Augen einer gefangenen *Argynnis euphrosyne* erwecken in uns Betrachtungen über das Sehen der Insekten. Ein Busch, den wir erblicken, veranlasst uns durch die Gallenbildungen auf den Blättern, über ihre Entstehung und über den Generationswechsel der Tiere nachzudenken.

„The French soldier" versetzt uns nach Paris und seine Umgebung. Trotz des gleichförmigen Aussehens, welches das Land zeigt, und der geradezu unheimlichen Ruhe, die daselbst herrscht, fehlt es auch hier nicht an Insekten. Wir beobachten, wie der Schmetterling aus der Hülle schlüpft, versinken in Betrachtungen über die Eiszeit und werden bei unserem Sinnen und Grübeln schliesslich für Spione gehalten.

Das Schlusskapitel „the coastguard's mistake" führt uns nach England zurück und erinnert mehrfach an das erste Kapitel. Auf der Wandrung durch den Buchenwald lernen wir parasitische Pflanzen kennen, werden in die Naturgeschichte der Ringelnatter eingeweiht und erfahren mancherlei über die Befruchtung der Pflanzen. Zum Schluss lernen wir die ganze Lebensgeschichte und Anatomie des Schmetterlings kennen.

Der Verfasser scheidet von uns mit der Aufforderung:

„If thou art worn and hard beset
With sorrow that thou would'st forget,
If thou would'st learn a lesson that will keep
Thy heart from fainting, and thy soul from sleep;
Go to the woods and hills! no tears
Dim the sweet look that Nature wears."

R. Lucas.

Transactions of the Entomological Society of London for the year 1894. Part I—II. (April, June 1894).

Inhalt:

Meyrick, E., On a collection of Lepidoptera from Upper Burma. Pg. 1. — Waterhouse, C. O., Further observations on the Tea-bugs (Helopeltis) of India. Pg. 31. — Bethune-Baker, G. T., Notes on some Lepidoptera received from the neighbourhood of Alexandria. (With plate 1.) Pg. 33. — Blandford, W. F. H., The Rhynchophorous Coleoptera of Japan. Part III. Scolytidae. Pg. 53. — Druce, H. H., Description of the female of Hypochrysops scintillans Butl. Pg. 143. — Swinhoe, Ch., A list of the Lepidoptera of the Khasia Hills. Part II. (With plate 2.) Pg. 145. — Champion, G. C., An entomological Excursion to Corsica. Pg. 225. — Saunders, E., A list of the Hemiptera-Heteroptera collected by Mr. Champion in Corsica in June 1893, with a description of one new species. Pg. 243. — Dixey, F. A., On the phylogeny of the Pierinae, as illustrated by their Wing-markings and Geographical Distribution. (With plate 3—5.) Pg. 249. — Chapman, Th. A., Some notes on the Micro-Lepidoptera whose larvae are external feeders, and chiefly on the early stages of Eriocephala calthella (Zygaenidae, Limacodidae, Eriocephalidae). (With plate 6, 7.) Pg. 335. — Champion, G. C., On the Tenebrionidae collected in Australia and Tasmania by James I. Walker during the voyage of H. M. S. Penguin, with descriptions of new genera and species. (With plate 8.) Pg. 351. — Taylor, Ch. B., Description of the Larva and Pupa of Papilio homerus Fab. Pg. 409. — Kirby, W. F., Notes on Dorydium (?) westwoodi Buchanan White, with observations on the use of the name Dorydium. Pg. 411. — Fowler, C., Some new species of Membracidae. Pg. 415.

Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. Rédacteur A. Fauvel. Caen. Tome XIII. 1894, No. 1—4.

Inhalt:

Pandellé, L., Etudes sur les Muscides de France (2. partie). Pg. 1—84.

du Buysson, H., Faune gallo-rhénane. Élatérides (suite). Pg. 73—112.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. September 1894. No. 18.

Bemerkungen zu Giard's neuesten Arbeiten über Cecidomyiden.

Von Ew. H. Rübsaamen, Berlin.

Im Bulletin des séances der Société entom. d. France hat Herr Prof. Giard in Paris einige Artikel über Cecidomyiden publiziert, die nach meinem Dafürhalten besser ungedruckt geblieben wären. Die in Rede stehenden Artikel stehen l. c. Jahrg. 1893 Heft 20 p. CCCXLII und Jahrgang 1894 Heft 10 p. CXXXIX.

In der erstgenannten Arbeit bespricht Giard eine neue Gallmückengattung mit einer neuen Art, *Drisina glutinosa*, welche die bekannten Grübchengallen an Acer pseudoplatanus hervorbringt. Er erwähnt, dass auf denselben Ahornblättern auch oft die Gallen von *Pediaspis acerinae* Bremi vorkämen. Von Seiten des Herrn Giard liegt hier wohl ein durch Flüchtigkeit veranlasster Schreibfehler vor, da das Thier *Pediaspis aceris* Förster heisst.

Wie bekannt, ist es allgemein Brauch, dass bei Aufstellung neuer Arten und Gattungen vom Autor solche Diagnosen gegeben werden, die ein Wiedererkennen der Imagines ermöglichen. Aus diesem Grunde finden die Namen der ältern Autoren, welche die Thiere nach den von ihnen erzeugten Gallen benannten, mit Recht heute keine Berücksichtigung mehr. So wichtig die Kenntniss der Larven für die Systematik auch ist, so ist es doch unzulässig, ein Thier, von dem man nur die Larve kennt, mit einem Namen zu belegen. Die Gründe, welche eine derartige Namengebung verbieten, sind so leicht einzusehen, dass hier auf die Darlegung derselben wohl verzichtet werden kann. Ausserdem setzt sich der Autor der Gefahr aus, für leichtsinnig und bequem gehalten zu werden, wenn er nur die meist leicht zu erlangenden Larven beschreibt und danach die Gattung und Art benennt, andern die viel grössere Mühe der Zucht und Beschreibung der Imagines überlassend. Wie

nun Giard, dem doch dies alles gewiss ebenso bekannt ist wie allen andern Entomologen, dennoch seine *Drisina glutinosa* ohne Kenntniss der Imagines publizieren konnte, ist unbegreiflich.

Leider konnte ich mich nicht in den Besitz der Larven aus den Grübchengallen an Acer pseudoplatanus setzen; wohl aber stellte mir Herr Prof. Dr. Fr. Thomas in Ohrdruf in liebenswürdiger Weise sein gesammtes Larvenmaterial aus den ähnlichen Gallen an Acer campestre zur Verfügung. Es ist mir somit zur Zeit nicht möglich, die Beschreibung der Larve aus A. pseudoplatanus, welche Giard publiziert hat, zu prüfen und zu ergänzen. Da aber Giard, wie es scheint, vermuthet, dass die Ahorngrübchengallen alle von ***Drisina***-Arten erzeugt werden, so gebe ich hier eine Beschreibung der Larve aus den Blattgrübchen an Acer campestre. Die Gallen wurden Anfangs Juni bei Ohrdruf gesammelt. Zu jener Zeit waren bereits die meisten Grübchen leer. Die Larve ist grätenlos, doch ist an der Stelle, an welcher sonst die vordere Partie der Gräte unter der Haut hervorragt, eine kleine Querfalte zu erkennen. Das letzte Segment endet mit zwei zapfenartigen Fortsätzen, von denen jeder hinten drei spitzige Warzen trägt, während sich an der untern Seite des Zapfens eine solche Warze befindet.

Die Körperhaut ist glatt. Das vorletzte Segment ist an beiden Seiten ebenfalls stark vorgezogen; ähnliche Wülste finden sich an den andern Segmenten, doch werden sie nach dem Kopfe des Thieres zu immer schwächer. Jede Wulst ist mit zwei kleinen beborsteten Warzen versehen. Auf dem Rücken eines jeden Segmentes stehen ungefähr in einer Reihe mit den Stigmen starke Warzen mit je einer Borste. Die beiden, dem Stigma am nächsten stehenden Warzen befinden sich nahe bei einander und lassen zwischen sich nur Raum für eine kleine Papille. Rückenpapillen sind bisher selten bei Cecidomyiden-Larven aufgefunden worden. Eine den Rückenwarzen gleichgebildete Warze steht auf der Bauchseite in der Nähe der Pleuren. Das letzte Segment ist oberseits mit kleinen, nicht dichtstehenden, meist zweispitzigen Wärzchen besetzt; dieselbe Bildung wiederholt sich auf den folgenden Segmenten, hört aber von der Körpermitte an fast ganz auf. Ventralpapillen regelmässig, jedoch stehen zwei solcher Papillen auch am vorletzten Segmente. Von Lateralpapillen habe ich nur am dritten Segmente jederseits zwei aufzufinden vermocht. Sternal- und Collar-

papillen regelmässig. Ausserdem befinden sich auch zwei deutliche Papillen an der untern Seite des Kopfes. Solche Kopfpapillen glaube ich auch bei *Dichelomyia pseudococcus* aufgefunden zu haben. Da ich nur Hautbälge dieser Larven besitze, so kann ich über die Farbe und die Malpighi'schen Gefässe keine Angaben machen. Giard stellt die von Osten Sacken nie beschriebene *Cecid. ocellaris* ebenfalls zum Genus *Drisina*, ohne einen stichhaltigen Grund hierfür anzugeben.

Mit dem zweiten Artikel bin ich noch viel weniger einverstanden, als mit dem ersten.

Von allen Cecidomyiden sind bisher nur zwei bekannt geworden, die sich in der Larvenhaut verpuppen. Es sind *Oligotrophus* (*Cecidomyia*) *destructur* (Say) und *Oligotrophus* (*Hormomyia*) *poae* (Bosc.). Nun glaubt Giard, entdeckt zu haben, dass das sogenannte Tönnchen bei *Olig. destructor* keine Larvenhaut ist, sondern eine von der Larve abgesonderte Materie. Zur Begründung dieser Ansicht sagt Giard: „En la brisant, il est facile de trouver à son interieur la peau de la larve à côté de la vraie nymphe, qui ressemble à celle de tous les Orthorapha."

Dass nach Entstehung der Tönnchen im Innern derselben noch längere Zeit die Larven gefunden werden, ist längst bekannt. Von *Olig. poae* habe ich selbst darüber berichtet (Zeitschr. f. Naturw. Halle Bd. LXIV 1891 p. 137) Ein Beweis dafür, dass das Tönnchen bei den in Rede stehenden Cecidomyiden keine frühere Larvenhaut sei, liegt in dieser Thatsache durchaus nicht.

Merkwürdigerweise wird diese Entdeckung Giard's von Laboulbène, dessen Arbeiten über Cecidomyiden zu den besten gehören, die wir besitzen, bestätigt (l. c. p. CLXI). Trotz dieser Bestätigung behaupte ich, dass das Tönnchen bei *Olig. destructor* Say von der Larvenhaut gebildet wird. Alle von mir untersuchten Tönnchen aus der Herm. Loew-schen und Rosenhauer'schen Sammlung (ein Exemplar stammt von B. Wagner), lassen noch recht deutlich den Larvenkopf und die feinen Stachelwärzchen der Haut erkennen.

Cecidomyia destructor Say wurde von mir 1892 (Berl. entom. Zeitschr. Bd. XXXVII, Heft III, p. 379) zur Gattung *Oligotrophus* gezogen. Giard ist nun der Ansicht, dass 3—4-gliedrige Taster nicht genügend seien, um allein auf dieses Merkmal eine Gattung zu gründen. Offenbar hat Giard nur die Bestimmungstabelle der Gattungen

(l. c. p. 327—329) gelesen, nicht aber die genauen Diagnosen der Gattungen *Rhopalomyia* und *Oligotrophus* auf Seite 370 und 376. Ein genaueres Studium meiner oben erwähnten Arbeit sowie der Cecidomyiden selbst, möchte für Herrn Giard, falls er auch in Zukunft noch über Cecidomyiden mitsprechen will, mindestens empfehlenswerth sein. Jedenfalls aber ist es eher zulässig, eine Gattung auf **ein** durchgreifendes Merkmal der Imagines aufzustellen, als Gattungen ohne Kenntniss der Imagines auf Larven zu gründen.

Bei Besprechung von *Oligotrophus destructor* habe ich auf die schlechten nichtssagenden Beschreibungen hingewiesen, die grade über dieses Thier in Umlauf gesetzt worden sind und besonders Packard und Lindeman getadelt, weil sie behaupten, die Flügelfläche dieser Mücke sei beschuppt. Giard bemerkt hierzu: „Je n'ai pas vu non plus d'écailles sur les ailes, mais, comme je n'ai pas examiné l'Insecte fraîchement éclos, je n'ose me prononcer. Ces écailles sont très caduque et l'on sait que, chez certains Lépidoptères (*Macroglossa*, *Sesia*, etc.) elles tombent très rapidement."

Ich weiss nicht, soll ich aus diesen Worten mehr einen Tadel für mich oder eine Liebenswürdigkeit gegen Lindeman herauslesen. Die Hinfälligkeit der Schuppen bei den Cecidomyiden, sowie manche andere Eigenthümlichkeit dieser Familie, über welche Giard in einem Tone spricht, welcher erkennen lässt, dass diese Eigenthümlichkeiten ihm bis dahin fremd waren, sind längst bekannt. Bei *Olig. destructor* befinden sich aber auch bei frisch ausgekommenen Individuen keine Schuppen auf der Flügelfläche. Das behaupte ich, ohne das Thier selbst gezogen zu haben, denn es ist nicht anzunehmen, dass keine Spur von Schuppen zurückgeblieben wäre. Bei allen von mir aufpräparierten Brachyneuren hatten sich die Schuppen der Flügelfläche sogar sehr gut erhalten. Giard mag aber mit den von ihm gezogenen Cecidomyiden nicht sehr vorsichtig umgehen.

Die Type der Gattung *Oligotrophus* ist *Cecidomyia juniperina* (L.) Meig. Von 7 Arten habe ich bestimmt nachgewiesen, dass sie dem Genus *Oligotrophus* angehören, von mehreren andern Arten, die ich durch Autopsie nicht kenne, habe ich die Vermuthung ausgesprochen, dass sie in diese Gattung einzureihen sein möchten, und manche andere Art muss gewiss hier untergebracht werden. Es ist Aufgabe der Spezialisten, alle beschriebenen Arten auf ihre Gattungs-

zugehörigkeit zu prüfen. Nun bemerkt Giard: „*C. hyperici* Bremi et quelques autres espèces dont Rübsaamen ne parle pas, forment bien, avec *O. juniperinus* L. un ensemble naturel. Géné, qui a si parfaitement décrit les divers états de la Cecidomyie du Millepertuis, insiste déjà avec raison sur ce rapprochement."

Auch diesen Satz hätte Giard besser nicht geschrieben, da er sich damit hinsichtlich seiner Gallmückenkenntniss auf den Standpunkt von 1833 stellt.

Die andern Arten, von denen ich, wie Giard sagt, nicht gesprochen habe, von denen er aber komischer Weise auch nicht weiter spricht, mögen vielleicht zum Genus *Oligotrophus* gehören. *C. hyperici* Bremi gehört aber bestimmt nicht hierher, sondern zum Genus *Dichelomyia* m.

Als ich im Jahre 1889 in der Berliner entom. Zeitschr. (Bd. XXXIII, Heft I pg. 63 u. f.) über die Cecidomyiden-Gallen an *Juniperus* berichtete, habe ich ausdrücklich bemerkt, dass ich die Mücke aus den kleinen Gallen zog, die ich später in den Verh. des naturf. Vereins f. Rheinl., Westfalen u. Osnabrück 1890 I. Hälfte Taf. II Fig. 10c abbildete. Aus diesem Grunde bin ich der Ansicht, dass diese Galle Fig. 10c nicht das Jugendstadium der Gallen Fig. 10a oder 10b sein kann. Dass die Farbe der Larve aus diesen kleinen Gallen, die ich hier bei Berlin fand, nicht mit den Angaben von Linné, Schrank und de Geer übereinstimmt, habe ich gar nicht als Bestätigung meiner Ansicht angeführt. Ich habe ausdrücklich selbst darauf aufmerksam gemacht, dass diese Larven mit Parasiten besetzt gewesen seien, woraus jeder bei einigem Nachdenken doch erkennen muss, dass diese Parasiten nach meinem Dafürhalten wohl die Ursache der blassgelben Farbe der Larven sein könnten.

Welchen Zweck hat es daher, dass Giard noch einmal umständlich über die abweichende Färbung mancher (durchaus nicht aller!!) mit Parasiten behafteter Cecidomyiden-Larven spricht?

An dieser Stelle möchte ich der Ansicht entgegentreten, dass der scheinbare Widerspruch mancher Autoren in Bezug auf die Färbung ein und derselben Larvenart dadurch zu erklären ist, dass die verschiedenen Autoren verschiedene Entwicklungsstadien beobachtet haben. Die weissgefärbten Larven sollen dann immer das Jugendstadium darstellen. Die Möglichkeit, dass dies hin und wieder so ist, soll nicht bestritten werden. Wer sich aber längere Zeit mit Cecidomyiden beschäftigt hat, wird junge Larven von alten

meist wohl recht gut zu unterscheiden wissen. Viel wahrscheinlicher ist es aber, dass zu einer Zeit, wo plastische Unterscheidungsmerkmale der Gallmückenlarven noch unbekannt waren, der eine Beobachter den Gallenerzeuger, der andere nur Inquilinen beobachtete; ferner thut der Standort viel zur Färbung der Larven (z. B. *Dichelomyia viciae*: Larven röthlich an sonnigen Stellen; Larven gelbweiss an schattigen Plätzen etc.).

Ferner habe ich in diesem Jahre beobachtet, dass die Farbe bei manchen Cecidomyiden-Larven ein Geschlechtscharakter ist. Bei *Macrolabis quercus* Binnie sind die Larven, aus welchen Männchen hervorgehen, gelbweiss, die andern gelbroth. Früher ist mir dies bei derselben Mückenart nicht aufgefallen.

Das Beste hat uns Giard für zuletzt aufgespart. Vor einiger Zeit sandte mir Herr Prof. Giard einige in der oben erwähnten französischen Zeitschrift von ihm publizirte Arbeiten über Cecidomyiden. In der einen derselben: „Note sur l'organe appelé spathula sternalis et sur les tubes de Malpighi des larves de Cecidomyes" erwähnt Giard eine rothe Gallmückenlarve in den Körbchen von Senecio jacobaea. Er bildet die hintern Segmente der Larve ab und aus dieser Abbildung erkannte ich sofort, dass dieses Thier dem grossen Genus *Diplosis* angehöre und wie die Larven der von mir beschriebenen *Diplosis vorax* und *necans* andere Gallmückenlarven aussauge. Da ich aus der Giard'schen Arbeit merkte, dass der Herr Professor keine Ahnung davon hatte, welchem Genus diese von ihm erwähnte Larve angehöre, so glaubte ich, er würde mir's danken, wenn ich ihn brieflich hierüber belehre. Ich theilte ihm damals ferner mit, dass ich bei den *Diplosis*-Larven vier scharf getrennte Grundformen unterschiede, gab ihm eine ziemlich genaue Beschreibung derselben und nannte ihm Vertreter jeder dieser Formen.

Im Herbste 1893 fand ich an Glyceria spectabilis unter der Epidermis der Blätter im Wasser Cecidomyiden-Larven von ganz eigenthümlicher Form. Das letzte Segment endigt bei diesen Larven in zwei ziemlich lange Zapfen, von denen jeder vier Warzen trägt. Die äusserste dieser Warzen ist mit langer, gekrümmter Borste versehen. Später entdeckte ich ähnliche Larven auch an Arundo und Typha zugleich mit andern, deren Gräte ganz merkwürdig gebildet ist. Sie ragt nicht wie gewöhnlich mit zwei, sondern mit drei langen zahnartigen Lappen aus der Haut

hervor. Der mittlere Lappen ist viel länger als die seitlichen und die Einschnitte zwischen den Lappen ungefähr so gross wie die Seitenlappen. Ausserdem befinden sich unterhalb der vordern Lappen noch tiefe seitliche Einschnitte an dem vordern sehr stark erweiterten Theile der schwärzlich grauen Brustgräte. Dieses Thier, über welches ich später genauer berichten werde, brachte ich nicht zur Verwandlung, wohl aber die vorher erwähnten Larven aus Glyceria. Die Mücken gehören dem Genus *Diplosis* an und ich erwähnte das Thier in meinem Briefe als *Diplosis glyceriae*. Publizirt habe ich die Beschreibung dieses Thieres bisher nicht, weil ich in diesem Sommer meine Beobachtungen noch vervollständigen wollte.

Giard bringt es nun wirklich fertig, auf den ihm im Vertrauen mitgetheilten Namen *Diplosis glyceriae*, der für ihn durchaus keinen Inhalt haben kann, da er weder Larve noch Imago des zugehörigen Thieres kennt, eine neue Gattung, *Octodiplosis*, zu gründen und in diese Gattung auch meine *Dichelomyia tiliamvolvens* zu stellen, nur weil bei der Larve dieser Art das letzte Segment ebenfalls mit zwei zapfenartigen Verlängerungen endigt. Die vollständige Verschiedenheit der Imagines kümmert ihn nicht im geringsten. Ob Giard wirklich glaubt, dass seine Cecidomyiden-Gattungen anerkannt würden?

Ichneumoniden-Studien.

von Dr. Kriechbaumer in München.

Revision der Tischbein'schen Ichneumoniden.

Fortsetzung.

Ichneumon Divisio II. Wesmael (IV Tbn.).

17. *I. strangulator.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 283, No. 9.) ♂.

Die Stirne hat oben einen schwarzen Punkt, der Kopfschild in der Mitte der Basis ein kleines schwarzes Strichelchen. Nur die Vorderhüften sind unten gelb gefleckt. „Hintertarsen mit schwarzer Spitze" hätte wegbleiben sollen, da nur an den linken eine solche und zwar nur am untersten Ende wahrzunehmen ist und selbst die Klauen noch grösstentheils rothgelb gefärbt sind. Der abgekürzte schwarze Strich am Hinterrande des 4. Segmentes ist ein beiderseits zugespitzter Querstreif.

Dieses ♂ könnte möglicherweise das des *I. mediator* seyn und dürften 2 ähnliche, von denen ich eines am Wallberg bei Tegernsee und eines um München fing, als Varietäten dazu gehören. Beide haben die Mitte des Gesichtes, ersteres auch den Kopfschild schwarz, das 2. hat 2 gelbe Punkte unter den Fühlern; die Fühlerwurzel ist bei beiden schwarz; die Linie vor den Flügeln ist bei letzterem abgekürzt; das erste Segment ist bei beiden ganz schwarz, der Querstreif des 4. bei ersterem in der Mitte in einen nach vorne gerichteten Zapfen fortgesetzt (dieselbe Zeichnung hat auch das 3. Segment meines *medialis*-♀), das 5. ganz schwarz; bei dem andern ist der ganze Hinterrand des 4. sehr schmal gebräunt und das 5. mit einem länglichen, verkehrt eiförmigen, an die Basis reichenden rothen Mittelfleck versehen. Beide Ex., die wohl Formen mit mehr oder minder ausgeprägten weiblichen Merkmalen vorstellen, könnten als var. *orbitalis*, das erste als subvar. *nigroclypeata*, das andere als subvar. *bipunctata* unterschieden werden. Ein drittes Ex. von unbekannter Herkunft stimmt mit dem zweiten, nur sind an dem (etwas missgebildeten) Hinterleibe Segm. 2—4 roth, kaum mit Spuren von Rothgelb.

18. *I. coniger.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 284. No. 10.)
1 ♀ nebst var. 1.

Auch die Schenkelringe sind schwarz. Die Fühler finde ich nicht besonders stark. Den Zahn der Hinterhüften möchte ich nun als Höcker bezeichnen.

Gegen diese mir bisher ganz unbekannte Art habe ich nichts einzuwenden.

19. *I. retractus.* (E. Z. { Bd. 34 [1873] p. 419, No. 57. / „ 37 [1876] p. 285, No. 12. }) 22 ♀.

Diese Art ist sicher nichts anderes als der ganz gemeine *I. extensorius* (Gr. e. p.) Wsm. und beruht das angeblich stark zurückgebogene Gesicht nur auf Täuschung, die durch Ex. mit stark nach unten geneigtem Kopfe verursacht wird. Sehr veränderlich ist die Farbe der Hinterfüsse: gewöhnlich ist die Spitze des 3. Gliedes und das 4. und 5. Glied ganz braun; zuweilen wird auch das 3. Glied ganz braun und haben dann namentlich in diesem Falle die beiden ersten Glieder, die sonst meist ganz roth sind, ebenfalls braune Spitzen. Viel seltener dehnt sich die rothe Farbe auch über das ganze dritte Glied oder auch noch über die Basis des vierten oder gar noch des fünften aus. Die

sämmtlichen Ex. der Hauptform und der von Tischbein ausgeschiedenen 6 Varietäten muss ich auch als zu ein und derselben Art gehörig erklären, allein manche Ex. darunter mit normal stehendem Kopfe zeigen das Hauptmerkmal dieser Art nicht und weichen auch in der Färbung der Hinterfüsse von der von Tischbein bei dieser Art angegebenen ab. Hat also Tischbein in der Zusammenfassung dieser 6 Varietäten und der Hauptform zu einer Art sicher das Richtige getroffen, so ist um so unbegreiflicher, wie er darin eine von *extensorius* verschiedene Art erblicken konnte.

20. *I. glaucus.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 285, No. 13.) ♀.

Das erste Ex., welches wohl das typische ist, ist etwas missgebildet; es ist nämlich nur die rechte Wange verdickt und der hintere Theil des Metathorax sehr unordentlich und nichts weniger als fein gerunzelt; der Name ist zudem ganz unpassend, da man die Eigenschaften der Endflecke des Hinterleibes doch nicht dem ganzen Thiere beilegen kann und zudem diese Flecke, die gelblichweiss sind, nicht als glaucae bezeichnet werden können. Dasselbe dürfte wohl nur ein verkümmertes und missgebildetes Ex. von *I. bucculentus* sein. Die beiden später beigefügten ♀, das eine von Fulda, das andere von Ungarn, gehören bestimmt letztgenannter Art an.

21. *I. immisericors.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 285 No. 7.)

Halte ich für eine gute Art, die sehr selten zu sein scheint. Ich habe um München ein *Ichneumon*-♀ gefangen, das ich mit gutem Gewissen damit verbinden zu dürfen glaube. Es ist wohl etwas schlanker und weniger kräftig, ausserdem stimmen aber die plastischen Merkmale sehr gut damit überein. Die Färbung des 3. Segmentes ist zwar auch verschieden, aber in einer Weise, welche eher für als gegen eine solche Verbindung spricht, dieses Segment ist nämlich am Vorder- und Hinterrande schwarz, diese Farbe vorne mehr auf die Mitte beschränkt, hier aber etwas nach hinten erweitert, hinten in Form eines beiderseits zugespitzten Streifes. Vielleicht ist mein Ex. der Uebergang zu einer Form mit ganz rothem dritten Segment. Eine ähnliche Verschiedenheit kommt ja auch bei *I. caloscelis* vor. Die Fühler möchte ich aber nicht borstenförmig nennen, da sie, wie ja Tischbein selbst sagt, nicht besonders

schlank sind und die Verschmälerung erst ganz am Ende und nach einer vorhergehenden wenn auch kaum merklichen Verdickung stattfindet, die Zuspitzung auch ziemlich stumpf ist.

Der aus Wien stammenden Type ist ein zweites Ex. aus der Schweiz beigefügt, das dem ersten in der Grösse und dem nur seitlich (und zwar hier sehr wenig) roth gefärbten dritten Segment ähnlich ist, aber lang und scharf zugespitzte Fühler und 3 grosse weisse Flecke am Ende des Hinterleibes hat. Tischbein scheint das Thier nur oberflächlich angesehen zu haben, sonst hätte er es leicht als *I. obsessor* und zwar als einen Uebergang von der Normalform zur var. 1 Wsm. herausfinden können.

22. *I. venustus.* (E. Z. Bd. 37. [1876] p. 286. No. 15.) 2 ♂.

Die Mandibeln sind nicht an, sondern wie gewöhnlich vor der Spitze oder in der Mitte roth. Der gelbe Augenrand ist nach oben stark zugespitzt. Die Randader ist wenigstens Anfangs roth.

Ich möchte in diesem ♂ das des *Exephanes occupator* Wsm. vermuthen. Nun gründete aber Wesmael diese Art auf den *I. occupator* Gr. (♂), bei dem aber das letzte Hinterleibssegment ganz schwarz ist. Zwei solche Ex. fand ich in v. Siebold's Sammlung unter den ♂ des *I. luctatorius.* Sie zeigen zwar unter sich auch nicht geringe Verschiedenheit, dennoch aber glaube ich, dass sie zusammengehören. Das grössere, kräftigere Ex. hat einen flacheren, in der Mitte etwas erweiterten (ich möchte sagen wetzsteinförmigen) Hinterleib, das 2. und 3. Segment einen ziemlich breiten, beiderseits abgekürzten schwarzbraunen Streif am Hinterrande, das kleinere einen kleinen schwarzen Fleck vor dem Hinterrande des 2. Segmentes und, wie ich erst bei genauer Betrachtung bemerkte, auch noch einen kleinen weissen Fleck an der Spitze des 7. Es nähert sich dadurch und auch durch den schmäleren Hinterleib dem Tischbein'schen *venustus* so sehr, dass ich Bedenken trage, sie zu trennen. Vielleicht stellt die Form mit ganz schwarzer Hinterleibsspitze die eigentliche männliche und die mit weissgefleckter eine mit weiblichem Charakter behaftete Form dar. Mit voller Sicherheit getraue ich mir das deshalb nicht zu behaupten, weil ich nur *E. hilaris* und das ♀ von *occupator* in genügender Anzahl vergleichen kann, selbst aber nur ersteren in Mehrzahl, von letzterem aber nur ein einzelnes ♀ gefangen habe.

23. *I. vafer.* (E. Z. Bd. 37. [1876] p. 286. No. 16.) 1 ♂.
Ist mein *I. alpicola* (Mitth. d. schw. Ent. Ges. Bd. III. Heft 9. p. 482. Jan. 1872).

24. *I. insidiator.* (E. Z. Bd. 37. [1876] p. 287. No. 17.) ♂.
Eine mir unbekannte und bisher noch nicht vorgekommene Art.

25. *I. flavipetiolus.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 436. No. 132. u. in der Samml.)
I. flavipetiolatus. (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 287. No. 18).
2 ♂ aus Wien und Ungarn.
Ist *Hybophorus aulicus* Gr. (Ichn.). Obwohl Tischbein selbst diese Gattung und Art ausführlich behandelt hat (E. Z. 1875 p. 280) und ich ihm Typen derselben zugesandt hatte, hat er diese Synonymie nicht angegeben, sondern seine Art im nächsten Jahre wiederholt angeführt. Erkannte er die Identität dieser Thiere nicht oder scheute er sich, den Fehler einzugestehen?

26. *I. auxifer.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 288 No. 19.) 4 ♂.
Mir noch nie vorgekommen und ganz unbekannt.
Die Unterseite der ersten Geisselglieder ist nicht gelblichweiss, sondern heller oder dunkler rostroth; die Glieder des gelblichweissen Ringes haben aussen feine braune Strichelchen (Leistchen?), die dunklen Endglieder sind etwas knotig. Das 4. Ex., welches Tbn. vermuthlich erst später erhielt, hat den weissgelben Fühlerring der Hauptform, und zwar sehr ausgebildet, aber die Hinterleibsfärbung der var 1. Man könnte diese Var. als var. *intermedia*, die var. 1 als var. *nigricornis* unterscheiden.
Was soll der Name *auxifer* bedeuten? Ist es eine willkürliche Abkürzung oder ein Schreib- oder Druckfehler für *auxilifer*? Anders könnte ich mir das Wort nicht erklären?

27. *I. rugosus.* (E. Z. Bd. 34. [1873] p. 435. No. 130 u. Bd. 37 [1876] p. 289, No. 20.) 6 ♂.
Eine mir ebenfalls noch nie vorgekommene Art, die aber, so lange doch die Eintheilung Wesmaels oder die wenig veränderte Holmgren's und Tischbein's angenommen wird, nicht willkürlich in die 2. Abth. Wesmael's gestellt werden darf, sondern in die 6. gehört. In der Färbung sind ja mehrere Arten der 2. und 6. Abth. einander ähnlich, und wenn man die Sculptur des Hinterstieles nicht berücksich-

tigen wollte, wäre ja überhaupt kein sicherer Unterschied zwischen diesen beiden Abtheilungen mehr vorhanden.

28. *I. bisignatus* Gr. (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 431 No. 111. cum var. 1 et 2., u. Bd. 37 [1876] p. 289. No. 21, var. 3.)

Die Flügel möchte ich eher „grünlich schillernd" als „schwärzlich getrübt" nennen. Die Flügelschuppe ist gelb, seltener roth, höchstens an der innersten Basis etwas schwarz.

Bei dem Ex. der Hauptform sagt Tischbein „am 13. September gefangen" und bei var. 2 heisst es dann, mit No. 1 zusammen am 1. September gefangen. Auf den kleinen Zettelchen sind aber beide mit 8 bezeichnet; statt „September" muss es also wohl „August" heissen, und ist das mit 13. 9. bezeichnete später vielleicht entfernt worden. Diesem Ex. ist ein zweites am 20. 7. gefangenes mit sehr geringer Abänderung der Zeichnungen beigesteckt.

Die Var. 1 habe ich nicht vorgefunden.

Var. 2. Segm. 4 ist mehr roth als gelb mit unregelmässigen aderigen schwarzen Zeichnungen.

Var. 3. Der gelbe Seitenrand ist vorne stark dreieckig erweitert, der Hinterrand schmal röthlich. Diesen 4 Ex. sind dann noch 2 weitere beigefügt, die sich von den vorigen so sehr unterscheiden, dass man in denselben eine verschiedene Art vermuthen möchte, die ich aber für die vollständig entwickelte spezifisch männliche Form halte, der gegenüber die vorhergehenden vielleicht mit mehr oder minder weiblicher Färbung behaftet sind. Im Allgemeinen zeichnet sich diese Form durch eine stärkere Ausbreitung der gelben Farbe aus. Gelb sind nämlich: das ganze Gesicht mit dem Kopfschild (nur ein ganz kleines schwarzes Längsstrichelchen am oberen Gesichtsrande und die eingedrückten Punkte zwischen Gesicht und Kopfschild ausgenommen), die Augenränder der Stirne, ein grosser Fleck an der Unterseite der Fühlerwurzel, die Linie von den Flügeln bis nahe zum Vorderrücken, der grösste Theil der vorderen Hüften, die Schenkelringe mit Ausnahme eines Theiles der innersten Basis und eines braunen Punktes an der Innenseite der hintersten. Das eine Ex. hat einen in der Mitte tief eingeschnittenen braunen Fleck am Hinterrande des 2. und einen kürzeren, aber breiteren, zweilappigen an dem des 4. Segmentes, das andere die gewöhnliche breite schwarzbraune Binde am Hinterrande des 2. u. einen gleichsam aus 2 hinten verschmolzenen breiten Flecken von der Form zweier Flaschen mit kurzem, eingeschnürtem, an den Vorderrand stossendem Halse gebildeten

Doppelfleck auf dem 4. Besonders auffallend ist noch das sehr dunkel rothbraune, bei einem Ex. nach aussen fast schwärzliche Flügelmal.

Ob diese Art in Norddeutschland überhaupt nicht so selten ist, wie diese Reihe von 6 Ex. vermuthen lassen sollte, oder ob gerade Tbn. besonderes Glück in der Auffindung derselben hatte, kann ich nicht beurtheilen. Ich habe sie weder selbst jemals gefangen noch unter den zahlreichen von mir untersuchten Determinanden vorgefunden. Auch das angebliche ♀ (*I. didymus* Gr.) war mir bisher in natura unbekannt. Ob aber dieses wirklich das ♀ dieses ♂ ist, wie Tbn. es als unbezweifelt hinstellt, scheint mir sehr fraglich, ich möchte sogar lieber sagen „unwahrscheinlich." Die verschiedene Kopfbildung scheint mir besonders dagegen zu sprechen. Ich finde vielmehr mit dem ♂ des *Ambl. palliatorius* eine solche Uebereinstimmung, dass ich ausser der Färbung, namentlich des Hinterleibes und der Beine, wo sie eine entschiedene Neigung zum weiblichen Charakter zeigt, keinen bestimmten Unterschied angeben könnte, und die Färbung ist ja gerade bei den ♂ des *palliatorius* eine so mannigfaltige, dass auch dieser *bisignatus* sich als eine Varietät desselben annehmen lassen könnte, besonders da sie in dem bereits erwähnten Einflusse des weiblichen Geschlechtes eine genügende Erklärung fände.

29. *I. Lichtensteini.* (E. Z. Bd. 37. [1876] p. 291. No. 26.) 5 ♂.

Nicht Punkte, sondern Strichelchen sind vor und unter den Flügeln.

Das erste Ex. ist als Var. 1 bezeichnet. Demselben wäre beizufügen „Segment 3 und 4 an der Basis bindenartig und beiderseits abgekürzt schwarz, auf 4 breiter und in der Mitte erweitert. Es hat 3 rothe Flecke des Hinterrückens.

Diesem Ex. sind noch weitere, aber nicht beschriebene Varietäten beigefügt:

Var. 2. Segm. 1—3 fast ganz gelb, 1 und 3 nur an der innersten Basis ein wenig gebräunt, Mittelrücken mit 2 kleinen gelben, Hinterrücken mit 2 grossen, länglichen, röthlichen oder rothgelben Flecken. — Aus der Schweiz.

Var. 3. Segment 1—4 an der Basis undeutlich röthlich oder bräunlich, auf 4 hufeisenförmig, 5—7 ganz schmutzig roth, fast der ganze Hinterrücken roth mit theilweise gelben Leisten, Hinterschenkel etwas gebräunt. — Ebenfalls aus der Schweiz.

Das 4. Ex. ist wahrscheinlich die typische Hauptform Tischbein's, doch ist der Vorderrand von Segm. 4 mehr

braun, in der Mitte ausgerandet, der Hinterrücken ganz schwarz. Es ist das einzige Ex., das nur gelbe Augenränder des sonst schwarzen Gesichtes hat.

Das letzte, einfach als var. dieser Art bezeichnete Ex. schliesst sich an var. 3 an, ist nur noch etwas blasser, der Hinterrücken hat 2 dreieckige rothe Flecke, die Hinterschenkel sind schmutzig braunroth. Ohne Angabe des Fundortes.

Diese ♂ gehören offenbar zu *Ambl. crispatorius* (L. ♀) Wsm. (*xanthius* Gr.), wenn auch vielleicht kein Ex. mit den Beschreibungen Wesmael's und Holmgren's übereinstimmt; es zeigt das nur, dass die Färbung dieser Thiere sehr veränderlich ist und dass es bei ihrer ziemlich grossen Seltenheit schwer ist, die verschiedenen Formen zusammen zu bringen. (Ich habe erst 1 ♀ und 3 ♂ gefangen.) Die Hauptform Tischbein's (das 4. Ex.) steht der var. 1 bis Wesmael's (Mant. p. 59) am nächsten; die var. 1 unterscheidet sich davon fast nur durch das gelbe Gesicht und den Anfang rother Flecke am Hinterrücken, es zeigt also wie die folgenden Ex. in ersterer Beziehung eine entschieden männliche Färbung; var. 2 zeigt in den 2 gelbrothen Flecken des Mittelrückens u. dem gelben Hinterschildchen besondern männlichen Schmuck.

30. *I. nemoralis.* (E. Z. Bd. 37 [1876] p. 292 No. 27.) 3 ♂.

Die gelben Flecke der hinteren Hüften sind auf der Oberseite, die Hinterseite der Vorderschenkel ist nicht ganz schwarz, sondern hat nur eine schwarze Strieme, welche Oberrand und Spitze frei lässt. Das obere Mittelfeld des Hinterrückens ist nicht, wie Tischbein wohl in Folge eines Versehens geschrieben hat, länger als breit, sondern bedeutend breiter als lang, und auch nicht vorne und hinten bogenförmig und an den Seiten gerade, sondern umgekehrt vorn und hinten gerade, an den Seiten bogenförmig. Das Gesicht ist gelb, durch einen schwarzen Mittelstrich getheilt, der bei var. 2 flaschenförmig erweitert ist.

In der Sammlung geht die Var. 2 der Var. 1 voraus, was ganz passend ist, da erstere sich wenig von der Normalform unterscheidet; sie wurde auch (nach der kleinen Etiquette) gleichzeitig mit dieser, nicht am 16. August (wie gedruckt steht) gefangen. Die gelbe Schenkelspitze dringt dreieckig etwas weiter nach innen vor.

Das Ex. der Var. 1 (aus Wien) ist etwa $^1/_3$ kleiner, die gelben Flecke des Hinterrückens sind sehr gross.

Auch diese Art kann ich nur für eine Vereinigung gewisser Varietäten des ♂ von *Ambl. crispatorius* halten. Sie entspricht am meisten der schon bei voriger Art erwähnten var. 1 bis Wesmael's. Die Hauptform weicht nur durch den Mangel der hier gewiss sehr unwesentlichen gelben Linie an den hinteren Augenrändern ab; die var. 2 eben dadurch aber auch noch durch die ganz schwarzen Hüften und die schwarze Basis der mittleren Hinterleibssegmente, welche sie mit var. 1 Wsm. gemein hat; die var. 1 hat die gelbe Linie, aber auch ein gelbes Hinterschildchen und Segm. 1 und 4 an der Basis schwarz. Man kann eben bei dieser Art Dutzende von Ex. besitzen, von denen keines dem andern gleich ist, auf deren Zusammengehörigkeit aber schon die nur selten fehlenden rothen oder (bei ausgebildeter männlicher Färbung) gelben Flecke des Hinterrückens hinweisen.

31. *I. holsatica.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 418 zwischen 54 und 55.) 1 ♀.

Warum Tischbein diesen *Ichneumon* sowohl auf der Etiquette als an angeführter Stelle zu einem femininum gestempelt hat, kann ich mir nicht erklären. Das Ex. ist allerdings ein ♀, was aber bei Artnamen bekanntlich nicht in Betracht kommt.

Durch das auffallend reine Weiss der Schienen und Hinterleibsflecke sowie die weissen Augenränder und Kopfschildflecke (eigentlich nur Punkte) ausgezeichnet und mir bisher noch nie vorgekommen. Vielleicht nach Frankreich hinein weiter verbreitet.

32. *I. retectus.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 421 no. 63.) ♀.

Ist wohl nur ein kleines Ex. von *I. confusorius.*

33. *I. crassicornis.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 421 no. 64.) ♀.

Auch diese Art kann ich nicht als von *confusorius* verschieden anerkennen.

Von 2 beigesteckten Ex. hat das eine keine Spur von Gelb an den Beinen und ist selbes sicher nur ein kleines Ex. von *extensorius*; das andere ist wieder nur ein kleiner *confusorius.*

34. *I. flavifemur.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 422 no. 65.) 2 ♂.

Das eine Ex. (aus Sachsen) scheint im Strassenkoth gelegen und hier etwas gedrückt worden zu seyn; das eine

Fühlhorn fehlt, das andere ist zur Hälfte mit Schmutz überzogen. Leicht sieht man jedoch, dass das 4. Bauchsegment keine Falte hat, und ist deshalb das Thier zunächst bei *Amblyteles* zu suchen. Was Tischbein am Hinterleib gelb nennt, ist in Wirklichkeit roth; das letzte Bauchsegment ist zugespitzt. Wir haben es also hier wieder mit einer der vielen Varietäten des *Ambl. uniguttatus* zu thun, und zwar gehört das Thier zu var. 15 Tbn.; es ist zwar hier nicht gesagt, dass die Mittel- und Hinterhüften weisse Flecke haben, da aber das auch bei andern Varietäten vorkommt, so könnte das Thier höchstens eine Unter-Varietät von var. 15 bilden.

Das andere Ex. (aus Wien) ist ebenfalls in schlechtem Zustande: Kopf, Bruststück, Bauch und hintere Schenkel sind von Insekten zerfressen, das zugespitzte letzte Bauchsegment jedoch noch vollkommen erhalten, so dass kein Zweifel ist, dass das Thier ebenfalls zu *A. uniguttatus* gehört. Segment 4 ist vorne, in der Mitte schmal, seitlich breit roth und am Hinterrande beiderseits roth gesäumt. Es gehört also ebenfalls zur Abth. C, aber hier zu 2; da die Hinterhüften oben ebenfalls ausgefressen sind, kann deren Farbe nicht angegeben werden, da jedoch die Mittelhüften einen weissen Punkt zeigen, ist es höchst wahrscheinlich, dass auch die Hinterhüften weiss gefleckt waren; das Thier würde also zwischen b und bb in der Mitte stehen. Der Kopfschild hat 2 weisse Punkte, ob auch die inneren Augenränder weiss oder gelb waren, lässt sich nicht sagen, da die ganzen Augen und deren nächste Umgebung ausgefressen sind. Bei einem diesem sehr nahe stehenden Ex. der Münchener Staatssammlung (aus Sierre von Frey-Gessner), welches ebenfalls die 2 weissen Punkte des Kopfschildes hat, ist das Gesicht ganz schwarz.

35. *I. majusculus.* (E. Z. Bd. 34 [1873] p. 424 no. 81.) 3 ♀.

Dem einen (beschriebenen) ♀ sind noch 2 andere beigefügt (vermuthlich aus derselben Gegend), von denen das 2. als var. bezeichnet ist. Bei beiden ist das 4. Segment schwarz, seitlich vorne roth.

Ich theile Tischbein's Vermuthung, dass dieser *I. majusculus* das ♀ von *horridator* ist. Ich selbst habe den *majusculus* noch nie, aber auch den *horridator* nur ein paarmal (um München und Tegernsee) gefangen.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. October 1894. No. 19.

(Aus dem Königlichen Museum für Naturkunde zu Berlin.)

Pseudathyma neptidina,

eine neue Nymphalide aus dem Hinterlande von Kamerun,

beschrieben von Dr. F. Karsch.

Seine Gattung *Pseudathyma* stellte Dr. O. Staudinger 1891 (Iris, IV, p. 90) mit der Charakteristik auf, dass sie von *Pseudacraea* Westw. sich unterscheidet: durch eine ganz offene Zelle des Vorder- und Hinterflügels, durch dichter aneinander verlaufende Subcostaläste des Vorderflügels, deren beide letzten (SC_4 mit SC_5) eine sehr kurze Gabel bilden, durch sehr kurze auf der Mitte ihres Aussenrandes tiefer eingebogene Vorderflügel, durch am Analwinkel länger ausgezogene Hinterflügel mit leicht gewelltem, vor dem Analwinkel in der untern Hälfte ganz wenig nach innen gebogenem Aussenrande, durch kürzere Taster, durch deutlichere Fühlerkolbe und durch Besitz nur eines einzigen schwarzen Fleckes im Basaltheile der Zelle der Hinterflügelunterseite.

Die Verwandtschaft der Gattung *Pseudathyma* Staud. mit *Pseudacraea* Westw. dürfte jedoch weit weniger eng sein, als Staudinger dies annimmt, da bei jener, falls ich sie richtig deute, nur ein Subcostalast im Vorderflügel vor dem Zellende entspringt, bei *Pseudacraea* aber zwei.

Staudinger beschreibt von *Pseudathyma* nur eine einzige Art von Sierra Leone als *Pseudathyma sibyllina* (Iris, IV, 1891, p. 92), nachdem er dieselbe unter dem Namen *Pseudacraea sibyllina* bereits früher (Iris, III, 1890, p. 338, tab. 3, fig. 8, ♂) hatte abbilden lassen. Eine neue Sendung des Herrn G. Zenker von der Jaúnde-Station im Hinterlande von Kamerun versetzt mich in die Lage, dieser Art eine zweite hinzuzufügen, welche von *Pseudathyma sibyllina* Staud. nur sehr wenig verschieden ist; indem eine Beschreibung derselben sich fast vollständig mit der citierten sehr guten Beschreibung Staudinger's decken würde, spare ich mir

den Raum und die Zeit und hebe nur hervor, dass Staudinger's citierte Abbildung nach seinen eigenen Versicherungen keinen grossen Werth hat.

Pseudathyma neptidina n. sp. ♂

Von der *Pseudathyma sibyllina* Staud. schon auf den ersten Blick durch die ausgedehnt und ober- wie unterseits gleichmässig weiss ausgefüllte Zelle des Vorderflügels leicht zu unterscheiden: eine längs dem Hinterrande der Zelle verlaufende und nach dem Zellende hin vorn rundlich erweiterte breite weisse Längsbinde lässt von der braunen Grundfarbe nur einen schmalen Vorderrand der Zelle frei.

Ein ♂ von der Jaúnde-Station im Kamerunhinterlande durch Herrn G. Zenker.

Da Staudinger's drei Exemplare von Sierra Leone untereinander übereinstimmten, so dürften die anscheinend mimetischen Arten der Gattung *Pseudathyma* wenig variabel sein.

Ueber *Charaxes Athamas* und *Hebe* und deren Verwandten.

Von J. Röber in Dresden.

Kirby führt auf Seite 271 unter Nr. 43 und 43a seines Katalogs der Tagschmetterlinge bei der Gattung *Nymphalis* Latr., für die er im Nachtrage den Namen *Charaxes* Ochs. wieder einsetzt, 6 Formen und zwar 1 Species mit 3 Varietäten und 1 Subspecies mit 1 Varietät auf. Bis jetzt sind 10 hierher gehörige Formen beschrieben, mir sind jedoch 12 und zwar 11 davon durch Autopsie bekannt geworden; var. *Attalus* Feld. stelle ich dabei als Synonym zu *Athamas* Drury. [1]) Diese 12 Formen lassen sich in die folgenden 3 Gruppen eintheilen:

---

[1]) var. *Attalus* Feld., von welcher der Autor angiebt, dass sie sich durch breitere Mittelbinden charakterisire, ist thatsächlich von *Athamas* nicht verschieden. Da die ♀♀ dieser Art auffallend breitere Mittelbinden als die ♂♂ haben, nehme ich an, dass Felder die Beschreibung der var. *Attalus* nach einem (javanischen) ♀ gegeben hat (1867). Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, dass Felder den *Ch. Fallax*, dessen Beschreibung ich im Folgenden gebe, vor sich hatte. Aus seiner Beschreibung ist dies freilich nicht zu ersehen, auch wäre es

A. *Athamas*-Gruppe mit

1. *Athamas* Drury (var. *Attalus* Feld.) (China, Nordindien, Java, Palawan, Philippinen?),
2. *Samatha* Moore (Borneo, Malacca),
3. *Alphius* Stgr. (Timor, Flores, Alor),
4. *Bharata* Feld. (Nordindien, Palawan?),
5. *Arja* Feld. (Nordindien),

B. *Hebe*-Gruppe mit

1. *Ganymedes* Stgr. (Borneo),
2. *Moori* Dist. (Malacca, Borneo),
3. *Heracles* m. (Borneo),
4. *Kaba* Kheil (Nias),
5. *Hebe* Butl. (Malacca, Sumatra, Borneo),
6. *Fallax* (Stgr. i. l.?) (Java),

C. *Jalysus*-Gruppe mit nur 1 Form

1. *Jalysus* Feld. (Malacca, Borneo).

Dieser katalogmässigen Zusammenstellung der Formen lasse ich eine Bestimmungstabelle folgen, wobei ich bemerke, dass mir *Ch. Kaba* Kheil nur aus der Beschreibung und Abbildung des Autors bekannt geworden ist.

A. Mittelbinden der Vorder- und Hinterflügel oberseits bei den ♂♂ das reichliche Drittel, bei den ♀♀ etwa die Hälfte der Flügelbreite einnehmend; Basis der Hinterflügel dunkel *Athamas*-Gruppe,
   1. Mittelbinden grünlichgelb, bei den ♀♀ heller
      a. mit einem gleichfarbigen grösseren Subapicalflecke der Vorderflügel . . *Samatha*,
      o. ausserdem mit einem kleinen Apicalflecke der Vorderflügel . . . . . *Athamas*,
   2. Mittelbinden licht ochergelb, mit zwei gleichfarbigen, ungleich grossen, zusammengeflossenen Subapicalflecken und einem Apicalflecke . . . . . *Alphius*,
   3. Mittelbinden licht schwefelgelb, mit einem grossen eckigen Subapical- und

richtiger gewesen, den bereits im Jahre 1865 beschriebenen und abgebildeten *Ch. Hebe* Butl. statt des *Athamas* zum Vergleiche heranzuziehen. Da Felder's Beschreibung nicht zu deuten ist, so muss sie unberücksichtigt bleiben.

einem kleinen Apicalflecke; äussere Grenze der Mittelbinden, namentlich der Hinterflügel, fast geradlinig . . . . . *Bharata*,

4. Mittelbinden fast weiss, Subapicalfleck rund, sonst wie bei 3 . . . . . *Arja*,

B. Oberseite vorherrschend hell

1. die helle Mittelbinde der Vorderflügel fast den ganzen Innenrand einnehmend, Hinterflügel hell, auch an der Basis, nur mit dunklem Rande . . . . *Hebe*-Gruppe,

a. gelblicher Subapicalfleck der Vorderflügel sehr klein (obsolet),

o. Aussenrand der Hinterflügel mit grossen schwarzen, weiss gekernten Augen, im Apex der Hinterflügel zwischen SC und C ein grösserer schwarzer Fleck mit unbedeutendem Anfange einer schwarzen Submarginalbinde . . . . . *Hebe*,

b. Subapicalfleck der Vorderflügel gross,

oo. wie bei o angegeben, jedoch Apicalfleck der Hinterflügel sich bis zur OR verbreiternd (ohne Submarginalbinde) . . . . . *Kaba*,

ooo. Aussenrand der Hinterflügel wie bei oo angegeben, jedoch Apicalfleck weiter nach innen ziehend, daher grösser . . . . . *Heracles*,

oooo. Augenflecke im Aussenrande der Hinterflügel zwischen den Zakken zusammengeflossen, Apicalfleck noch grösser als bei *Heracles* und mit einer schwarzen Submarginalhalbbinde bis M_3 . . *Moori*,

ooooo. Augenflecke im Aussenrande der Hinterflügel sehr vergrössert, zusammengeflossen, daher eine breite schwarze, innen unregelmässig begrenzte Binde bildend, die im Apex am breitesten ist . . . . . *Ganymedes*,

oooooo. Augenflecke der Hinterflügel zusammengeflossen, im Apex kein grösserer schwarz. Fleck, daher eine fast gleichmässig breite schwarze Binde bildend . *Fallax*,

2. Hinterflügel mit bräunlichgelben Randflecken und kleinen, halbmondförmigen, schwarzen, weissgekernten Randaugen, einer bläulichen, ziemlich scharf begrenzten Randbinde hinter denselben, an deren Stelle im Apex ein scharf begrenzter schwarzer Fleck tritt . . . . . *Jalysus*.

Als eigene Arten der *Athamas*-Gruppe dürften zu betrachten sein *Athamas*, *Alphius*, *Bharata* und *Arja*, während *Samatha*, der sich nur durch Fehlen des Apicalflecks der Vorderflügel von *Athamas* unterscheidet, wahrscheinlich nur Localform (Varietät) ist. Ueber *Bharata* sagt Dr. Staudinger in seinem Werke „Exotische Schmetterlinge", dieser habe „so bedeutend breitere helle Binden der Flügel, dass er vielleicht eine eigene Art ist", erklärt jedoch 3 Jahre später in Iris II p. 81 auf Grund reicheren Materials an ♂♂ diese Form als Aberration von *Athamas*. Da sich jedoch die *Bharata*-♂♂ nicht nur durch bedeutendere Breite, sondern auch durch geradlinigere äussere Begrenzung der Binden sowie durch längere und schwächere Hinterflügelzacken und auch die ♀♀ beider Formen sich unverkennbar unterscheiden, auch ferner beide in einem Gebiete neben einander vorkommen, so halte ich sie für eigene Arten; Saisondimorphismus, der hierbei in Frage kommen könnte, ist bei der Gattung *Charaxes* noch nicht beobachtet worden. Auch der Umstand, dass *Bharata* nur in Nordindien vorkommt (den von Dr. Staudinger erwähnten Fall des Vorkommens in Palawan lasse ich ausser Betracht, weil ich die dort vorkommenden *Athamas* mit breiterer Mittelbinde nicht für *Bharata* halte), scheint für die Selbstständigkeit dieser Form zu sprechen.

Bei *Arja*, die für eine Aberrativform von *Bharata* gehalten werden könnte, ist das Grössenverhältniss der Hinterflügelzacken anders als bei letzterem: die vordere Zacke ist länger als die hintere, bei *Bharata* umgekehrt. Daher werden beide für eigene Arten zu gelten haben.

Von den in Dr. Staudinger's Werke „Exotische Schmetterlinge" erwähnten 4 Formen der *Hebe*-Gruppe hält der Herr Verfasser *Hebe*, die zuerst beschriebene Form,

Moori und *Ganymedes* für eigene Arten, *Kaba* nur für Localform von *Moori*. Auch *Heracles* und *Fallax* werden als eigene Arten zu betrachten, bei anderer Ansicht hierüber bezüglich des letzteren durch Vergleich mit den verwandten Arten schwerlich festzustellen sein, zu welcher Art er gehört.

Jalysus, der einzige Vertreter dieser Gruppe, ist ober- und unterseits von den Arten der *Hebe*-Gruppe dermassen verschieden, dass seine Selbstständigkeit nicht zu bezweifeln ist. Kirby hat bei Aufstellung seines Katalogs der Tagschmetterlinge diese Art jedenfalls nicht in natura gekannt und daher ist die unrichtige Einreihung im Kataloge erklärlich.

Die vorstehend erwähnten zwei neuen Arten *Fallax*[1]) und *Heracles* sind durch die in der Bestimmungstabelle angegebenen Unterschiede nicht genügend charakterisirt; es bedarf daher einer genaueren Beschreibung derselben.

Fallax ist in der Zeichnung der Vorderflügel dem *Jalysus* ähnlicher als den Arten der *Hebe*-Gruppe. Die helle Färbung der Oberseite ist der von *Jalysus* fast gleich, nur grünlich statt gelblich. Der schwarze Aussenrand der Vorderflügel ist etwas breiter, aber ebenso (fast gradlinig) begrenzt wie bei *Jalysus*. Die Hinterflügel zeigen eine derartig regelmässig schwarze Aussenrandsbinde wie keine der verwandten Arten; der Innenrand der Hinterflügel ist dunkelgrau. Die grünliche Binde auf der Unterseite ist noch breiter als bei *Moori*. Die kurze vordere (strichförmige) weiss und schwarze Binde unterseits im Analwinkel der Hinterflügel ist weiter nach hinten gerückt und bildet mit dem letzten Bogen der silberweissen Submarginalbinde ein Dreieck. Die braunen Submarginalbinden der Unterseite scheinen oberseits leicht durch.

Heracles fällt durch die stärker gelbe Oberseite sowie durch die reine, von dunklen Beimischungen freiere Oberseite der Hinterflügel auf. Durch letzteren Umstand und durch die scharfe Begrenzung und geringere Grösse der Randaugenflecke tritt der Apicalfleck der Hinterflügel besonders hervor. Von der SC bis zu M_3 zieht sich hart am Aussenrande der Hinterflügel vor den Augenflecken eine gelbliche Binde hin, die bei den anderen Formen dieser Gruppe gar nicht, oder doch nur ganz schwach und in grünlicher Färbung auftritt.

---

[1]) Herr Dr. Staudinger hat diese Art unter diesem Namen in seiner Sammlung stecken, eine Beschreibung derselben jedoch, soviel mir bekannt, noch nicht veröffentlicht.

Der Innenrand der Hinterflügel ist oberseits licht, nur wenig dunkler als die Flügelfärbung, daher auffällig verschieden von den verwandten Arten, die an dieser Stelle dunkel gefärbt sind. Die Unterseite zeigt zwar nur geringe Unterschiede gegen die verwandten Formen, doch kann dieser Umstand den Artcharakter dieser Form nicht erschüttern, weil die Arten der *Hebe*- und der *Athamas*-Gruppe überhaupt eine völlige Uebereinstimmung im Zeichnungs- und Färbungsstyle der Unterseite aufweisen.

Neuer Beitrag zur Kenntniss der Zoocecidien Lothringens

von J. J. Kieffer in Bitsch.

Alnus incana DC. 1. Dipterocecidium. *Cecidomyia alni* Fr. Lw. Faltung der Blätter nach oben mit Verdickung der Mittelrippe und der Basis der Nebenrippen, mit gelblicher oder rother Färbung. Seltener ist die Faltung nur eine theilweise, indem die Eiablage nicht auf die Hauptrippe, sondern auf die Mitte einer Nebenrippe stattfand; diese theilweise Faltung ist somit den Nebenrippen parallel und zeigt dieselbe Verdickung wie die vorige. Eine Blattkräuselung, wie dies für Alnus glutinosa vorkommt, habe ich hier nicht bemerkt. Häufig am Waldrande des Pfaffenberges.

*2. Phytoptocecidium. Abnorme, graue, Phyllerium-artige Behaarung, auf der Unterseite der Blattfläche zerstreut, mit entsprechender Ausstülpung nach oben oder auch nach unten. Diese Bildung zeigt Aehnlichkeit mit dem bekannten von *Phytoptus salviae* Nal. auf Salvia pratensis hervorgerufenen Cecidium.

***Betula alba** auct. Aphidocecidium. Dasselbe Cecidium, welches ich früher auf B. pubescens an einem Waldrande zwischen Althorn und Mutterhausen entdeckte und dann R. Liebel veröffentlichte (Ent. Nachr. 1889. S. 300 u. 301), beobachtete ich diesmal auf B. alba am Waldrande von Rothlambach bei Bitsch, gegen Ende Juni. Die Deformation, die ich nur in einem Exemplare auffinden konnte, war von voriger nur dadurch verschieden, dass sie ausgedehnter war und sich auf die ganze Blattfläche bezog, welche in Folge dessen eine löffelförmige Gestalt, dazu Verfärbung

---

* Das Sternchen soll angeben, dass die Cecidien, wenigstens dem Substrate nach, neu sind.

und Verdickung zeigte. In der Wölbung, also auf der Blattunterseite, waren auch wieder kleine, mit flach aufliegenden Flügeln versehene Blattläuse in Menge vorhanden; jedoch zählte ich diesmal an allen Exemplaren fünf Fühlerglieder; die beiden ersten Glieder erreichen zusammen nur die Länge des fünften, ich vermuthe deshalb, dass dieselben an dem von mir früher untersuchten Exemplare verwachsen waren, da ich nur vier Glieder, deren erstes dem vierten d. h. letzten fast gleich schien, wahrnehmen konnte (Vgl. Liebel l. c.). Ueber diese Thiere, welche im Berliner Museum aufbewahrt sind, wird später Herr Rübsaamen Auskunft geben.

* **Centaurea Scabiosa** L. Hymenopterocecidium. *Aulax* sp.? Fleischige, schlehen- bis wallnussdicke, vielkammerige, unterirdische Auswüchse am Stengelgrunde. Die Gallen reifen wohl im Juni und Juli; denn als ich sie am 3. August entdeckte, waren die meisten schon leer; nur einige enthielten noch lebende Wespen. Selten um Bitsch, häufiger im Park des Schlosses Lagrange. Eine ähnliche Galle wird von Schiner (Fauna austriaca. Diptera) der *Trypeta eluta* Meig. zugeschrieben, und zwar nach einer Beobachtung von Kaltenbach. Da aber Kaltenbach in seinem 1874, also 10 Jahre später veröffentlichten Werke „Die Pflanzenfeinde" von dieser Fliege angiebt, dass sie in den Blüthenköpfen von Centaurea Scabiosa vorkomme, so wird dadurch die Richtigkeit der Schiner'schen Angabe in Frage gestellt.

***Dianthus Carthusianorum** L. Dipterocecidium. Blüthen schwach aufgetrieben und geschlossen bleibend, rothe *Dichelomyia*-Larven beherbergend. Letztere begeben sich Ende Juli in die Erde, um erst im nächsten Jahre zum Vorschein zu kommen. Die Larve ist der von *Dich. praticola* m. ähnlich und wird wohl nur als eine verspätete Form derselben anzusehen sein.

Fraxinus excelsior L. Dipterocecidium. *Eudiplosis* sp.? Unregelmässige, sehr schwache Fruchtanschwellung mit stellenweiser Entfärbung. Diese von Dr. D. von Schlechtendal entdeckte Deformation beobachtete ich auch um Bitsch, nämlich an der Strasse bei Ochsenmühle. Ausser den schwefelgelben *Eudiplosis*-Larven befanden sich auch orange bis mennigrothe *Clinodiplosis*-Larven in denselben.

* **Larix decidua** Mill. Lepidopterocecidium. Anschwellung der jüngeren Zweige. Diese Galle zeigte sich ziemlich häufig im Rothlambach bei Bitsch, auf Lärchen,

welche im April von der Lärchenmotte (*Coleophora laricipennella Z.*) derart heimgesucht worden waren, dass manche ganz weiss aussahen, indem ihre Nadeln fast sämmtlich von der Raupe ausgehöhlt und folglich welk erschienen. Leider enthielten die Schwellungen, die ich erst Ende Juli beobachtete, nur noch die Puppenhülle des Schmetterlings. Forstbeamte, bei denen ich Erkundigung suchte, bezeichneten die Deformation als das Werk von *Grapholitha Zebeana* Rtzb.

Lathyrus pratensis L. Dipterocecidium. Deformation der Triebspitze, deren Blätter gedrängt sind und sich decken. Ich fand diese wohl durch Gallmücken hervorgebrachte Missbildung, als sie schon von den Bewohnern verlassen war. Wiese zwischen Bitsch und Reyersweiler.

* **Pteris aquilina** L. Hymenopterocecidium. *Strongylogaster cingulata* Fabr. Anschwellung eines Blattfiederchens mit blasser Färbung, vier oder fünf grünliche Eier enthaltend. Anfangs Juli kann man in diesen Eiern eine grüne, mit schwarzen Augen versehene Larve durchschimmern sehen; letztere durchbohrt die Gallenwand und lebt frei auf der Pflanze. Bitsch.

Pulsatilla vernalis Mill. und **vulgaris** Mill. Die Deformation der Fruchtbärte dieser beiden Pflanzen ist das Werk von *Dichelomyia pulsatillae* n. sp. Als ich diese Cecidien zum ersten Male fand, nämlich Mitte Juli 1887, beobachtete ich *Diplosis*-Larven darin; nach etwa 14 Tagen erhielt ich auch die Mücke, welche ich in dieser Zeitschrift (1888 S. 262—263) als *Dipl. pulsatillae* m. beschrieb und für den Erzeuger hielt. Der wahre Gallenerzeuger hatte aber damals die Deformation schon längst verlassen, um sich in die Erde zu begeben. Die mennigrothen Larven derselben bewirken nie Missbildung im Mai, so dass man im Juni und Juli nur doch tote *Dichelomyia*-Larven zwischen den Fruchtbärten findet, mit ihnen aber lebende *Diplosis*-Larven von rothbrauner bis braungelber Farbe. Letztere, die ich vorläufig als zu *Dipl. pulsatillae* gehörend ansehe, zeigen die Merkmale der aphidivoren Gallmücken-Larven, von denen sie aber zu unterscheiden sind durch die Gestalt der äusseren Pleuralpapillen und der Ventralpapillen, sowie durch das vorletzte Segment, an welchem die besonders gebildeten Verrucae spiniformes fehlen. Während nämlich die äussere der Pleuralpapillen (die des 1. Brustringes ausgenommen), sowie die zwei Ventralpapillen bei den aphidivoren Larven in eine Borste endigen, zeigen dieselben hier die Gestalt einer kleinen rundlichen Warze.

Quercus pedunculata Ehrh. 1. Dipterocecidium. Kreisrunde Blattparenchymgallen. Diese zuerst von Rübsaamen (Berliner Ent. Zeitschr. 1891 S. 385) angeführten Cecidomyidengallen beobachtete ich nun auch um Bitsch, nämlich am Waldrande von Rothlambach am 22. Juli und auf der Ruine Ramstein am 26. Juli. Sie waren leider schon leer, so dass ich keine Larve mehr finden konnte.

*2. Hymenopterocecidium. *Andricus glandium* Gir. Diese Fruchtgalle war bisher nur auf Qu. cerris bekannt; ich beobachtete sie auf Q. pedunculata bei Bitsch, nämlich im Walde zwischen Schatzer-Hof und Reyersweiler-Thal. Die Eicheln, welche die Gallen beherbergen, werden meist durch ihre geringe Grösse von den normalen erkannt. Ich habe den Erzeuger nicht gezogen, wohl aber eine Menge von Parasiten, die mir Herr Dr. Gust. Mayr (1893) mit gewohnter Freundlichkeit als *Megastigmus dorsalis* Fabr. und *Synergus vulgaris* Hart. bestimmte; auch erhielt ich noch einige *Eurytoma* aus denselben Gallen.

3. Hemipterocecidium. *Trioza remota* Först. Sehr kleine kegelförmige Erhöhungen der Blattfläche ohne Verfärbung; die Larve unterseits in der Ausstülpung. Juli. Waldrand von Rothlambach bei Bitsch.

***Veronica Chamaedrys** L. Helminthocecidium. Spindelförmige Anschwellung des Stengels, seltener der Blattrippen, meist mit Krümmung verbunden. In derselben befindet sich eine *Tylenchus*-Art in grosser Menge. Wiese des Welschthals bei Bitsch.

Viburnum Lantana L Dipterocecidium. *Eudiplosis* (*lonicerearum* Fr. Lw.?) Blüthenanschwellung. Mai. Waldrand zwischen Gehnkirchen und Mengen.

Ein Prachtlucanide aus Sumatra.

Von H. Fruhstorfer.

Zu den eigentümlichsten und hervorragendsten der bisher bekannten Lucaniden gehört *Prosopocoelus rosenbergi* van Vollenh., welcher infolge seiner Erzfarbe den Eindruck hervorruft, als sei er mit schimmernder Bronce überzogen.

Das Vaterland dieser Art war bisher noch zweifelhaft. Ein Exemplar wurde von dem Forschungs-Reisenden von Rosenberg aus dem Botanischen Garten in Buitenzorg auf

Java mitgebracht, und 1872 von van Vollenhoven in den Transactions der Entom. Society London beschrieben. Vollenhoven sprach damals die Vermutung aus, dass der Käfer aus Siam importiert sein könnte, weil im vorhergehenden Jahre eine grosse Menge von Bäumen und Pflanzen aus diesem Lande nach dem botanischen Garten eingeführt wurde.

Während meines Aufenthaltes auf Java hatte ich nun das seltene Glück, mehrere *Prosopocoelus rosenbergi* (♂ und ♀) im Innern der Insel, an drei verschiedenen Localitäten und in zwei aufeinanderfolgenden Jahren, aufzufinden. Die Käfer bewohnen eine Höhe von 4000—5000′ und erscheinen nach meinen Beobachtungen jedesmal im März bis April. Es kann nun über die wahre Heimat des ausgezeichneten Käfers kein Zweifel mehr bestehen.

Im April dieses Jahres besuchte ich Herrn Möllenkamp in Dortmund, um dessen ausgesucht schöne Collectionen zu besichtigen und war im hohen Masse überrascht, eine ähnliche Art unter dessen Schätzen zu finden, welche von Missionaren im Innern Sumatra's gesammelt und eingesandt war.

Bei einem sofort angestellten Vergleich mit einem meiner *Prosopocoelus rosenbergi* ♂, die ich Herrn van de Poll in Amsterdam zu überbringen vorhatte, ergab sich eine Reihe von Unterschieden, die ich im Anschluss aufzähle und die keinen Zweifel lassen, dass wir es mit einer neuen Art zu thun haben, — die ich

Prosopocoelus möllenkampi nenne.

Gestalt kürzer, gedrungener, als bei *Prosopocoelus rosenbergi*. Der Kopf merklich schmäler. Die Stirn beiderseits mit zwei grossen, tiefen, rundlichen Gruben. Die Mandibeln laufen in eine scharfe Spitze aus und sind nicht nach aufwärts gekrümmt. Das Mentum ist flach (bei *rosenbergi* tief ausgehöhlt).

Thorax gewölbter, durch eine tiefere Randfurche deutlicher abgesetzt. Der vorspringende Winkel vor den abgerundeten Hinterecken mit stark hervortretender Spitze.

Scutellum kleiner, vor der Mitte aufgeworfen und infolge dessen nach hinten tief eingesenkt.

Flügeldecken mit nur einer leicht erkennbaren Rippe in der Nähe des Aussenrandes, während bei *rosenbergi* zwei vorhanden sind, von denen entgegengesetzt die der Naht benachbarte hervortritt.

Schenkel mehr zusammengedrückt.
Länge 65 mm.

Das einzige vorliegende Exemplar ist monströs: die Fühlergeissel ist getheilt. Das beschriebene Stück ist das zweite der Art, welches nach Europa gelangte. Im Museum zu Leiden befindet sich nämlich bereits seit geraumer Zeit ein an den Mandibeln leicht beschädigtes ♂ aus Solok, Sumatra. Ich wurde von Herrn van de Poll auf dasselbe aufmerksam gemacht, nahm es während meines kurzen Aufenthaltes im Mai dieses Jahres in Augenschein und fand, dass es sich zu *rosenbergi* genau wie das Dortmunder Exemplar verhält und namentlich auch das flache Mentum zeigt.

Neue Java Rhopaloceren.

Von H. Fruhstorfer.

VII.

Euthalia culminicola m.

Eine Localform von *E. whiteheadi* H. G. Smith (von Kinabalu, Borneo), von der sich meine Java-Exemplare dadurch unterscheiden, dass in der Vorderflügelzelle in der Nähe der Basis sich nur ein weisser Punkt befindet und die rote Makel der Analspitzen der Hinterflügel etwas grösser ist. Zwischen UR und M_3 steht noch ein obsoleter, roter Fleck; auch sind alle Marginal- und Submarginalflecken grösser, was besonders vom ♀ gilt.

Auf der Unterseite von *culminicola* sind die weissen Flecke im Analteil der Vorderflügel verwischt und die schwarzen Submarginalflecke mondförmig (nicht nach innen gezähnt). Im Hinterflügel ist der ganze Vorderrand und Innenrand rot gesäumt.

Spannweite ♂ 49, 52, 56 mm, ♀ 55 mm.

Nach 3 ♂♂, 2 ♀♀ vom Vulkan Gedé, 1 ♀ aus dem Tengger-Gebirge, Ostjava, wo *culminicola* in Gesellschaft von *E. adonia* Cram. Höhen von 4000—6000 Fuss bewohnt und ich beide Arten an feuchten Stellen oder an Excrementen saugend angetroffen habe.

Papilio payeni Boisd. ♀ und ***P. brunei*** n. spec.

Das ♂ dieser Art wurde von Boisduval 1836 in seinem Species général des Lépidoptères I pag. 235 beschrieben und 1839 von J. van der Hoeven in der Tijdschrift voor Na-

tuurlijke Geschiedenis Taf. 8, Fig. 2 a, 2 b abgebildet. Ein von mir aus Westjava mitgebrachtes ♂ stimmt in der Zeichnungsanlage sehr gut mit diesen Figuren überein, nur ist die Farbe meines Exemplars durchwegs dunkler.

Das ♀ unterscheidet sich vom ♂ durch bedeutendere Grösse und die viel hellere Grundfarbe. Vorderflügel am Apex weniger stark ausgezogen, der Analwinkel mehr abgerundet. Zelle leicht gelblichbraun bezogen, die braune Marginalbinde beginnt erst nahe dem Apex und fliesst nicht wie beim ♂ mit den Flecken in der Zelle zusammen. Am Aussenrande wird der braune Saum in der ganzen Länge durch hellere Fleckenbinden unterbrochen, von denen sich die äussere am Analwinkel sehr verbreitert. Hinterflügel breiter, tiefer ausgerandet und mit viel spärlicherem Haarfilz an der Basis und am Innenrand als der ♂.

Die gelben Marginal- und Submarginalbinden sind um vieles breiter als im ♂, Schwanzspitze röthlich gelb.

Unterseite aller Flügel sind durch etwas obsoletere Flecken und Binden unterschieden.

Körper wie beim ♂, nur etwas heller behaart, Abdomen zu beiden Seiten mit einer Reihe von 5 schwarzen beschuppten Flecken.

Spannweite des ♀ 87 mm., eines ♂ 73 mm.

Papilio payeni ist sehr selten. Während meines dreijährigen Aufenthaltes auf Java erhielt ich nur 1 ♂, das am Vulkan Gedé, auf 5000 Fuss Höhe, gefangen wurde, und war ich somit nicht glücklicher, als der Entdecker der Art, von welchem Boisduval bemerkt: „M. Payen n'en a trouvé qu'un seul individu dans la partie montueuse de l'ouest de Java, pendant un séjour de plusieurs années."

In Holland befinden sich, soweit ich es ermitteln konnte, nur 3 Exemplare: 1 defectes ♂ in den Sammlungen der Artis in Amsterdam und 2 ♂♂ im Museum zu Leyden.

Das oben beschriebene ♀ fand ich im Brüsseler Museum und wurde mir von Herrn Séverin auf's bereitwilligste zur Beschreibung überlassen.

P. payeni ist eine kleine Localform von *P. evan* Doubl. aus Nordindien, von der sie ausser der geringeren Grösse noch besonders dadurch unterschieden ist dass der braune Aussensaum der Vorderflügel und das die Zelle zum Theil überziehende Medianband der Hinterflügel sich auf der Unterseite nicht wiederholen. Die Flügelunterseite von *payeni* ist durchweg dunkellehmbraun, bei *evan* dagegen der Basaltheil

prächtig dunkelcitronfarben und ebenso der Aussenrand der Hinterflügel.

Aus Brunei, Nord Borneo, besitze ich eine weitere Inselform oder Race, welche die dunklere Färbung, namentlich des Apicaltheiles der Vorderflügel und das monotone lehmbraun der Unterseite mit *payeni* gemeinsam hat, sich aber in der Grösse und durch das breitere Medianband der Hinterflügel *evan* nähert, ist auf der Flügelunterseite jedoch ausgezeichnet durch vier schmale, scharf umschriebene, gebrochene Marginal- und Medianbinden, die bei *payeni* in einzelne, undeutliche Flecken aufgelöst sind, und bei *evan* zu einem breiten Medianband zusammenfliessen.

Ich nenne diese Form *Papilio brunei*, nach dem gleichnamigen Sultanat, mit welchem Worte die Malayen übrigens auch die ganze Insel Borneo bezeichnen.

Spannweite des einzigen mir vorliegenden ♂ 97 mm.

Neue Rhopaloceren aus dem malayischen Archipel.

Von H. Fruhstorfer.

I.

Amnosia baluana m.

Eine Localform von *Amnosia martini*, von welcher sie sich hauptsächlich in nachstehenden Punkten unterscheidet.

♂. Vorderflügel rundlicher. Oberseite der Hinterflügel im Analwinkel mit deutlich durchscheinender und rot gesäumter Ocelle.

Apicalteil der Vorderflügel-Unterseite mit 2 ziemlich grossen Ocellen und einer breiten, hellvioletten, schrägen Binde. Die Unterseite der Hinterflügel ist mit einem hellvioletten Submarginalband geziert und zeigt 5 grosse Ocellen, von denen die oberste rotbraun ausgefüllt ist.

♀. Querbinde der Vorderflügel um vieles schmäler, heller gelb, stärker ausgebuchtet und auf der Unterseite weiss erscheinend. Wie beim ♂ sind auch hier die Ocellen am Apex grösser als bei *martini*.

Spannweite eines ♂ 80 mm, ♀ 72 mm.

Beschrieben nach einem Pärchen vom Berge Kinabalu in Nordborneo, und gesammelt vom Reisenden Alverett, von dessen Ausbeute ich einen grossen Teil in London erwarb.

Amnosiä decorina m.

Um vieles kleiner als *Amn. decora* Doubl. Hew. und mit rundlicheren Flügeln, was besonders beim ♀ auffällt. Ausserdem erwähne ich noch folgende Unterschiede.

♂ Oberseite: Querbinde der Vorderflügel schmäler und sich an beiden Enden verjüngend. Apex ohne schwarze Flecken. Von den Ocellen der Hinterflügel nur die letzte kaum bemerklich durchscheinend.

Unterseite: Vorderflügel mit kleineren Flecken und Ocellen am Apex und nur schwach gefärbten Binden.

Ocellen der Hinterflügel elliptisch, etwas heller. Zwischen UR und M_3 ein kleiner Augenring.

♀ Oberseite: Auf den Vorderflügeln fehlen die kleinen blauen Flecke am Apex und die Querbinde ist ohne jede blaue Begrenzung und ohne Seidenglanz.

Marginal und Submarginalband der Hinterflügel breiter, Ocellen länglich und mit Ausnahme der oberen fast von gleicher Grösse und dunklerer, matter Füllung. Medianstreifen kaum sichtbar.

Unterseite: Die weisse Querbinde an der Innenseite mehr ausgezackt und am Analwinkel breiter.

Decorinä hat auf den Hinterflügeln beiderseits fünf Ocellen, *decora* dagegen fünf oben und nur vier unten.

Spannweite des ♂ 73 mm, des ♀ 70 mm.

Nach einem von Missionaren auf der Insel Nias gesammelten Pärchen.

Auch bei dieser *Amnosia* wiederholt sich die interessante Erscheinung, dass die Niasform der javanischen Art näher steht als *A. martini* vom gegenüber liegenden Sumatra.

Kirby bringt die Gattung *Amnosia*, von der damals nur die javanische Art bekannt war, in seinem Katalog vor *Cyrestis*. Felder und Schatz-Röber stellten sie ungleich richtiger zu *Hypolimnas*, mit welcher die Amnosien im Geäder übereinstimmen, aber in Gestalt und Färbung wenig Aehnlichkeit haben. Man fühlt sich eher versucht, diese wegen der Ocellen den Morphiden anzuschliessen. Die Amnosien sind Bergbewohner. Ich beobachtete die wenig scheue *A. decora* in dunklen, regenfeuchten Wäldern des Vulkans Gedé, wo sie (in einer Höhe von 4000—5000 Fuss) im Juli und August am häufigsten auftritt. Die Falter fliegen eine kurze Weile im Sonnenlicht, um sich dann rasch auf der Unterseite von Blättern zu verbergen, von wo sie sich nur durch kräftiges Schütteln der Sträucher wieder verjagen lassen.

Vermutlich ist das Vorkommen von *decora* auf einige Berge in Westjava beschränkt. Ich beobachtete selbe wenigstens im Osten der Insel nie.

Litteratur.

The Entomologist; an illustrated Journal of general Entomology. Edited by R. South. London. No. 373, 374, 375. (vol. 27.) June, July, August 1894.

Inhalt:

South, R., Varieties of Argynnis euphrosyne and A. aglaia (with illustrations). Pg. 181. — Menshootkin, B. M., On some Butterflies occurring in the Government of St. Petersburg. Pg. 183. — Kane, W. F. de Vismes, The new Entomology. Pg. 185. — Shipp, J. W., A new classification of the genus Thoracantha (Latr.). Pg. 188. — Dillon, R. E., Six years' Entomology in Co. Galway. Pg. 190. — Butler, A. G., Notes on the Synonymy of Noctuid Moths. Pg. 192, 213, 240. — Gorham, S. H., On the Larva of Tritomia (Cypto-triplax) bipustulata (Fab.). Pg. 194. — Notes and Observations. Pg. 194, 217, 242. — Captures and Field Reports. Pg. 198, 220, 245. — Societies. Pg. 199, 223, 247. — Tugwell, W. H., Further notes on certain Varieties of Spilosoma lubricipeda (with illustrations). Pg. 205. — Cockerell, T. D. A., The Hunting-spider of the Vine. Pg. 207. — Kane, W. F. de Vismes, A Catalogue of the Lepidoptera of Ireland. Pg. 208, 237. — Obituary: J. T. Williams. G. Barnard. Pg. 228. — Ormerod, E. A., Lamellicorn Beetles on Pasturage in the Argentine territories (with illustrations). Pg. 229. — Carr, W. D., The Lepidoptera of Lincolnshire. Pg. 232.

Synonymical note about Satyridae.

In the last part (II) of the „Proceedings of the Zoological Society of London", issued August 1st 1894, Miss Emily Mary Sharpe has founded on pag. 336 a genus of Satyridae as a new one under the name of *Rhaphiceropsis* with this very insufficient character: „Similar to the genus *Neope*, but easily distinguished by the spatulate club to the antennae." The type is named *Rhaphiceropsis Pringlei* sp. n., captured on the road from Kikuyu to Victoria Nyanza, and figured on plate XIX, fig. 1 and 2. These figures prove, that *Rhaphiceropsis Pringlei* is identical with *Aphysoneura* (n. g.) *pigmentaria* Karsch, from North Usambara, described in No. 12 of the „Entomologische Nachrichten", issued June 15th, 1894.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. October, November 1894. No. 20 u. 21.

Neue Rhopaloceren aus dem malayischen Archipel.

Von H. Fruhstorfer.

II.

Stibochiona kannegieteri m.

Nahe verwandt mit *St. coresia* Hübner aus Java, von der sie sich im ♂ durch das fast gänzliche Zurücktreten der weissen Flecken auf den Vorderflügeln und das Fehlen der schrägen Subapicalbinde unterscheidet. Die blauen, bei *coresia* sehr deutlichen und mit weissen Punkten besetzten klammer- und hufeisenförmigen Flecke am Analwinkel der Vorderflügel sind weniger markant und nicht mit Weiss untermischt.

Das Analband der Hinterflügel ist dunkler blau, und fehlen auf diesem die weisse Saumbinde, sowie die schwarzen Mondflecke im mittleren Teile. Die Zeichnungen auf der Unterseite der Flügel stimmen mit *coresia* überein, sind aber stets kleiner und schmäler.

Dem ♀ fehlt die *coresia* so besonders zierende weisse Saumbinde auf der Oberseite der Hinterflügel und der bei jener fast reinweisse Aussensaum der Unterseite ist bei der neuen Art braun violett.

Spannweite von 4 ♂♂ aus Sumatra 52, 54, 57, 57 mm. des ♀ 52 mm, eines ♂ Exempl. aus Borneo 62 mm.

Beschreibung nach 2 ♂♂ und 1 ♀ aus dem Museum Van de Poll in Amsterdam und 3 ♂♂ aus dem Tring Museum, die mir Herr Baron von Rothschild zum Vergleiche freundlichst überliess. Entdeckt wurde diese hübsche Lokalform in Mana-Riang, Ranau Distr. Residentie Palembang auf Sumatra im April 1890, auf einer Höhe von 2—3000 Fuss, von meinem Ceylon-Reisegefährten Herrn J. Z. Kannegieter, der im Auftrage des Herrn Van de Poll erfolgreiche entomologische Excursionen in Sumatra und Java unternahm.

Stibochiona rothschildi m.

Bei dieser Lokalform ähnelt das ♂ *St. coresia* durch das Vorhandensein einer schrägen Subapicalbinde, die jedoch bräunlich und nicht wie bei *coresia* weiss gefärbt ist. Ähnlich wie bei *St. kannegieteri* sind die Randpunkte obsolet, ebenso die Zeichnungen am Analwinkel. Die beiden die Zelle durchziehenden (bei *coresia* blauen) Bänder schimmern bräunlich. Auf den Hinterflügeln fehlt der weisse Saum im Analband, dagegen markieren sich die schwarzen, submarginalen Mondflecke viel mehr als bei *coresia.*

♀. Die braune Grundfarbe der Flügel ist viel lichter und an Stelle des hellblauen ist ein rötlich-violett glänzendes Analband getreten, das von einem sehr deutlichen braunschwarzen, gewellten Marginalstreifen begrenzt wird, innerhalb welchem noch 4—5 weissliche Mondflecke auftreten. Die bei *coresia* auf der Unterseite der Vorderflügel purpurn schimmernde Zeichnung ist bei *rothschildi* grauweiss ohne jeden Anflug, und die Bänder in der Zelle sind bräunlich violett im Gegensatz zu den hellblauen von *coresia.*

Rothschildi ist auf der Unterseite ferner noch ausgezeichnet durch grössere braune Flecke in der Analgegend der Vorderflügel und eine sehr deutliche Reihe von dunkelbraunen Submarginalflecken auf den Hinterflügeln, welche bei der javanischen Art violett gefärbt und nur leicht angedeutet sind.

Spannweite der ♂♂ 52,56 und 59 mm, der ♀♀ 53 mm. Nach 1 ♂ und 3 ♀♀ aus dem Tring Museum und 2 ♂♂ meiner Sammlung.

Ich benannte diese ausgezeichnete Art nach dem Besitzer des Tring Museums, Herrn Baron von Rothschild, welcher sich durch vorzügliche Bearbeitung der Reiseausbeuten seiner Sammler ganz hervorragende Verdienste um die Entomologie erworben hat.

Die *Stibochiona*-Arten gehören keineswegs zu den rasenden Fliegern unter den Schmetterlingen, sind aber trotzdem sehr schwer in tadellosem Zustande zu bekommen, weil sie sich im Netz abflattern.

Ich beobachtete *St. coresia* häufig in Java in den waldigen, von Wasserfällen durchrauschten Schluchten des Vulkan Gede auf einer Höhe von 4000—5000 Fuss. Die Falter sassen mit ausgebreiteten Flügeln, so dass deren wundervolles Lazurblau so recht zur Geltung kam, auf der lehmigen,

nassen Erde an Excrementen des Luak[1]) und waren so eifrig beim Naschen, dass ich mich auf das Knie niederlassen und die Thiere mit den Fingern greifen konnte.

Meine interessantesten Raupen- und Puppenfund-Erinnerungen.

Von Prof. Dr. L. Glaser.

Für den Schmetterlings-Sammler ist es ein Genuss, sich in die Erinnerungen seiner Erlebnisse verflossener Zeiten, zumal der seligen Knabenzeit, zu versenken. Auch in der toten Winterszeit oder z. B. auf längerem Krankenlager gedenkt man mit lebhaftem Vergnügen und mit Sehnsucht der schönen Sommerzeit mit ihrem Waldesgrün, ihrem blauen Himmel und strahlenden Sonnenschein und mit ihren Errungenschaften für das suchende Auge an Gesträuchen, niederen Baumkronen, Ast- und Stammrinden u. s. f. Man denkt mit eigner Genugthuung an die zufälligen und absichtlichen Auffindungen wertvoller Raupen im Waldgras, an Dorn- und lebenden Hecken, an bewachsenen Rainen und Ufern. Man erwartet mit Ungeduld die beliebte Zeit des Aufwachens der Lenzgeschöpfe, oder denkt gern selbst der Zeit vor dem Frühling, wo man in Feld und Wald die auf dem Boden festaufliegenden, schützenden Blätter von Wollkraut, Krebs- und Kratzdistel, Waldprimeln u. dgl. aufheben und nach überwinternden Raupen untersuchen kann. Selbst schneefreie Wintertage benutzt der sammellustige Knabe, um in lichtem Tannen- und Kiefernwald unter dem Bodenmoos nach Puppen zu suchen. Das Auffinden darunter lagernder Puppen des Tannenpfeils (*Sphinx pinastri*), des Kiefernspanners, der Kieferneule u. s. f. gewährt ihm ausnehmendes Vergnügen. Aber erst im Frühling, im Mai oder schon im April, lässt das zarte Junglaub der Eiche und Buche, der Pappeln und Espen, der Linden und Birken, oder der Schlehen- und Weissdornhecken den nach Raupen spähenden Blick an rechten Stellen nicht im Stich, und selten bleiben geübte Naturforscher ohne das eine oder andere Resultat.

Nachstehend will ich dem geehrten Leser über einige der erlebten interessanteren Raupenauffindungen während

---

[1]) Paradoxurus musanga, ein marderartiges Raubthierchen, welches ausser Federwild und Eiern besonders das süsse Fleisch der reifen, roten Kaffeefrüchte liebt, und die nicht verdauten Bohnen dann auf recht sichtbare Weise an den Wegen niederlegt.

meiner Jugend- und auch meiner späteren reifen Manneszeit Bericht abstatten. Mit lebhaftem Vergnügen denke ich des Frohlockens, womit ich als Knabe an den niederen Ausschlägen einer sonnigen, freistehenden und hoch gelegenen alten Pappelallee zuerst etliche Raupen des grossen, grauen Hermelins (*Cerura vinula*) oder sogenannte Gabelschwänze fand und sie bei Berührung sich zornig bäumten, um sich schlugen und lange rote Affektfäden aus den beiden Schwanzgabelspitzen hervortrieben. Nicht geringeres Vergnügen gewährten mir im Nachsommer ebendort angetroffene, mit erhobenem Spitzkopf steif ausgestreckte, hinten stark blaugehörnte, bleichstreifig-hellgrüne Raupen des wundervollen Abendpfauenauges (*Smerinthus ocellatus*), die ich noch schöner fand, als die gleichfalls blauhörnigen, im August unter einer alten, hohen Linde umherkriechenden, schon entfärbten und sich zur Verpuppung in die Erde drängenden Raupen des Lindenschwärmers, oder die gebückt an Pappel- und Weidenblättern festsitzenden Pappelschwärmer-Raupen. Besonders freute mich das Aufsuchen oft ungewöhnlich grosser Raupen des Abendpfaus an isolirten Wiesenbüschen von Weiden oder an den Zweigsprossen junger Apfelbäume auf freien Feldäckern und auch in Vater's Obstgarten.

Dann pflegte ich mit Hochgenuss im nahen Brunnenthal bei Grünberg die am Rand des Bachs oder einiger Quellbecken wachsenden, dicht zusammenstehenden, üppig belaubten und eigentümlich süss duftenden Stöcke des weichen Schotenweiderichs (Epilobium hirsutum) nach den mit aufgeblähtem, augenführenden Hals an den Stengeln festsitzenden, entweder schön lichtgrünen, oder dunkel schwarzbraunen Kleinhornraupen des grossen Weinvogels (*Deilephila Elpenor*), oft mit grossem Erfolg, zu durchsuchen. Aber welche Ueberraschung bereitete mir in einem besonders warmen Jahre bei dieser Gelegenheit der Fund etlicher in den Seiten augenartige Lüfter führender Raupen des seltnen kleinen Oleandervogels oder Nachtkerzenschwärmers (*Pterogon oenotherae*), die ich teils noch klein in grünem, teils schon erwachsen in oberseits schwarzbraunem Gewand unter den Weinvogelraupen antraf. Studiosus theol. Stein fand vor dieser Zeit an schmalblättrigem Weiderich (E. angustifolium) in Waldsteinbrüchen des „Hangelsteins" bei Giessen nach und nach gegen hundert Raupen dieses gesuchten Schwärmers und erzielte durch Einzelzucht derselben in Thonscherben, so dass sie einander bei der Verpuppung nicht stören konnten, lauter wohlbeschaffene Schwärmer in der warmen Wohnstube,

von denen er zwei Dutzende an Herrn Finanz-Minister v. Schenck in Darmstadt austauschen konnte. Später traf ich Raupen davon vereinzelt an schmalblättrigem Weiderich der Waldberge im Hinterland (an der oberen Lahn).

Die Sternhaar-Warzenraupen des kleinen Nachtpfauenaugs (*Saturnia pavonia minor*) fand ich in meiner Praxis bald frühzeitig, noch klein und schwarz in Gesellschaft beisammen auf Schlehe, Brombeere, Wildrose oder Heidelbeergesträuche, bald grün, rotgelb-warzig, zerstreut an Hecken und Gestrüppen, wo mir auch Cocons in die Hände fielen. — Sehr interessant war mir eines schönen Septembertags bei Grünberg das Auffinden einer kleinen Dornraupengesellschaft des Netzfalters (*Araschnia Prorsa*) innerhalb eines lichten Buchen-Hochwalds an den Nesseln einer freien Stelle. Die schwarzgrauen Dornraupen hängten sich während des Herbstes in ihrem Behälter auf und lieferten im Frühling lauter braungelbe Schecklinge der Frühgeneration *Levana*. Ganz besonderes Vergnügen empfand ich auch s. Z. beim Auffinden einer Anzahl schön perlgrauer, an Leinkraut (Linaria vulgaris) vereinzelt betroffener Stumpfdornraupen der geschätzten *Melitaea didyma* auf einer an das „Wäldchen" bei Worms angrenzenden Wiese. An demselben Kraut lernte ich bei Worms auch die schwarzpunktirt-weissen Buntraupen des „Möndchens" oder der schönen kleinen Leinkrauteule (*Cleophana linariae*) kennen. Die Stumpfdornraupen von *Melitaea Cinxia* (s. *Delia*), schwarz, weiss überrieselt und rotköpfig fand ich bei Grünberg auf dem kurzen Rasen einer Wald-Viehtrift in Gesellschaften bei einander oftmals.

Viel Vergnügen gewährte mir auf einer sonnigen Waldheide bei Gr. das Auffinden vieler an jungen, etwa stubenhohen Birken an den Zweigen steif ausgestreckten, glänzend violetten, gelb seitenstreifigen „Porzellanraupen" des Birken-Porzellanvogels (*Notodonta dictaeoides*). Die minder schönen, ähnlichen, glänzend rindenbraunen Raupen der Art *N. Dictaea* fand ich um die gleiche Zeit an Pappeln und Espen, und die grünen des Hainbirkenspinners (*N. bicolora*) wurden damals nur in Waldlichtungen bei Solms-Laubach betroffen. Auch waren mir stets die Kahl- und Buckelraupen anderer Notodonten sehr willkommen, schüttelte ich z. B. bei Giessen von jungen Eichen des Waldrandes die ansehnlichen, von uns „Goldmäulchen" genannten der *N. trepida*, fand mit Vergnügen auf Chausséen unter Pappeln zur Verpuppung am Boden kriechende der *Pterostoma palpina*, suchte gern in lichtem Hochwald oder Hegen an jungen Birken die Höcker-

raupen der *N. dromedarius*, an Espen, Pappeln und Weiden die der sog. Sattelmotte (*N. ziczac*), an Laubholz verschiedner Art die weissgrünen mit erhobnem Kopf der *N. camelina*, an Eichengebüschen der Hinterländer-Waldberge die ansehnlichen grünen Kahlraupen von *Dryobia velitaris* oder von *Drymonia chaonia* und *dodonaea*, fand auch *N. torva* einmal unter alter Schwarzpappel bei Worms.

Von Drepanuliden oder s. g. Sichelmotten suchte ich die kleinen Dolchraupen gern an jungen Laubgebüschen sonniger Waldhegen, so *Drepana lacertaria*, *sicula* und *falcataria*, in Buchenwald *unguicula*. — Wenn ich bei der Suche nach Pyramidenraupen des überaus geschätzten Spinners *Endromis versicolora* an Birken nie Glück hatte, so dass ich in Biedenkopf nur einmal eine von einem Knaben gefundene erzog, so fand ich doch bei der Gelegenheit in lichtem Waldschlag an Salweiden oder Birken mehrmals willkommene Gesellschaften von Trauermantel-Raupen. Unter Buchen und Eichen des Waldes am Boden kriechende kleine grüne Schneckenspinner-Raupen (*Limacodes testudo*) fand ich reichlich in der Wetterau; am Boden unter Buchenwald nach Moos zur Verpuppung suchende wulstige Raupen des Nagelflecks (*Aglia tau*) hiess ich immer willkommen; eine im Buchwald gefundene, schöne, erwachsene *Stauropus fagi*-Raupe erwies sich in der Puppe leider von einem Ichneumon besetzt. Eine *Hybocampa Milhauseri*-Raupe erhielt ich s. Z. von einem Knaben in Biedenkopf; sie machte zwar ihr Rindengehäuse, die Puppe aber verunglückte. — Notodonten-Raupen schätzten wir Knaben als Spinner über solche von im allgemeinen bei uns weniger beliebten Eulen, von denen wir nur manche, ausser Ordensbändern z. B. grüne von Orthosien (*O. instabilis*, *cruda*, *gothica* etc.), die ansehnlichen von Cucullien, Acronycten, Xylinen und Xylophasien, Triphänen, Plusien, Hadenen (*H. genistae*, *contigua*, *thalassina* etc.), von Aplecten (*A. herbida*, *nebulosa* etc.), Mamestren (*M. persicariae* etc.), die des Futteralflügels (*Solenoptera meticulosa*), der Sturmhaube (*Scoliopteryx libatrix*) u. s. f. unsres Einsammelns würdigten.

Die an jungen Linden, an Weiden, Birken und Eichen oft betroffenen Gesellschaften von Mondvogelraupen (*Phalera bucephala*) und *Pygaera*-Einsiedler, auch die mastig-feisten Warzenraupen des Brillenvogels (*Diloba coeruleo-cephala*), an Obstbäumen und Schlehen häufig, wie auch die Bürsten- und Pinselraupen der Haseleule (*Demas coryli*), einzeln an jungen Linden oder an Haseln zu finden, würdigte ich zwar der Aufzucht, doch mit weniger Interesse.

Von allen Raupenzucht-Erlebnissen das interessanteste war mir aber im September 1884 die Aufzucht von 11 erwachsenen, in einem Hausgarten Mannheim's an Oleander betroffenen herrlichen Raupen des grossen südeuropäischen Oleanderschwärmers *(Deilephila nerii)*, die alle, unter Moos glücklich verpuppt, im November im warmen Wohnzimmer kurz nach einander prächtige Schmetterlinge entwickelten.[1])

Auch sonst hatte ich noch erfreuliche Veranlassungen zu vorsichtig-angelegentlicher Raupenerziehung. So freuten mich von Eulenraupen unter andern namentlich die in einem Laubwald bei Grünberg öfters auf Brombeerblättern gleich Vogelexcrementen aufklebenden Rochenraupen des sog. Rosenvogels (*Thyatira batis*) und nicht weniger die feist walzigen zimmtbraunen des echten Achatvogels oder des Wischflügels (*Th. derasa*), die sich gekrümmt in gerollten Himbeerblättern etwas versteckt fanden. — Von Ordensbandraupen, die als s. g. Fransenraupen täuschend flechten- oder rindenfarbig, den Aesten oder Stämmen der Nahrungsbäume angedrückt, das Finden erschweren, fand ich bei Biedenkopf an der obern Lahn (im damals hessischen Hinterlande) an Eichen der Bergwaldungen — namentlich des Schlossbergs — einstmals im Vorsommer viele Dutzende des grossen und kleinen Eichenkarmins (*Catocala sponsa* u. *promissa* nebst v. *Mneste*), an Pappelstämmen unfern Worms aber Mengen von *C. nupta* und *elocata*, sowie auch einmal *C. fraxini*, dem Blauordensband. Von dem seltenen Gelbordensband (*C. paranympha*) gelang mir aber niemals der Fund seiner täuschend einen steilen Rückendorn führenden Raupe. Sie wurde nach meiner Erinnerung nur an dürftigem, flechtenbewachsenem Schlehengebüsche einer lichten Stelle des Waldes bei Giessen von Dickoré einigemal gefunden.

Während ich in meiner Knabenzeit bei Grünberg wegen Mangels der rechten Futterpflanze die in andern Gegenden gewöhnliche, von den Knaben aufgesuchte Wolfsmilchraupe (*Deilephila euphorbiae*) niemals fand, glückte mir einstmals im September das Auffinden einer ganzen Anzahl der ähnlichen *galii*-Raupen auf einem Feldrain, der mit niederem Nachwuchs von Galium verum bewachsen war und auf dem ich beim Suchen nach der Raupe von *Macroglossa stellatarum* zuerst durch vorgefundene Kotknollen auf die grossen, erwachsenen Labkrautraupen hingelenkt wurde. —

[1]) Vgl. d. Entomologischen Nachrichten 1884 No. 21 und 1885 No. 3, Nachrichten über *Sphinx nerii*-Raupen.

In den Rindenritzen alter Eichen tief eingezwängt fand ich bei Worms oft die schönen, bunten und feisten Raupen der Aprileneule (*Agriopis aprilina*) vor der Sonne oder vor Vögeln versteckt, an Rinden der Zwetschenbäume ausgestreckt und durch Rindenfarbe maskiert im Hinterland und bei Grünberg die Raupen der Weisdorneule (*Miselia oxycanthae*), die ich beim ersten Vorfinden irrig für Gelbordensbandraupen ansah. Eine gleichfalls an unterer Stammrinde ruhende Eulenraupe höchst schlanker, ja schlangenförmiger Gestalt lernte ich im Wald bei Giessen s. Z. in derjenigen von *Ophiusa lunaris*, der von uns Grauordensband genannten Mondeule, kennen.

Von *Limenitis populi*, dem grossen Eisvogel, suchte ich s. Z. im Schiffenberger Wald bei Giessen an etwa stubenhohen Espen des Waldes zu Seiten des Waldfahrwegs an Zweigspitzen vereinzelt die Raupen unter der Bezeichnung sogenannter „Hirschchen", als „Rehböckchen" aber die grünen, rotkopfdornigen von *Lim. Sibylla* (nebst grünen, silberig rückenfleckigen Stürzpuppen) an niederen Heckenkirschstöcken im Unterholz lichter Waldschläge am Annenröder Berg in der Nähe Giessens. *Iris*-Raupen fand ich im Wissecker Wald auf Waldblössen an den Zweigspitzen von Salweiden in Mannes- bis Stubenhöhe, auch auf der „Haselhecke" bei Bad Nauheim. [1]) — Interessante Spannerraupen waren mir s. Z. diejenigen von *Ellopia margaritaria*, dem schön perlmutterig hellgrünlichem Perlenspanner ansehnlicher Grösse, und von *Ennomos pennaria*, dem gleichfalls grossen s. g. Rotflügel, die ich oft in Anzahl an Hainbuche und an Eiche im Bergwald um Biedenkopf antraf. Auch erhielt ich dort öfter an niederen Eschenausschlägen die lichtgrünen Raupen des s. g. kleinen Totenkopfs oder der Ligustereule (*Acronycta ligustri*), von Eberesche und Obstbäumen aber die kleinen höckerig-grünen der kleinen Striemen-Eule (*A. strigosa*). Die zottige Raupe von *A. leporina*, der Haseneule, fand ich an jungen Birken oft bei Grünberg im Walde. Die merkwürdige Haarkolben-Raupe der *A. alni* fiel mir ebendort jedoch nur ein einziges Mal in die Hände; meinem Neffen wurde im vorigen Jahre auch bei Wetzlar ein Exemplar zuteil.

Was die im allgemeinen so geschätzten verschiedenen Bären betrifft, so fand ich einmal im ersten Frühjahr auf

[1]) Vgl. „Natur und Haus", 1894 No. 20 „die Raupen und Falter unserer edelsten Waldnymphen."

dem Chaussée-Banquet unfern Rheinstein im engen Rheinthal die überwinterte schwarzgraue Raupe von *Arctia villica*, im Waldgras lichten Bergwaldes bei Bingerbrück in Anzahl die Raupen von *Callimorpha Hera*. Von *C. dominula* und *Nemeophila plantaginis* finden sich an Gebüschen, beziehungsweise im Waldrasen die Raupen im Frühling erwachsen in den lichten Waldschlägen, Hegen und auf Schneissen bei Giessen und im Hinterlande, und von *Nem. purpurea*, dem schönen Purpurbär, fand ich Raupen am Bergwaldwege der Burg Starkenburg in der Bergstrasse an Skabiose, Melandrium u. dgl. Kräutern und erzog ich aus 6 Raupen, die sich im Schwetzinger Waldgebiet an Hundszunge vorfanden, herrliche Schmetterlinge in Mannheim.

Prozessionsraupen kamen mir zuerst bei Worms an den alten Eichen des dortigen „Wäldchens" zu Gesicht. Ihres gefährlichen Haarstaubs wegen unterliess ich deren Aufzucht zu Hause und begnügte mich mit den Puppen aus ihren Nestwaben. Bei Giessen fand ich in Ritzen am Fuss der Eichstämme versteckte blaubunte Raupen des s. g. Rollrandes (*Gastropacha rimicola*), an Schlehenhecken um Gr. die Raupennester des Wollafters (*G. lanestris*) und an der Bahn zwischen Giessen und Wetzlar wurden an Schlehhecken von Dickoré diejenigen des Schönwollafters (*G. everia*) gesucht. Grasglucken-Raupen (*Lasiocampa potatoria*) fand ich um Gr. gewöhnlich an Dornreisig-Hecken mit darin wachsendem Queckengras, Kleeglucken-Raupen (*G. trifolii* und *medicaginis*) alljährlich als Knabe beim Beerensuchen in sonnigen Bergwaldrasen, diejenigen der Eichenglucke oder des grossen Quittenvogels (*G. quercus*) ganz gewöhnlich bei Gr., oft von Würgern angespiesst, an Feldhecken, und die Raupen der Kupferglucke (*Las. quercifolia*) traf ich dort alljährlich nicht nur an Pflaumen- und andern Obstbäumen, sondern auch an Schlehen und Salbei- wie Wollweiden-Gebüschen an Waldrändern, den Aesten zur Maskierung angedrückt. Im Wald an Eichen, Espen und Salweiden traf ich oft ähnlich die viel kleineren Genickband-Raupen des s. g. Birkenblatts (*L. betulifolia*), seltener die von *L. ilicifolia*.

Haarbürstenraupen von *Dasychira fascelina* traf ich jedes Jahr an Schlehenhecken und angrenzenden Luzernestöcken im Felde von Gr., die von *D. selenitica* s. Z. an der „Haselhecke" unfern Bad Nauheim. Die Laubwaldung um die Platte im Taunus bei Wiesbaden sah ich 1876 von den Bürsten- und Pinselraupen des Kopfhängers (*D. pudibunda*) arg verwüstet, und dergleichen Erscheinungen treten noch

jetzt dort öfter auf. Die schönen Pinselraupen von *Orgyia gonostigma* traf ich an Schlehen- und Salbeiweidenhecken bei Biedenkopf, und Haarbüschelraupen der Eule *Simyra nervosa* an Wolfsmilch des Darmstädter Exercierplatzes. Während ich als Knabe an Wollkraut bei Gr. die Raupen des braunen Mönchs (*Cucullia verbasci*) ganz gewöhnlich antraf, und in der Wetterau, sowie um Darmstadt an Feldbeifuss die schmutziggrünen Warzenraupen des bunten Mönchs (*Cuc. abrotani*) öfter einsammelte, gelang es mir nie, daran diejenigen des Silbermönchs (*C. artemisiae*) zu erhalten. — Die Säcke der *Psyche graminella* traf ich bei Worms alljährlich über dem Fuss der Chausséelinden an den Stämmen über dem Grase des Chausséerandes festsitzend. In dem jungen Mailaub der Eichen und Buchen fand ich ebendort im Wäldchen, sowie früher bei Gr. unzählige schöngrüne, wicklerartige Raupen von *Halias prasinana* und *quercana*, in zusammengesponnenen Blattwickeln von Rosmarinweiden bei Worms sehr gewöhnlich die von *Earias chlorana*.

Zu den mir als Knaben besonders lieben Eulenraupen gehörten noch die lichtgrünen des s. g. Storchs (*Asteroscopus Cassinia*) an jungem Eichen- und Lindenlaub, die schön weissgrünen der Pyramideneule (*Amphipyra pyramidea*) und die ansehnliche, schön spargelgrüne, Brillenzeichen führende, in den Seiten rot linierte des „Moderholzes" (*Calocampa exoleta*). Von der seltenen *Triphaena janthina* erhielt ich die unter aufliegenden Blättern überwinternde Raupe nur bei Worms, und von der herrlichen Goldeule (*Plusia festucae*) fand ich dort einmal eine Raupe an Tannenwedel (Hippuris) in einem Sumpf, während sie Dickoré in Giessen in zusammengezogenen Rispen des Schwingelgrases (Glyceria) an Ufern einsammelte.

Um Mannheim fand ich vor Jahren zuerst in gerollten Blättern der schönen Malva Alcea die Wickler- oder Einsiedlerraupen des hübschen Malvenfalterchens (*Syrichthus malvarum*) in Anzahl an jeder einzelnen Pflanze, welches Falterchen ich übrigens schon früher auch bei Worms antraf. Dann fand ich sowohl bei Worms, als später bei Mannheim die graugelben, gitterigen Scharfdornraupen des Distelfalters in Menge an den wollfilzigen Herzblättern der stattlichen an Wegen und auf wüsten Plätzen des Feldes wachsenden Krebs- oder Eselsdistel (Onopordon Acanthium). — Was mich in der Mannheimer Gegend von Eulenraupen s. Z. am meisten überraschte, das waren die von Hrn. Walther Schröder auf einer bestimmten Wiese an Haarstrangdolde

(Peucedanum officinale) in den Wurzelstöcken aufgefundenen Bohrraupen der geschätzten Eule *Hydroecia leucographa*, von denen ich graue, schwarzgebänderte Raupen in verschiedener Grösse und Puppen, nebst den ausgehöhlten Wurzelstöcken ihrer Nahrungspflanze, geschickt und lebensgetreu präpariert in grösserer Zahl bei genanntem Sammler sah und ein Paar der von ihm erzogenen Eulen aufgespannt erhielt.

Gelegentlich der Suche nach den oben erwähnten Ordensbandraupen erhielt ich bei Biedenkopf an jungen Eichen eine Menge Raupen des lieblichen Eichenschillerchens (*Thecla quercus*), bekanntlich brauner Farbe und von Asselform, aber auch grüne des Steineichenzipflers (*Th. ilicis*). Die ersteren Raupen verpuppten sich in ihrem Behälter meistens nicht mit Rückengürteln, sondern gürtellos im Moos.

Ichneumoniden-Studien.

Von Dr. Kriechbaumer in München.

Untersuchung Tischbein'scher Schlupfwespen-Typen.

Fortsetzung.

Nachträgliches zu 35. — Die beiden nachgesteckten Ex. vermag ich von *melanobatus* Wsm. (der von der gleichnamigen Gravenhorst'schen Art wohl kaum wesentlich verschieden ist) nicht zu unterscheiden, und da selbe sicher zur gleichen Art gehören wie das erste, kann ich diesen *majusculus* nur für eine Varietät des *melanobatus* halten, deren Hinterleib sich dem männlichen Charakter nähert. Ueber das dazu gehörige ♂ s. die folgende Art.

Tbn. hat in seiner Bestimmungstabelle (E. Z. 1876. p. 423) den *I. melanobatus* zu den Arten mit borstenförmigen Fühlern gestellt, später aber (E. Z. 1879. p. 31) mit Recht bemerkt, dass er zu den Arten mit fadenförmigen oder am Ende ein wenig zugespitzten Fühlern gehört. Den *majusculus* stellte er schon Anfangs zu letzteren (l. c. p. 423) und hier wieder zu den Arten mit nicht verbreitertem Wangenrande. Wenn man aber den Kopf von hinten betrachtet, erscheint der Wangenrand deutlich, fast eckig erweitert. Ich würde also die Art zwischen 70 und 71 des Tischbein'schen Verzeichnisses einreihen.

Holmgren citirt bei *I. majusculus* (Ent. Tidskr. 1880. p. 79) „*I. horridator* Grav. Ichn. Europ. I. 457, 185. ♀ (pro parte)". Nun hat aber Gr. hier gar kein ♀, sondern nur ein einziges ♂ beschrieben. Das „♀" ist also unrichtig und das „pro parte" hat keinen Sinn. Die Worte „*Femina pedibus nigris et colore insigni abdominis ab omnibus affinibus primo adspectu differt*" und das Fehlen des *I. melanobatus* in seinem Werke beweisen, dass ihm letztere Art ganz unbekannt war. Die Beschreibung des ♂ deutet auf den richtigen *horridator*, soweit es die Hüften betrifft, ob dieser auch mit schwarzem Gesicht und nur gelben Augenrändern vorkommt, weiss ich nicht.

36. *I. horridator* Gr. ♂. E. Z. Bd. 34 (1873) pg. 425. n. 82.

Ich war sehr überrascht, diese in meinem Sammelgebiete äusserst seltene, nur im männlichen Geschlechte bekannte Art, von der auch Gravenhorst nur ein einziges (österreichisches) Ex. kannte, in der Tischbein'schen Sammlung in 17 Ex. vertreten zu sehen. Da ich wohl nicht bald wieder eine so grosse Zahl von Ex. dieser Art beisammen finden werde, sah ich mich veranlasst, selbe genau mit einander und mit Gravenhorst's Beschreibung zu vergleichen, was zur Folge hatte, dass ich 2 auffallend verschiedene Formen unterscheiden konnte, die 2 verschiedenen Arten angehören.

Tbn. hatte zur Zeit, da er diese Art in seinem Verzeichnisse aufführte, nur 6 von ihm selbst gefangene Ex. und 1 aus Dresden erhaltenes; es wurden also 10 erst später beigesteckt. Da er damals bereits eine Normalform und 5 Varietäten angab, so ist mit Sicherheit anzunehmen, dass das erste, nur mit dem Artnamen und die als Var. 1—5 bezettelten Ex., ausserdem auch das 2. Ex. der Var. 2 sicher als typisch zu betrachten sind und bleibt nur zweifelhaft, welches der 3 der Var. 1 beigesteckten Ex. als zweites Ex. dieser Varietät zu betrachten ist.

Tbn. hat hauptsächlich die Unterschiede berücksichtigt, welche die Färbung des Hinterleibs bietet, allein gerade diese ist so ausserordentlich veränderlich, dass kaum ein Ex. dem andern in dieser Beziehung gleich ist und ich jedes der 17 Ex. besonders beschreiben müsste.

Von viel grösserer Wichtigkeit fand ich die Färbung der Beine. Wenn ich hier zunächst nachsehe, welches der typischen Ex. Tbn.'s am genauesten mit Gravenhorst's Beschreibung übereinstimmt, so ist es das auch von Tbn. als Normalform angenommene erste und das 14. Ex. Bei

ersterem weicht nur die Farbe des Gesichts in so ferne ab, als dieses längs der Mitte von einer schwarzen, gleichsam aus 2 schmalen, beiderseits zugespitzten Fleckchen zusammengesetzten Linie durchzogen ist, die sich dann auf dem Kopfschilde zu einem grossen Fleck erweitert, der nur mehr die Seiten gelb lässt; die Mittelhüften haben unten einen gelben Aussenrand. Auch ist von der gelben Unterseite des Wurzelgliedes der Fühler nur eine schwache Spur zu sehen. Vor den Flügeln steht ein nach vorne zugespitztes gelbes Strichelchen und am Vorderrande der Flügelschüppchen ein gelber Punkt. Das 2. und 3. Fussglied hat braune Spitzen, das 4. und 5. ist ganz braun. Die gelben Mittelschienen haben hinten einen den Aussenrand frei lassenden, von der Spitze bis etwas über die Mitte hinaufreichenden, nach oben zugespitzten schwarzen Streif, der etwas kleiner auch an den Vorderschienen vorkommt.

An dieses Ex. schliesst sich eng die Var. 5 (n. 12) an. In der Färbung des Gesichts, der Fühlerwurzel und des Thorax stimmt es genau mit Gravenhorst's Beschreibung, aber der gelbe Rand der Mittelhüften des vorigen Individuums dehnt sich hier über einen grossen Theil der Unterseite derselben aus, die Vorderhüften haben am Ende einen gelben Punkt und die Hinterfüsse sind ganz rothgelb.

Dazu gehören dann auch das später beigesteckte 14. und 17. Ex. Jenes entspricht noch mehr der Gravenhorst'schen Beschreibung, indem Hüften und Schenkelringe sowie die 3 letzten Glieder der Hinterfüsse ganz schwarz sind. Nur hat auch hier das Gesicht eine schwarze Mittellinie und das 5. Segment ist grösstentheils roth, indem nur vorne und hinten ein schwarzer Fleck steht, die aber beide durch einen feinen, hinten undeutlichen schwarzen Streif verbunden sind.

Das 17. Ex. stimmt in der Farbe der Mittelhüften mit der Var. 5, die Vorderhüften haben 2 gelbe Punkte, das Gesicht oben eine kurze schwarze Linie, der Thorax die gelben Linien vor und unter den Flügeln, Färbung der Schienen und Hinterfüsse wie beim vorigen.

Bei allen diesen 4 Ex. ist die Färbung von Segm. 2—4 eine ziemlich gleichmässig röthlichgelbe, die von 5 eine fast ganz braune, nur bei Var. 5 ist dieses Segment nur in der Mitte der Basis und des Hinterrandes braun.

Diesen 4 ♂ stehen nun alle übrigen 13 durch eine ganz verschieden angelegte Färbung der Beine gegenüber. Bei

denselben sind die vorderen Hüften an der Spitze und oben mehr oder weniger gelb gefleckt, zuweilen grösstentheils gelb, die vorderen Schenkelringe sind zuweilen ganz gelb (n. 2 u. 16), meist aber haben sie eine schwarze Basis, die sich aber hinten bald in 2 Lappen spaltet, von denen der obere sich zuspitzt oder um den Oberrand, der untere, meist breitere, sich um den Unterrand herumschlägt, so dass vorne immer in der Mitte ein grösserer oder kleinerer gelber Raum bis zur Basis frei bleibt oder hier noch eine dritte lappenförmige Verlängerung zeigt; an den hintersten Schenkelringen ist die Basis ringsum und breiter, aber auch vorne stark ausgerandet schwarz; das 2. Glied ist immer gelb oder röthlich, ebenso auch die innerste Basis der Schenkel, wenigstens auf der Hinterseite. Die Hinterfüsse sind rothgelb, das letzte Glied braun, nur bei dem auch sonst ausgezeichneten 16. Ex. ist auch das letzte Glied rothgelb.

Eine besondere Erwähnung verdient noch das 16., als Var. 6 bezeichnete Ex. Ausser den gewöhnlichen gelben Zeichnungen, die sich hier überall mehr ausdehnen oder stärker hervortreten, ist noch ein rundlicher gelber Fleck auf dem Mittelrücken vorhanden, der als besonderer männlicher Schmuck zu betrachten ist. Im Gegensatz dazu ist gerade bei diesem Ex. das obere Mittelfeld ungewöhnlich lang und schmal, was auf einen mehr weiblichen Charakter deutet. Die ganze Form desselben würde aber eher auf *diversor* als auf *majusculus* deuten. Thomson scheint mir in den Op. ent. p. 1915 mit Recht den *I. divergens* Hgr. als ♂ mit *diversor* Wsm. verbunden zu haben, dagegen passt seine eigene Beschreibung des ♂ dieser Art in den Observations (Ann. soc. ent. Fr. 1886. p. 11) entschieden besser auf *horridator*.

Sichere Unterschiede in den Skulpturverhältnissen zwischen den 4 erstbeschriebenen und den übrigen Ex. habe ich nicht gefunden. Die oberen Seitenfelder des Hinterrückens sind bei jenen verschmolzen, bei diesen bald verschmolzen, bald undeutlich, bald sehr scharf geschieden. Das obere Mittelfeld ist allerdings bei ersteren im Ganzen etwas grösser, bei 3 derselben quadratisch, bei dem der Var. 5. länger als breit, dem des *majusculus* ♀ so ähnlich, dass ich diese 4 ♂ mit ebengenannter Art verbinden möchte; bei den übrigen Ex. ist es im Allgemeinen 6-seitig, sonst aber von so verschiedener Form, dass wieder kaum ein Ex. mit dem andern ganz übereinstimmt.

Gehören nun, was kaum zu bezweifeln ist, diese beiden Formen verschiedenen Arten an, so möchte ich die erste (aus No. 1, 12, 14 und 17 bestehend) als den eigentlichen *horridator* Gr. ansehen und mit *majusculus* Tbn. (also *melanobatus* Gr.), die übrigen mit *diversor* verbinden. Von ersteren würden No. 14 die Gravenhorst'sche, 12 und 17 die Wesmaels'sche, No. 1 eine Mittelform zwischen beiden darstellen.

37. *I. ochraceus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 426. n. 83. ♂.

Diese Bezeichnung für ein Thier, dessen Kopf und Brustst ück grösstentheils schwarz ist, bei dem überdiess die Bezeichnung *ochraceus* für das vorhandene sehr verschiedene Gelb wenig zutreffend ist, kann wohl kaum als passend erklärt werden. Die Bezeichnung des gelben Strichelchens unter den Flügeln als Fleck ist ebenso unpassend. Die Flügelschuppe würde besser als rothgelb mit schmaler schwarzer Basis bezeichnet. Die Schenkelringe sind auch an den Hinterbeinen nicht ganz schwarz, sondern an der Spitze, unten wenigstens zur Hälfte gelb. Das obere Mittelfeld ist hinten unregelmässig durch eine schiefe Leiste abgegrenzt, während mir die normale hintere Grenze durch ein paar grobe Punkte angedeutet scheint; in diesem Falle wäre selbes etwas breiter als lang. Die Nadelrisse des 2. Segmentes sind sehr fein und erstrecken sich nicht weit über die Basis hinaus; sie sind auch auf dem etwas missgebildeten Hinterstiel nicht sehr deutlich. Segment 3 ist nur wenig breiter als lang und dürfte wohl auch quadratisch vorkommen. Die Bauchfalte ist ausserordentlich scharf, ohne deutliche Trennung über Segment 2—4 sich erstreckend, an der Basis von 2 kurz und schief ansteigend, auf 4 länger und ebenso abfallend.

Bei der grossen Aehnlichkeit dieses Thieres mit dem vorhergehenden *horridator* dachte vermuthlich Tbn., wie Anfangs auch ich, nicht daran, dass selbes möglicherweise auch ein *Amblyteles*, und in diesem Falle wohl nur ein *palliatorius* sein könnte. Eine Vergleichung mit den ♂ dieser Art in unserer Sammlung überzeugte mich aber sofort, dass letzteres wirklich der Fall ist und dieses ♂ von der von Gravenhorst beschriebenen Normalform nur wenig und so unwesentlich abweicht, dass es von derselben nicht einmal als Varietät getrennt werden kann.

38. {*I. gradarius* ♂ (i. c.). / *I. refractorius* W. Hgr.} — *I. gradarius* ♂ ♀. W. E. Z. Bd. 34 (1873) p. 427. n. 84.

4 ♂, von denen jedes einer anderen Art angehört.

1. Ist schon wegen des ganz schwarzen Schildchens unrichtig, passt aber auch zu keiner mir bekannten Art. Wären die Hinterschienen und deren Füsse nicht ganz verschieden gefärbt, würde ich es für das ♂ meines *I. pulvinatus* (Regensb. Corr. Bl. 1874. p. 46) halten.

2. Ist wohl Var. des *I. cerebrosus* ♂ (Vgl. E. N. 1881. p. 58). Gesicht schwarz mit weisslich gelben Augenrändern und 2 gelben Punkten unter den Fühlern, Kopfschild schwarz mit 2 solchen kleinen Flecken; nur unter den Flügeln ein sehr kleines Strichelchen.

3. Ist *I. insidiosus* (Wsm. ♀) ♂ m. (E. N. 1881. p. 124). Gesicht mit schwarzer Mittellinie, die Strichelchen vor und unter den Flügeln sehr klein. Kopfschild ganz weissgelb.

4. Ist das wirkliche ♂ des *I. gradarius* Wsm. Hinterleib in der Mitte etwas erweitert, Segm. 3 an der Basis mit bogenförmiger brauner Binde. Aus *Charaeas graminis* gezogen.

I. gradarius Wsm. ♀. 10 ♀.

Das Gelb an den Schienen ist nur bei dem 2. Ex. stark entwickelt, bei den andern wenig oder gar nicht vorhanden. Das obere Mittelfeld ist meist etwas länger als breit. Diese beiden Abweichungen scheinen mir gerade auf eine bessere Entwicklung des weiblichen Charakters zu deuten.

Nach diesen Wahrnehmungen kann *I. firmipes* nicht wohl als besondere Art angenommen werden, sondern wäre die eigentliche weibliche Form des *gradarius*, und letzterer eine mit theilweise männlichem Charakter. Dafür spricht auch das Fehlen beider Arten in meinem Sammelgebiete und das Vorkommen derselben um Danzig nach v. Siebold's Sammlung. Nach Brischke, der nur *gradarius* kannte, kommt derselbe in *Panolis piniperda* vor. Das 6. Ex. der Tbn.'schen Sammlung ist aus *Charaeas graminis* gezogen. Ob wohl beide Angaben richtig sind?

Thomson hat ebenfalls beide Arten des ♀ vereinigt (O. E. p. 1919). Ob nun sein ♂ wirklich dieser Art angehört, ist mir zweifelhaft; was er über die Färbung des Hinterleibs und der Beine sagt, passt allerdings ganz gut auf dieses Ex., es passt aber auch auf die ♂ des *I. molitorius*

Hgr. Nun hält aber Thomson letztere für die ♂ des *gradarius* und das ♂ des *gradarius* für das des *albicollis*, während doch Hgr. selbst das ♂ des letzteren nach Wesmael beschrieben hat. Dass vorliegendes ♂ wirklich das des *gradarius* ist, dafür spricht besonders die Zucht aus derselben Schmetterlingsraupe, wird aber auch noch durch ein leicht wahrnehmbares, aber von keinem Autor angegebenes Merkmal bestätigt, worin dieses ♂ mit dem ♀ übereinstimmt; das ist nämlich die sehr grobe Punktur der Mittelbrustseiten, wodurch es sich nebst dem breiteren und in der Mitte ziemlich stark erweiterten Hinterleibe besonders von dem ♂ des *molitorius* unterscheidet. Ob Wesmael's *I. refractarius* nebst dessen fraglicher Varietät mit diesem ♂ identisch ist, wie Hgr. annimmt, muss ich dahin gestellt seyn lassen; Thomson erwähnt selben nicht.

39. *I. rarus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 427. n. 85. ♀.

Ein damit übereinstimmendes ♀ habe ich von H. Lehrer Slavicek in Milkov (Mähren) erhalten; sonst ist mir diese Art noch nie vorgekommen.

40. *I. simulans.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 428. no. 90.

In der Beschreibung muss es Zeile 10 derselben „2" statt „1" und Zeile 11 „3" statt „2" heissen. Ist wohl *I. latrator* Wsm. var. 2 und zwar die 2. Form derselben.

41. *I. incomptus* Hgr. E. Z. Bd. 34 (1873) p. 428. n. 91. 2 ♂.

Es frägt sich, ob Holmgren nicht 2 verschiedene Arten vermengt hat, indem er sagt *„femoribus (anterioribus) rarius totis rufis, plerumque supra* (sollte wohl heissen *„postice"*) *plus minus nigris"*. Ein von Holmgren erhaltenes ♂ unserer Staatssammlung gehört zur gewöhnlichen Form, d. h. zu der mit mehr oder minder schwarzen vorderen Schenkeln. Das erste Tbn.'sche Ex. müsste zu der seltneren Form (mit ganz rothen vorderen Schenkeln) gerechnet werden; es ist aber von der Holmgren'schen Type auch sonst gänzlich verschieden: Das ganze Thier ist matt (die erwähnte Type etwas glänzend), die Augen sind flacher, Gesicht und Kopfschild ganz schwarz, die Fühler länger und dünner, die Leisten des Hinterrückens viel feiner, das obere Mittelfeld länger als breit, die hinteren Seitenfelder sehr klein, abgerundet, das Flügelmal sehr blass gelb; die Flügelschüppchen sind entschieden roth. Mir scheint es nur ein *I. latrator* mit vorherrschend schwarzer Färbung des 4. Segmentes zu seyn.

Das 2. Ex. ist ein etwas abnorm gebildetes Thier: Gesicht und Kopfschild sind gelb, mit unregelmässigen, ziemlich groben eingedrückten schwarzen Punkten; der erste Hinterleibsring ist so missgebildet, dass sich nicht einmal ganz sicher erkennen lässt, ob das Thier wirklich in die 2. Abth. Wesmael's gehört, wenn auch die theilweise vorhandenen Nadelrisse es wahrscheinlich machen. Die Vorderhüften haben einen gelben Fleck, die mittleren einen gelben Punkt am Ende der Unterseite. Ist wohl *I. latrator* Wsm. var. 2.

Diesen beiden Ex. sind nun noch folgende Varietäten beigefügt:

1. „? var. Gesicht ganz gelb." Dürfte mit dem vorhergehenden Ex. identisch seyn. Segm. 3 hat nur einen schwarzen Querstrich am Hinterrande.
2. „var. Segment 4 roth" (am Hinterrande schwarz). Gehört jedenfalls zur Normalform des *latrator* Wsm.
3. „var. Antennen ganz roth" (oben gegen das Ende sowie die Oberseite des Wurzelgliedes schwarz). Ebenfalls nur eine kleine Abänderung der Normalform des *latrator*.
4. „var. Augenrand im Gesicht gelb." 3 ♂:
   a) Stimmt so genau mit der Holmgren'schen Type, dass ich an deren Identität nicht zweifle. Oberes Mittelfeld halbeiförmig; Segm. 3 nur an den Vorderecken roth.
   b) Hat nur eine Spur des weissen Augenrandes; Segm. 3 am Vorderrande und vordere Schenkel roth. Gehört jedenfalls wieder zu *latrator*.
   c) Oberrand des Kopfschildes und Augenrand des Gesichts, dieser etwas über die Fühlerwurzel hinaufreichend und scharf zugespitzt, 2 Punkte unter den Fühlern und die Unterseite der Fühlerwurzel gelb; Segm. 3 an den Vorderecken roth; oberes Mittelfeld breit halbeiförmig; Vorderschenkel an der Basis sehr wenig, mittlere hinten in der Mitte des unteren Theiles schwarz; Fühlergeissel unten roth, Schaft ebenda gelb. Ich getraue mir nicht das Thier zu deuten, es scheint mir aber zu keiner der beiden hier erwähnten Arten zu gehören.

41. b) *I. incomptus* Hgr. ♀.

Holmgren nennt die Unterseite der Hinterhüften mit Unrecht nackt, denn letztere haben hinten am Innenrande einen länglichen Fleck von weissen Seidenhaaren, den man sogar für eine Bürste halten könnte. Thomson sagt auch

nichts davon, macht aber dieses ♀ durch die Worte „*coxis posticis subtus margine apicali calloso-elevato*“ gut kenntlich; dagegen lässt seine Beschreibung des ♂ (besonders die schwarzen Fühler) grossen Zweifel, ob er das richtige ♂ vor sich hatte. (S. Op. ent. p. 1929.)

42. *I. spurius* Wsm. Mant. p. 29. 4 ♀.

Segm. 4 ist bei allen 4 Ex. schwarz, die Vorderecken und bei b der ganze Vorderrand roth. Sind aber sicher richtig bestimmt.

43. *I. perhiematus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 428. n. 93. 2 ♀.

Diese etwas sonderbar benannte Art, welche mir früher nie vorgekommen war, nähert sich durch den stumpfen Hinterleib (ähnlich dem des *caloscelis*) stark der Gattung *Amblyteles.*

44. *I. didymus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 431. n. 110. ♀.

Ist mir nicht näher bekannt und bisher nie vorgekommen.

45. *I. oblongatus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 434. n. 129. 3 ♂.

Unter diesen Namen schrieb Tbn. „*paegniarius* H.?“, was mir um so mehr auffiel, als Tbn. die Holmgren'sche Type dieser Art in Händen hatte. Wie ich vermuthete, gehört dieser *I. oblongatus* zu den Varietäten des *Ambl. litigiosus* Wsm. Segm. 4 ist bei jedem Ex. anders gefärbt, aber bei keinem wie bei *paegniarius.* (Vergl. E. N. Bd. 7 (1881) p. 1 und „Bemerkungen zu Holmgren's Enum. Ichn. Tirol.“ in „Berichte des naturw.-med. Vereins in Innsbruck“ XI. (1880) p. 3.

Tbn. giebt von dieser Art 2 ♂ und von der Var. 1 eines an; in der Sammlung sind aber 7 ♂ vorhanden, die sicher zusammengehören; davon sind 3 als Varietäten, aber keines als Var. 1 bezeichnet und zeigt auch keines das Merkmal dieser Varietät („die Kiele vor dem Scutellum gelb“). Dagegen zeigt dieses Merkmal ein beigestecktes achtes, viel kleineres Ex., dessen Etiquette mit den Worten „steckte neben *oblongatus*“ wahrscheinlich vom Hamburger Museum herrührt. Ich vermuthe nun, dass dieses Ex. die angebliche Var. 1 ist, dass Tbn. selbes (resp. selbe) später als nicht zu dieser Art gehörig erkannte und deshalb die bezügliche Etiquette entfernte. Dieses Thier ist aber nur eine der vielen Varietäten des *I. gracilentus.* Das erwähnte Merkmal kommt auch bei Wesmael's Var. 4 dieser Art vor (Mant. p. 25).

46. *I. rugosus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 435. n. 130 u. Bd. 37 (1876) p. 289. n. 20.

In der Sammlung steckt nur 1 Ex., während noch 6 Varietäten angegeben und beschrieben sind. Bei jenem sind die Mittelschenkel vorne bis gegen die Mitte, hinten bis gegen die Spitze schwarz; das 3. Glied der Hinterfüsse ist mit Ausnahme der obersten Basis, die 2 letzten sind ganz schwarz; Stiel und Hinterstiel sind von einer verhältnissmässig breiten und tiefen Rinne durchzogen, welche Bildung mir aber abnorm erscheint. Letzteres könnte nun wohl auch bezüglich der Runzeln der Fall seyn.

Die sämmtlichen Varietäten fand ich dem bei No. 20 erwähnten Ex. dieser Art beigesteckt und sind bei einigen derselben die Nadelrisse deutlich entwickelt. Diese ♂ sind denen des *emancipatus* sehr ähnlich und ich vermag sie fast nur durch die geringere Grösse zu unterscheiden. Vielleicht ist diese Art das ♂ des weiter unten (No. 52 und 53) folgenden *intermixtus* nebst *finitimus.*

47. *I. guttatus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 436. n. 131. 4 ♂.

Der Hinterstiel ist nicht bis zu den Luftlöchern sondern von den Luftlöchern an gelb. Die Art ist mir nicht näher bekannt.

Typisch ist nur das erste und letzte (4.) Ex., dieses die Var. 1. Es ist aber nicht richtig, dass bei diesem sämmtliche Tarsen der Hinterbeine (oder wie es eigentlich heissen sollte „sämmtliche Glieder der Hinterfüsse") nur schwarzgraue Spitzen haben, sondern es sind vielmehr die letzten 3 Glieder fast ganz schwarzgrau.

Von den beiden dazwischen gesteckten Ex. bildet das erste eine zweite Varietät: Mitte des Gesichts schwarz mit 2 rothgelben Punkten unter den Fühlern (ausnahmsweise hier auch noch einem dritten unter dem linken); ohne gelben Fleck der Mittelbrustseiten.

Das 2. bildet eine dritte Varietät: Gesicht und Fühler wie bei Var. 1. Thorax mit Ausnahme des Schildchens und einer Linie unter den Flügeln nebst den Flügelschüppchen ganz schwarz, ebenso Hüften und Schenkelringe mit Ausnahme der Spitze der letzteren. Diese Art steht jedenfalls dem ♂ des *I. raptorius* sehr nahe und es frägt sich, ob selbe nicht aus Formen letzterer Art besteht, bei welchen durch stärkere Entwicklung der gelben Farbe nur ein mehr entwickelter spezifisch männlicher Charakter hervortritt. Var. 2 gegenwärtiger Art scheint sich von *raptorius* Hgr.

var. 1 nur durch gelbgefleckte vordere Hüften zu unterscheiden, während Var. 3 in dem ganz gelben Gesicht und den ganz schwarzen Hüften entschieden männlichen und weiblichen Charakter gemischt enthält.

48. *I. brevis.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 437. no. 133. ♂.

Ein aus der Puppe von *Thecla ilicis* gezogenes ♂ mit gänzlich verkrüppelten Flügeln und etwas missfarbigem Hinterleibe, über das ich kein Urtheil abzugeben wage.

49. *I. jucundus.* E. Z. Bd. 29 (1868) p. 249. n. 4 u. Bd. 34 (1873) p. 438. n. 134. ♂.

Die Flügelschüppchen (*tegulae*) sind roth; Segm. 5 ist zur Hälfte und auch noch seitlich schwarz, ebenso ist auch Segm. 6 am Seiten und (nach innen dreieckig zugespitzt oder verschmälert, je nachdem es vom 5. Segment mehr oder weniger verdeckt ist) am Vorderrande schwarz und Segm. 7 hat dreieckig schwarze Vorderecken. Das Weiss der Hinterleibsflecke ist ziemlich rein, die helle Farbe der Beine ein blasses Roth, so dass von einem eigentlichen Gelb nichts zu sehen ist. Auch die Farbe des 2. und 3. Hinterleibssegmentes ist kein reines Gelb sondern ein blasses Rothgelb.

Wenn das Thier wirklich ein eigentlicher *Ichneumon* ist, gehört es unstreitig in die 2. Abth. Wesmael's und kann ich nicht begreifen, wie Tbn. es anfänglich in die 4. Abth. stellen konnte. Ich möchte in demselben das ♂ des *I. intricator* Wsm. (Misc. p. 14. n. 8) vermuthen.

50. *I. languidus* Wsm. E. Z. Bd. 34 (1873) p. 439. n. 146.

Die 8 ♂ der Sammlung scheinen mir richtig bestimmt, die beiden ♀ dagegen gehören 2 verschiedenen Arten an. Dem Namen des ersten ist ein ? beigefügt, die Bestimmung ist aber richtig. Das obere Mittelfeld ist wenig länger als breit, der Hinterrand stark, fast winkelig eingebogen; der Kopf ist ganz schwarz, Segm. 2 vorne etwas ins Kastanienbraune gehend.

Das 2. ♀ hat an der Spitze abgebrochene Fühler mit weniger deutlich abgesetzten Gliedern, einen mehr gewölbten Brustrücken und schon auf dem 5. Segmente einen grossen gelblich weissen Fleck. Es sieht dem *I. Maeklini* Hgr. täuschend ähnlich, und ich glaube es auch für eine Varietät dieser Art halten zu dürfen. Der Thorax ist mit Ausnahme des Schildchens ganz schwarz, die Hinterschienen sind an der Basis braunroth.

51. *I. perfidus.* E. Z. Bd. 34 (1873) p. 439. n. 147. ♂.

Die Farbe der Hinterschenkel hat Tbn. unrichtig angegeben: nicht die Spitze, sondern die innerste Basis derselben nebst der Spitze der Schenkelringe ist rothbraun und geht die ausserdem schwarze Farbe der Schenkel sogar (etwas verblasst) auf die oberste Basis der Schienen über. Dieser Unterschied ist, wie sich zeigen wird, zur richtigen Beurtheilung dieser Art sehr wichtig.

Diesem ♂ sind später noch 2 andere beigesteckt worden, die als var. 1 und 2 bezeichnet sind:

Beim ersten davon ist der Punkt des 5. Segmentes zu einem sehr deutlichen, abgestutzt dreieckigen kleinen Fleck erweitert, ein zugespitztes weisses Strichelchen steht vor und eine kurze weisse Linie unter den Flügeln.

Beim zweiten ist das Gesicht in der Mitte von einer breiten, oben eingeschnürten, unter der Einschnürung quadratischen schwarzen Strieme durchzogen, Segment 5 ist ganz schwarz, 6 hat in der hinteren Hälfte einen in der Mitte fast unterbrochenen und 7 einen nach unten zugespitzten Längsstreif von schmutzig weisser oder grauer, aus dem schwarzen Grunde nur wenig hervortretender Farbe, die Vorderschienen sind hinten in der Mitte, die Mittelschienen ebendort an der Spitze breit, die vorderen Füsse gegen das Ende dunkelbraun. Als Fundort dieses Ex. ist Tyrol angegeben. Das bezüglich der Färbung der Hinterschenkel oben Gesagte gilt auch für diese beiden Ex.

Ein ♂ dieser Art, wahrscheinlich aus der Umgebung von München, habe ich von dem verstorbenen Lepidopterologen Hartmann erhalten. Dasselbe hat auf dem 2. Segmente 2 grosse bräunliche Flecke, was auf die Möglichkeit deutet, dass es vielleicht Varietät einer Art mit rothen mittleren Segmenten ist. Auch fehlt bei demselben der weisse Punkt am Ende des 5. Segmentes, der indess auch bei Var. 2 des Tbn.'schen Ex. fehlt.

Ein zweites, leider sehr schlechtes Ex. habe ich vor vielen Jahren aus einer Puppe von *Spilosoma fuliginosa* gezogen. Aus einer anderen desselben Spinners zog ich ein ♀ von *I. obsessor.* Von letzterer Art habe ich auch ein ♀ gefangen, das dieselben weissen Flecke des Hinterleibes hat wie die Normalform, bei dem aber ausser diesen der Hinterleib ganz schwarz ist. Das scheint mir genügend, um anzunehmen, dass dieser *perfidus* nur eine Var. des *obsessor* ist. Wie sehr die ♂ dieser Art variiren, zeigt besonders der *I. formosus* Gr., den Wesmael auch für eine

Var. des *obsessor* erklärt und der auch nach meiner Überzeugung wegen des weissen Fühlerringes ein stark verweiblichtes ♂ dieser Art vorstellt. Diesem *formosus* gehört das einzige ♂ dieser Art an, das ich bisher gefangen habe und das sich nur durch grössere Ausbreitung der roth- oder gelbbraunen Farbe unterscheidet. Die Vorderschenkel sind nämlich fast ganz rothgelb, die Mittelschenkel nur auf der Hinterseite unten in der Mitte schwarz und an den Hinterschenkeln läuft von der schon etwas ausgedehnteren rothen Basis weg oben eine rothe Strieme, auf dem rechten bis über die Mitte, auf dem linken bis zur Spitze und ausserdem noch vorne und hinten eine solche oder Linie gegen die Mitte.

52. *I. intermixtus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 25. n. 8. 11 ♀.

Die Bezeichnung des Roth als „*sanguineus*" finde ich unpassend, es ist das gewöhnliche Braunroth, das meist einfach als „*rufus*" bezeichnet wird; auch sind die weissen „Punkte" am Ende des Hinterleibes keine solchen sondern ziemlich ansehnliche Flecke. Die Fühler nähern sich schon stark den borstenförmigen, sind aber in der Mitte noch etwas verdickt. Die Legröhre ragt nicht mehr als bei ähnlichen Arten hervor. Das erste Ex. von var. 3 hat am Ende des 5. Segmentes einen weissen Punkt. Die Fühler zeigen bezüglich ihrer Länge, Verdickung und Zuspitzung ähnliche Verschiedenheiten wie die ♀ des *insidiosus*; so wenig ich aber bei letzterem feste Grenzen finden konnte, um meinen früher davon abgetrennten *argali* als besondere Art aufrecht erhalten zu können, ebensowenig würde hier der Versuch gelingen, die Art in mehrere durch sichere Grenzen unterschiedene Arten zu spalten.

53. *I. finitimus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 25. n. 9.

Die Thiere dieser und der vorigen Art sehen einander so ähnlich, dass man sich kaum entschliessen kann, sie als 2 verschiedene Arten anzusehen. Nach Tbn. unterscheiden sich letztere von ersteren durch den Mangel der weissen Flecke des (inneren) Augenrandes und die nach hinten offene area superomedia. Nun giebt aber Tbn. selbst bei ersterer eine Varietät ohne diese weissen Flecke u. bei letzterer eine solche mit einer schwachen Leiste der area superomedia an; worauf soll sich nun die Unterscheidung stützen? Die Hinterschienen sollen nach der Diagnose ganz roth seyn, in der Beschreibung heisst es „die Hinterbeine mit schwarzen

Spitzen"; es sollte heissen „die der Hinterbeine", denn die Schienen und Füsse derselben sind wie bei *intermixtus* an der Spitze mehr oder weniger schwarz. Segment 4 soll bei *intermixtus* an den Seiten roth, bei *finitimus* ganz schwarz seyn, aber die meisten seiner Ex. der letzteren Art haben den Seitenrand ebenfalls mehr oder weniger roth; einige derselben (z. B. No. 2, 4) haben die weissen Punkte oder wenigstens einen derselben am inneren Augenrande. Der rothe Hinterrand des ersten Segmentes dehnt sich bei *finitimus* bald mehr, bald weniger weit aus, so dass ganz allmählige Uebergänge zu *intermixtus* entstehen, bei dem ja auch der Stiel an der Basis oft mehr oder weniger schwarz ist, obwohl Tischbein nichts davon sagt. Wenn man nur ein paar der extremsten Formen dieser beiden angeblichen Arten vor sich hat, so könnte man wohl die Berechtigung einer Trennung derselben annehmen, wenn man aber die verschiedenen Zwischenformen derselben berücksichtigt, die in Zweifel lassen, ob man sie der einen oder andern Art beizählen soll, so wird man eine specifische Verschiedenheit derselben kaum annehmen können.

Ich selbst habe ein einziges hierhergehöriges ♀ gefangen (Tegernsee 20. Mai 1854), das ich wegen des grösstentheils rothen ersten Segmentes zu *intermixtus* var. 3, wegen des hinten offenen oberen Mittelfeldes und des weissen Punktes auf Segm. 5 (auch bei den Tischbein'schen Ex. ist es hier nur ein Punkt) zu *finitimus* var. 2 rechnen müsste.

Von den 12 Ex. der Sammlung sind die beiden letzten als *finitimus* var. *minor* bestimmt. Selbe sind aber nicht nur viel kleiner, sondern haben auch ein schwarzes Schildchen. Sie gehören offenbar zu *incomptus*.

54. *I. examinator*. E. Z. Bd. 40 (1879) p. 26. n. 10. 5 ♀.

Die Diagnose ist ungenau, da es heisst „*pedibus rufis*", während die Hüften und Schenkelringe schwarz sind. *I. rarus* unterscheidet sich davon nicht nur durch stärkere (und kürzere) Fühler, sondern auch durch feinere Nadelrisse des Hinterstieles, mehr lange als quere Rückengruben, kürzere Beine und an der Spitze zu fast $^1/_3$ der Länge schwarze Hinterschenkel. (Letztere zeigen bei dem typischen Ex. von *examinator* hinten vor der Spitze einen schwarzen Fleck.)

Var. 1. Das Roth an der Unterseite des ersten Fühlergliedes ist kaum wahrzunehmen, der schwarze Fleck an den Hinterschenkeln ist zu einer Strieme verlängert, welche aber die Spitze frei lässt.

Var. 2. Die rothe Färbung des ersten Fühlergliedes ist zwar deutlicher als beim vorigen Ex., dagegen bei den folgenden Geisselgliedern nur am Endrande wahrzunehmen; die schwarze Färbung am Ende der Hinterschenkel nähert sich stark der des *rarus*, ist aber nicht so bestimmt abgegrenzt und gesättigt.

Var. 3. Auch hier hat das erste Fühlerglied kaum eine Spur von Roth und tritt selbes auch an den Geisselgliedern erst unmittelbar vor dem weissen Ringe deutlicher hervor; die Hinterschenkel sind fast ganz roth, kaum der äusserste Rand etwas dunkler.

Var. 4. Hinterschenkel hinten am Ende breit schwarz, diese Farbe als schmaler zugespitzter Streif bis über die Mitte hinein verlängert.

Warum sagt Tischbein nicht, dass die Art dem *erythromerus* Wsm. sehr ähnlich sei und wodurch sie sich von demselben unterscheidet? Ich bin nicht im Stande, einen sicheren Unterschied zwischen beiden Arten zu finden und vermuthe daher, dass sie identisch sind. Die 5 Tischbeinschen Typen gehören ohne Zweifel zusammen, zeigen aber Verschiedenheiten, die z. Th. auf *erythromerus* hinweisen. So sind z. B. die Rückengruben zuweilen (namentlich bei var. 1 und 2, den beiden Dresdener Ex.) klein. Das obere Mittelfeld ist öfter quadratisch. Die Fühler zeigen ähnliche Verschiedenheiten wie *insidiosus*, und die Färbung der Hinterschenkel ist eine so verschiedene, die schwarze Farbe der Spitze zuweilen so stark nach innen verlängert, dass man zweifeln könnte, ob die fragliche Art von *insidiosus* wirklich spezifisch verschieden ist, wenn nicht Vorder- und Mittelschenkel stets ganz roth wären.

55. *I. affector.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 28. n. 12. 1 ♀.

Auf der Etiquette steht „*affectator*" und ist ersteres wohl ein Schreib- oder Druckfehler.

Ich habe am 28. Mai 1890 bei Kreuth ein sicher dieser Art angehöriges Thier gefangen, halte es aber nur für eine Varietät von *insidiosus*. Das Tischbein'sche Ex. hat jedoch etwas kürzere Fühler und gehört der Form an, welche ich früher deshalb als besondere Art (*I. argali* m. i. l.) unterschieden habe, während das meinige eine Uebergangsform dazu bildet.

56. *I. alius.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 28. n. 12. 1 ♀.

Ist von meinem *I. aries* (Regensb. Corr. Bl. 1875. p. 152) nicht wesentlich verschieden. Es ist ein ziemlich grosses

Ex., bei dem die beiden letzten Segmente stark nach unten gebogen sind, wodurch das 6. bis an die Basis und dadurch auch der ganze länglich halbeiförmige weisse Fleck sichtbar ist, welcher sonst mehr oder weniger vom 5. Segment bedeckt wird.

57. *I. flaviceps.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 28. n. 13. 1 ♂.

Die Diagnose ist bezüglich der Färbung des Hinterleibes mangelhaft und die Ergänzung derselben durch die Beschreibung insofern geradezu unrichtig, als Segm. 3 und 4 nicht einen schwarzen Hinter-, sondern einen solchen Vorderrand haben. Das ziemlich kurze Gesicht ist gelb, in der Mitte von einer nach oben etwas erweiterten schwarzen Linie durchzogen, die unten an einen schwarzen Querfleck stösst, der die Mitte der Furche und die anstossenden Ränder des Gesichts und Kopfschildes einnimmt; die mit dem Gesicht verschmolzenen gelben Augenränder verlängern sich nach oben über die Fühlerwurzel und gehen dann an den Augenrändern der Stirne in mehr oder minder deutliche rothe Linien über. Von einem gelben Scheitelpunkte kann ich nichts sehen. Dass die Art von *xanthorius* verschieden ist, kann nicht zweifelhaft seyn. Wie die Beschreibung zeigt ist der Name den thatsächlichen Verhältnissen nicht entsprechend und daher unpassend.

Nachdem ich das Thier vergeblich bei *Ichneumon* gesucht hatte, fand ich es endlich bei *Amblyteles*, wo ich es als ein durch ansehnliche Grösse ausgezeichnetes Individuum von *A. equitatorius* var. 1. Gr. erkannte.

Ich selbst habe von dieser Art nur ein ♀ um Triest gefangen; unser Museum besitzt ausserdem 4 ♀ (3 aus Mittelfranken und 1 aus Schlesien, aus der v. Siebold'schen Sammlung und 3 ♂ aus der Gegend von Nürnberg, davon 2 aus der Sturm'schen Sammlung. Letztere 3 sind kleine, nur 6‴ (14 mm) lange Individuen der Normalform mit wenig verdunkeltem Vorderrande der mittleren Segmente, aber ganz schwarzen letzten (5.—7.), was die Identifizirung dieses *I. flaviceps* mit *A. equitatorius* etwas erschwerte.

58. *Ichneumon?* / *Amblyteles?* *infinitus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 30. n. 15. 1 ♂.

Die „Punkte unter und vor den Flügeln" sind Striche oder Linien, von denen letztere bis an den Vorderrand des Mittelrückens reichen.

Tbn. hätte doch leicht in diesem Thiere eine der zahlreichen Varietäten des *Ambl. palliatorius* sehen können, zu denen es ohne Zweifel gehört.

59. *I. dissimulator.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 172. n. 10. 1 ♂.
Aus *Nonagria paludicola* gezogen.
Ist *Chasmodes paludicola* Wsm. I. O. p. 5. n. 1. ♂ var. 1.
Ich halte diese var. 1 für die eigentliche männliche Form.

60. *I. gemmatus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 173. n. 11. 1 ♂.
Die Beschreibung ist ungenau. Segment 2 hat an der Basis nicht 4 Punkte, sondern 4 nur durch schmale Zwischenräume getrennte Flecke, von denen die beiden mittleren unregelmässig rundlich viereckig, die beiden seitlichen länglich, jene ganz hellroth, diese theilweise gelb sind. Segment 3 ist in der Beschreibung richtiger angegeben als in der Diagnose; der schwarze Fleck in der Mitte des Hinterrandes ist fast dreieckig und vor demselben stehen noch jederseits 3 braune Punkte. Es ist aber weder in der Diagnose noch in der Beschreibung bemerkt, dass Hüften und Schenkelringe grösstentheils schwarz sind; die Unterseite der Vorderhüften und ein Strichelchen an der Aussenseite der Mittelhüften sind gelb, das 2. Glied der Schenkelringe ist roth.
Ist einer Varietät des *Ambl. palliatorius*, die ich von H. Drewson aus Dänemark erhielt, in der Hinterleibsfärbung so ähnlich, dass ich keinen Anstand nehme, auch dieses Thier, obwohl es sich von letzterer durch vorherrschend rothe Beine unterscheidet, dieser Art als Varietät beizuzählen.

61. *I. malignus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 173. n. 13. 1 ♂.
Ist *I. computatorius* Wsm. var. 3. *I. semiorbitalis* Gr. kann aber wegen des braunen Flügelmales und der areola subtriangularis nicht wohl zu dieser Art gehören.

62. *I. brevicornis.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 174. n. 14. 1 ♂.
Ist nur ein kleines Ex. meines *I. alpicola*, für den ich oben (No. 23) auch seinen *vafer* erklärt habe.

63. *I. criticus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 175. n. 15. 1. ♂.
Das Thier ist allerdings kritisch und wohl kaum eine süddeutsche, sondern eher eine südeuropäische Art. Es steht jedenfalls meinem *I. repetitor* aus Spanien (s. E. N. 1881 p. 237) am nächsten, doch gestatten die vorhandenen

Unterschiede wohl kaum, beide als zu ein und derselben Art gehörig zu erklären. Namentlich weicht es durch das kleine, fast quadratische obere Mittelfeld zu sehr von meiner Art ab.

64. *I. 4-lineatus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 175. n. 16. 1 ♂.

Ist *I. gracilentus* Wsm. Mant. p. 24 zwischen Var. 2 und 4. Das Ex. zeigt nur ganz unbedeutende Abweichungen: Segment 4 ist nur am äussersten Hinterrande ein wenig schwarz, der Kopfschild ist zur Hälfte oben gelb, unten schwarz, das Gesicht hat nur eine unten verwischte schwarze Linie; von den beiden Mittellinien des Mesonotums sind nur Spuren in Form gelber Punkte vorhanden, von denen der linke von der Nadel durchstochen und daher unsichtbar ist. An den vorderen Hüften sind nur mässig grosse gelbe Flecke. Also eine unzweifelhafte Mittelform zwischen den beiden angegebenen Varietäten genannter Art.

65. *I. ramiformis.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 176. n. 17. 1 ♂.

Wieder einer jener ganz unpassenden Namen. Was soll denn ein „astförmiger" *Ichneumon* seyn? Ganz unklar sind die Worte der Diagnose „*Nervus dividens pertinet ad mediam altitudinem areolae cubitalis 1 et discoidalis*". Selbe beruhen zunächst auf der naturwidrigen und jede vernünftige topographische Bezeichnung vereitelnden Betrachtung des Flügels in senkrechter Lage; nimmt man ferner die Theorie an, dass die erste Cubitalzelle der Ichneumonen mit einer ersten Diskoidalzelle verschmolzen ist, so muss eben auch diese als erste bezeichnet werden. Besser ist es aber, bei der Wirklichkeit zu bleiben und von einer Diskoidalzelle nur dann zu sprechen, wenn diese wirklich und vollständig oder fast vollständig von der Cubitalzelle getrennt ist; ausserdem bleibt immer noch der Ausweg, diese aus der ersten Diskoidal- und ersten Kubitalzelle verschmolzene Zelle als Diskokubitalzelle zu bezeichnen. Wenn aber von einer Diskoidalzelle überhaupt gesprochen wird, so wird man bei einem *Ichneumon* immer die einzige vollständig geschlossene, der Theorie nach also die zweite verstehen. Das „1" müsste also in obiger Diagnose nach *discoidalis* stehen oder hier wiederholt werden; da aber auch dann noch die Sache nicht richtig ist, indem die betreffende Ader weder in die eine noch in die andere sich erstreckt, sondern die Grenze zwischen beiden Zellen bildet, so hätte Tbn. am besten gethan, die beiden vereinigten Zellen als Diskokubitalzelle

oder nach gewöhnlichem Brauche einfach als erste Kubitalzelle zu bezeichnen.

Das Thier selbst nun erinnert durch sein ganzes Aussehen, besonders auch noch durch den grubig vertieften Hinterstiel an den oben (No. 46) angeführten *rugosus* und ich kann auch wie in diesem nur eine Abnormität des *I. emancipatus* sehen, wozu sich eben hier noch als zweite Abnormität diese ungewöhnliche Verlängerung des Nervenastes gesellt. Es kommt ja bei vielen Ichneumonen, welche an der Diskokubitalader einen kleinen Ansatz zu einer solchen Theilungsader (gewöhnlich Nervenast genannt) haben, vor, dass sich dieser Ansatz zuweilen mehr oder weniger verlängert und so dem Ziele seiner völligen Ausbildung näher kommt.

66. *I. opacus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 176. n. 18. ♂.

Das Ex. ist stark beschmutzt, was wesentlich zu seinem matten Aussehen beiträgt. Es steht dem *gracilentus* nahe, scheint aber doch eine von demselben bestimmt verschiedene, mir nicht näher bekannte Art zu sein. Die als Linie oder Strich bezeichnete bräunliche Färbung des 2. und 3. Segmentes bildet auf ersterem eine Flasche mit langem Halse, auf letzterem ein längliches Dreieck mit abgestutzter Spitze und ist wohl eine abnorme Trübung der sonst ganz gelben Segmente. Alle Glieder der Hinterfüsse sind braun, die ersten 3—4 mit röthlicher Basis und Spitze.

Ein später beigestecktes Ex. ist wieder *I. emancipatus* mit sehr dünnen, gelben, nur an der Spitze braunen Gliedern der Hinterfüsse.

(Schluss folgt.)

Deilephila Peplidis n. sp.

Caput et thorax olivaceo-fusci, scapulis albo-marginatis. Alae anticae albido-griseae, costa, maculis, macula lata prope basin, macula costali pone medium sita vittaque postica olivaceo-fuscis. ♂, ♀.

Prope Deil. Tithymali B.

Diese interessante neue Art kommt der *D. Tithymali* am nächsten; allen andern Arten der *Euphorbiae*-Gruppe steht sie bei aller oberflächlicher Aehnlichkeit viel ferner.

Kopf und Thorax sind dunkelolivenbraun. Die Schulterdecken sind, wie bei *Tithymali*, weiss gesäumt. Hinterleib oben wie bei dieser, doch sind die weissen Seitenflecken in

der Mitte grösser und vornehin an die Segmente, oben, nicht unterbrochen, breit weissgerandet.[1])

Die Vorderflügel sind bei meinem ♂ etwas gestreckter, als die von *Tithymali*. Der Flügelgrund ist licht weissgrau. Der Vorderrand heller olivenbraun, als die beiden dunklen grossen Flecken an der Basis und am Vorderrande hinter dessen Mitte. Die ebenso gefärbte dunkle Beschattung von diesem Flecke an bis kurz vor der Flügelspitze ist nicht so breit und weniger dunkel, als bei *Tithymali*. Die aus der Flügelspitze kommende Schrägbinde ist am Innenrand nicht so breit, wie bei jener.

Die Hinterflügel zeigen nur sehr geringe Unterschiede von den andern Arten. Die kleinere schwarze Basalhälfte ist nicht so deutlich abgegrenzt und die schwarze Binde vor dem Aussenrande ziemlich schmal.

Unterseite gelbgrau, nach aussen etwas röthlich. Der Mittelfleck erscheint als ein dunkler Schatten.

Die Raupe ist schwarz und wenig von dunklen *Euphorbiae*-Raupen verschieden. Sie hat eine rothe, auf den Segmenteinheiten gelbliche Rückenlinie. Die gelbe Seitenlinie ist in der Mitte jedes Segmentes fleckartig verdickt. Die beiden gelben Flecke auf jeder Seite jedes Segmentes sind tiefschwarz eingefasst. 4 Reihen gelbe Punkte befinden sich zu beiden Seiten des Rückens. Das Horn, sowie der Kopf sind gelbroth, ersteres nach hinten schwärzlich. Bauch schwarzgrau. Beine aussen gelblich und schwarz, einwärts rothbraun.

Ich fand am 18. Mai 1873 zwei Raupen an einer mir nicht bekannten Euphorbia, die auf den Kalkfelsen bei Schahrud in Persien wuchs und erzog ein ♂ daraus. Die Puppenruhe dauerte etwas über 2 Wochen. In dem vergangenen Sommer fand Herr O. Herz ebenfalls auf derselben Pflanze einige Raupen, aus denen 1 ♂ und 1 ♀ kam, welches letztere nicht wesentlich vom ♂ verschieden ist.

St. Petersburg, den 2. October 1894. H. Christoph.

Litteratur.

Adler, Hermann, Alternating Generations. A biological Study of Oak Galls and Gall Flies. Translated and edited by Charles R. Straton. Oxford, Clarendon Press. 1894. 8. (Preis $10^1/_2$ shillings.)

[1]) Bei *Thitymali* sind sie nur an der Seite weiss eingefasst.

Es ist ein gewiss dankenswerthes Unternehmen, Adler's classische Untersuchungen über die Cynipiden, welche sowohl im deutschen Original als auch in Lichtenstein's französischer Uebersetzung nur noch schwer zugänglich sind, in einer neuen Ausgabe zu bieten. Der Uebersetzer hat die Arbeiten von Beijerink und Mayr über Cynips Kollari in Zusätzen herangezogen, eine analytische Tabelle der Eichengallen, eine Classification der Cynipiden mit ihren Nährpflanzen und eine kurze Bibliographie hinzugefügt.

Die schönen Tafeln konnten leider nicht in Abdrucken von den Originalsteinen beigegeben werden, da diese längst abgeschliffen sind; jedoch sind die gebotenen Copien in Farbendruck getreu und von künstlerischer Ausführung.

Psyche, a Journal of Entomology. Published by the Cambridge Entomological Club. Cambridge Mass. No. 217—21. May—September 1894. (Vol. VII.)

Inhalt:

Ashmead, W. H., The habits of the Aculeate Hymenoptera. IV. (Concl.) Pg. 75. — Wickham, H. F., Further notes on Coleoptera found with Ants. Pg. 79. — Garman, H., Two Cave Beetles not before recorded (with illustrations). Pg. 81. — Holland, W. J., New and undescribed genera and species of West African Noctuidae. IV. V. (With plate 1, 3, 4, 5.) Pg. 83, 109, 141. — Dyar, H. G., Preparatory stages of Pseudohazis Shastaensis Behrens. Pg. 91. — Ward, H. B., On the Pigeon Mite, Hypodectes Filippi. Pg. 95. — Townsend, C. H. Tyler, Notes on some Meloids or Blister Beetles of New Mexico and Arizona. Pg. 100. — Morse, A. P., A preliminary List of the Acrididae of New England. Pg. 102. — Weed, H. E., A preliminary List of the Butterflies of Northeastern Mississippi. Pg. 129. — Huston, K. W., Notes on the rearing of Platysamia cecropia. Pg. 131. — Henshaw, S., Bibliographical Notes. VI. Biologia Centrali-Americana: Hemiptera-Heteroptera. Pg. 134. — Dyar, H. G., Notes on Bombycid Larvae. Pg. 135. — Entomological Notes. Pg. 138. — Proceedings of the Cambridge Entomological Club. Pg. 139.

Die Käfer Europa's. Nach der Natur beschrieben von Dr. H. C. Küster und Dr. G. Kraatz. Fortgesetzt von J. Schilsky. Dreissigstes Heft. Nürnberg 1894. Verlag von Bauer & Raspe (Emil Küster).

30 Hefte, von Heft 30 an fortgesetzt von J. Schilsky, jedes Heft auf 100 Blättchen Text berechnet, und die Beschreibung von ebenso vielen Käferarten enthaltend; jedem der 29 ersten Hefte sind 1—2 gestochene Tafeln mit Abbildungen von Gattungsrepräsentanten beigegeben. Je 10 Hefte bilden eine Serie mit Haupttitel und Gesammtregister. Der Preis für ein Heft in 16 mit Futteral stellt sich auf Mark 3.

Mit dem vorliegenden 30. Hefte ist die 3. Serie zum Abschluss gebracht. Das Heft enthält die Beschreibung von 100 europäischen Käfern aus folgenden Gattungen: *Epuraea* (1 Art), *Meligethes* (7 Arten, 5 neue), *Divales* (8 Arten, 3 neue), *Dasytes* (27 Arten, 9 neue), *Psilothryx* (7 Arten), *Dolichosoma* (2 Arten, 1 neue), *Lobonyx* (2 Arten), *Amauronia* (4 Arten), *Haplocnemus* (30 Arten, 7 neue), *Semijulistus* (1 Art), *Mordella* (1 Art), *Mordellistena* (6 Arten, 3 neue) und *Anaspis* (4 Arten, 3 neue).

Entomologiske Meddelelser udgivne af Entomologisk Forening (i Kjöbenhavn) ved Fr. Meinert. Bind IV, Hefte 4 og 5.

Inhalt: Hansen, H. J., Organs and Characters in different Orders of Arachnids (end, with plates 4 and 5). Pg. 145—251. — Anderson, L., Vore Gymnetron Arter paa Linaria vulgaris. Pg. 252—53. — Hedemann, W. v., Bidrag til Fortegnelsen over de i Danmark levende Microlepidoptera (Begyndelse). Pg. 254—56.

Transactions of the Entomological Society of London for the year 1894. Part III. (September 1894).

Inhalt: Merrifield, F., Temperature Experiments in 1893 on several species of Vanessa and other Lepidoptera. (With plate 9.) Pg. 425. — Dixey, F. A., Mr. Merrifield's Experiments in Temperature-Variation as bearing on Theories of Heredity. Pg. 439. — Péringuey, L., Descriptions of new Cicindelidae from Mashunaland. Pg. 447. — Meyrick, E., On Pyralidina from the Malay Archipelago. Pg. 455. — Gahan, C. J., Supplemental List of the Longicorn Coleoptera obtained by Mr. J. J. Walker, during the Voyage of H. M. S. Penguin. Pg. 481. — Proceedings. Pg. XVII —XXIV.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. November 1894. No. 22.

Ichneumoniden-Studien.

Von Dr. Kriechbaumer in München.

Untersuchung Tischbein'scher Schlupfwespen-Typen.

Schluss.

67. *I. improbus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 177. n. 19. ♂.

Statt „*puncto*" *(infra alas)* sollte es wieder „*lineola*" oder „*striola*" heissen. Der Hinterrand von Segm. 4 ist gelb.

Sicher auch nur eine Varietät des *I. gracilentus*, als solche aber sehr interessant. Ich habe bei Ambach am Starnbergersee ein demselben nahestehendes Ex. gefangen, bei dem in dem Rothgelb des 4. Segmentes 2 kleine runde schwarze Flecke nebeneinander stehen und statt des runden röthlichgelben Fleckes vor der Mitte des Hinterrandes des 5. ein ebensolches etwas schiefes Strichelchen steht (Var. *bioculata* m.).

68. *I. adscendens.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 178. n. 20. ♂.

Was dieser Name wieder bedeuten soll?! Die Flecke vor und unter den Flügeln sind wieder Strichelchen, von denen die ersteren nach vorne zugespitzt sind; das Rothgelb am Vorderrande des 4. Segmentes dringt in der Mitte buchtig weit in das Schwarze ein. Auch die Vorderhüften sind oben an der Basis schwarz und hat diese Farbe nicht ein Strich, sondern eine breite Strieme auf der Hinterseite der Vorderschenkel.

Ich habe in Tegernsee ein davon sicher nicht wesentlich verschiedenes Thier gefangen und kann beide nur für eine Varietät des *gracilentus* halten, deren Hauptcharakter die schwarze Fühlergeissel bildet.

69. *I. laetus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 178. n. 21. ♂.

Tbn. hat mit diesem sehr hübschen und interessanten Thiere wohl seinen *I. Lichtensteini* und den *Ambl. crispatorius* in Vergleich gezogen, von denen es doch schon durch

die ansehnlichere Grösse verschieden ist, er hat aber nicht daran gedacht, es mit *Ambl. palliatorius* zu vergleichen, und gerade diese Art ist es, mit der selbes am nächsten verwandt ist; ich bin sogar fest überzeugt, dass es nur ein durch besonderen Schmuck ausgezeichnetes ♂ dieser Art ist. Dieser besondere Schmuck besteht eigentlich nur in den gelben Flecken des Mittel- und Hinterrückens und in den gelben Scheitelpunkten, die unmittelbar hinter den gelben Augenrändern der Stirne stehen und von Tbn. nicht angegeben sind, während eine ganz ähnliche Färbung des Hinterleibes und der Beine auch bei andern ♂ dieser Art vorkommt.

70. *I. hostificus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 179. n. 22. ♂.

Der beiderseits abgekürzte, einen Kreisabschnitt bildende schwarze Vorderrand des 4. Segmentes ist in der Mitte mit dem streifförmigen schwarzen Hinterrande verbunden; das Schildchen ist abgestutzt dreieckig.

Ich möchte auch dieses ♂ wieder für eine Varietät des *emancipatus* halten.

71. *I. nigrocastaneus.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 180. n. 23. 2 ♀.

Der Vergleich mit *languidus* wäre jedenfalls näher gelegen als der mit *tuberculipes*; ich wüsste die Thiere auch wirklich nicht von ersterem, namentlich dem ersten ♀ der Sammlung zu unterscheiden. Es sind im Vergleich zu den beiden von mir gefangenen 2 besonders ansehnliche und kräftige Ex. Die von Tbn. angegebene Färbung der Beine möchte ich für die normale der ♀ halten. Die Fühler sind denen des *didymus* sehr ähnlich, aber weniger scharf und lang zugespitzt.

72. *I. limbatus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 23. n. 5. ♂.

Die in der Diagnose richtig als *lineolae* bezeichneten weissen Theile sind in der Beschreibung wieder unrichtig als Punkte angegeben, als wenn Linie und Punkt ein und dasselbe wäre. Natürlich kann man auch nicht von einem „länglichen" und „kürzeren Punkt" reden. Die Kniee, Tibien und Tarsen sind nicht „nach vorne", sondern vorne weissgelb; die Hintertibien haben nicht „nach innen" einen bräunlichen Schimmer, sondern sind innen an der Basis rothbraun. Nach der Diagnose müssten die ganzen vorderen Schienen und sämmtliche Füsse elfenbeinweiss seyn. Das ist auch in der Beschreibung nur theilweise berichtigt, denn die vordersten Tarsen sind an der Spitze, die mittleren wie

die hintersten ganz schwarzbraun. Ich habe übrigens nur 1 Ex. (bezeichnet mit 10/9) vorgefunden; ob etwa das andere der Beschreibung mehr entsprach und als zu einer andern Art gehörig von Tbn. entfernt wurde?

Das vorhandene Ex. ist gewiss nichts anderes als ein ♂ der vorigen Art, also des I. *languidus* und passt ohngeachtet kleiner Abweichungen sehr gut zu einem von H. Lehrer Slavicek erhaltenen ♂ dieser Art; es stimmt damit namentlich auch in der vorne fast spitzwinkeligen areola, die mir anfänglich grosse Bedenken verursachte; das obere Mittelfeld ist jedoch hier mehr halbeiförmig, bei dem Slavicek'schen mehr tonnenförmig, der Nervenast hier kaum angedeutet, der braune Hinterrand der Segmente 2 und 3, der auch hier nur sehr schwach entwickelt ist, fehlt dort ganz; nach meiner Ansicht höchst unbedeutende und unwesentliche Unterschiede.

73. *I. brunnipes.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 23. n. 6. 1 ♂.

Ist wieder ein verkannter *Ambl. camelinus* und zwar ein kleines ♂ mit den öfter vorkommenden Spuren dunkler Schattenlinien oder Streife an den Schenkeln.

74. *I. piceatus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 24. n. 7. ♂.

Ein besonders am Hinterleibe stark beschmutztes Ex., in welchem ich selbst nur mit einiger Mühe einen *Ambl. haereticus* Wsm. erkannte. Nicht Glied 6—14 der Fühler, sondern der Fühlergeissel oder genauer 7—12 nebst Endhälfte von 6 u. Basis von 13 sind oben weiss, unten röthlich und letztere Farbe hier bis über das Ende von 5 verbreitet. Die an sich schwache Bräunung der Hinterschienen bildet keinen Ring, sondern nimmt die ganze Basis ein, dagegen ist auch die Spitze der hintersten Schenkelringe und die innerste Basis der hintersten Schenkel roth. Das bei dieser Art überhaupt sehr veränderliche obere Mittelfeld des Hinterrückens ist bei diesem Ex. wohl entschieden breiter als lang und der Hinterrand nach vorne eingebogen, vorne aber zu wenig gerundet, um es als halbmondförmig bezeichnen zu können. Von den beiden Rückengruben ist die linke länger als breit und sehr tief ausgehöhlt, die rechte quer, breit und flach eingedrückt, also beide abnorm entwickelt. Unter den Flügeln steht ein ganz kurzes gelbes Strichelchen. Die Bräunung des 2. Segmentes ist so unbedeutend, dass sie leicht ganz übersehen werden kann. Dagegen habe ich um Heilbrunn bei Tölz und um Kreuth je ein Ex. gefangen,

bei denen das 2. Segment 2 deutliche rothe Flecke auf dem Rücken hat und welche ich deshalb als var. *binotata* unterscheide. Das selten vorkommende ♂ dieser Art habe ich in den Ann. d. k. k. Hofmuseums in Wien Bd. III. (1888) p. 31 beschrieben und dort auch das Vorkommen der Art in *Vanessa urticae* und *Agrotis comes* (letztere Angabe nach einem Ex. des Wiener-Museums) angegeben.

Nachträgliches zu n. 18 (*I. coniger*). Ich habe dort bemerkt, dass mir die Fühler nicht besonders stark vorkommen. Noch viel weniger aber erscheinen sie mir so dünn und so lang und stark zugespitzt, dass ich das Thier zu den Arten mit borstenförmigen Fühlern stellen möchte, wie es Tbn. gethan hat (s. E. Z. 1876. p. 424, wo in Folge eines Druckfehlers „*corniger*" statt „*coniger*" steht). Dadurch unterscheidet sich die Art auch leicht von dem ♀ des *I. 4-albatus*, dem sie (von dem Hüfthöcker abgesehen) sonst sehr ähnlich ist, das aber wirklich borstenförmige Fühler hat.

Nachträgliches zu n. 24 (*I. insidiator*). Ich möchte in diesem ♂ das eines *Exephanes*, vielleicht eine Var. des *E. femoralis* Brischke, vermuthen.

Nachträgliches zu n. 26 (*I. auxifer*). Obwohl ich durch den Umstand, dass diese ♂ mit den unmittelbar vorhergehenden, als *I. flavipetiolus* beschriebenen ungeachtet der sehr verschiedenen Färbung des Hinterleibes doch in vielen andern Merkmalen, namentlich dem stark gewölbten und punktirten Schildchen übereinstimmen, an die Möglichkeit hätte denken können, dass selbe eine Varietät derselben seyn könnten, schien mir dieser Gedanke besonders deshalb zu kühn, weil die 16 ♂ unserer Staatssammlung nebst einer Anzahl als Doubletten ausgesonderter alle einander ungemein ähnlich sind und sich durchaus keine Uebergangsformen zu diesem *auxifer* unter denselben befinden. Das erklärt sich vielleicht daraus, dass selbe fast alle von der gleichen Lokalität herstammen (Isarauen bei München). Ein um Tegernsee gefangenes ♀ aber, das ein ganz rothes drittes Hinterleibssegment, dagegen zur Hälfte schwarze Hinterschienen und fast ganz schwarze Hinterfüsse hat, und ein anderes, mit unseren ♂ gefangenes, bei welchem Segment 3 ganz und 2 grösstentheils schwarz, Hinterschienen und deren Füsse dagegen ganz roth sind, deuten auf eine ziemlich grosse Varietätenreihe, von der dieser *I. auxifer* ohne Zweifel einen Theil bildet.

Divisio III. Wesmael.

75. *I. faunus* Wsm. E. Z. Bd. 34 (1873) p. 441. n. 168.

Die Untersuchung der 10 Ex., die mir unter diesem Namen geschickt wurden, ergab Folgendes:

1. ♂. Ist richtig, wahrscheinlich von Wesmael bestimmt, und gehört zu dessen Var. 2. (Mant. p. 32.)
2. ♂. Ist ebenfalls richtig und bildet durch die theilweise dunkelbraunen Hinterschenkel eine Zwischenform zwischen der normalen u. Var. 2.
3. ♂. Var. 2 Wsm. Aus Glogau. Ebenfalls richtig.
4. ♀. Aus Süddeutschland. Ist *saturatorius* L. (Gr. ep.) Wsm. var. 3.
5. ♀. Aus Thüringen. Ist *I. dumeticola* (Gr. ♀) Wsm. ♀. Bei dieser Gelegenheit mache ich auf die eigenthümliche, meines Wissens von keinem Autor erwähnte feine aber dichte, fast filzartige, graulich-weisse Behaarung auf der Hinterseite längs der Mitte der Hinterschienen als ein für diese (und vielleicht noch manche andere) Art sehr charakteristisches Merkmal aufmerksam.
6. ♀. var. 2. Wsm. Ist *saturatorius* L. Gr. Wsm.
7. Ebenso.
8. ? ♀ „var. Hinterhüften mit weissem Fleck." E. Z. Bd. 42. (1881) p. 180. n. 24. — Ist ebenfalls *I. saturatorius*, aber eine höchst interessante Varietät. Der weisse Fleck (richtiger Längsstrieme) befindet sich unten an der Endhälfte neben dem Innenrande und scheint hier die Stelle einer Bürste zu vertreten. — Von Crefeld.
9. ♀. „var. Segment 6 ganz schwarz." Halle. — Ist *digrammus* (Gr. ♂) ♀ (*nudicoxa* Thms.).
10. ♀. (letzterem als zweites Ex. nachgesteckt). — Wien. Ist *faunus* Wsm. var. 2 (*leucopygus* Gr.).

Divisio V. Wesmael.

76. *I. indictus.* E. Z. Bd. 33 (1874) p. 105. n. 208. 1 ♂.

Das Gesicht hat oben einen abgekürzten braunen Strich und der Kopfschild unten in der Mitte einen braunen Fleck; am Hinterrande der Augen kann ich nur oben einen undeutlichen kurzen rothbraunen Streif wahrnehmen. Nicht „die Grundglieder", sondern nur das Grundglied der Fühler ist unten gelb.

Es ist kein Grund vorhanden, dieses Thier in die 5. Abth. Wesmael's zu stellen, da die Rückengruben deutlich vorhanden

aber nicht quer eingedrückt sind. Tbn. selbst sagt, sie „stehen schräg", er nennt sie grubenförmig, was wohl auf die linke, nicht aber auf die rechte passt, welche eine schmale und scharf eingeschnittene, aber auch schief stehende Furche bildet. Das ganze Thier macht übrigens schon den Eindruck, dass es in nächster Verwandtschaft mit *I. luteiventris* stehe, und wenn man den ungeheueren Unterschied zwischen ♂ und ♀ dieser Art und die Möglichkeit berücksichtigt, dass das Streben nach einer Ausgleichung dieser Verschiedenheiten in der Farbe verschiedene Varietäten hervorrufen kann, erscheint es als höchst wahrscheinlich, dass dieser *indictus* eine blosse Varietät des *luteiventris* (♂) ist.

77. *I. nivatus* Wsm. E. Z. Bd. 35 (1874) p. 105. n. 200. 3 ♀.

Das typische ♀ ist richtig.

Var. 1. E. Z. Bd. 40 (1879) p. 32. n. 18. ♀. — Ebenfalls richtig. Diesen beiden Ex. ist ein drittes aus Berlin als *nivatus* var. 2 beigesteckt, dessen Verbindung mit dieser Art ganz unbegreiflich ist. Die Fühler sind stark eingerollt (bei *nivatus* nur zurückgebogen), dick fadenförmig, die ganzen inneren Augenränder sind roth, unten und oben erweitert, weder ein weisser Fleck am Hinterrande des ersten Segmentes noch eine weisse Basis der Hinterschienen vorhanden; endlich ist das ganze Schildchen nebst dem Hinterschildchen entschieden roth (letzteres mit 2 schwarzen Seitenflecken an der Basis) und müsste deshalb das Thier in der 7. Abth. Wesmael's stehen, wo mir indess kein ähnliches bekannt ist. Dem Hinterleibe nach würde es am besten zu *lacteator* passen. Auf einer kleinen weissen Etiquette ist Berlin (ob als Fundort oder nur als Bezugsquelle?) und auf einer zweiten blauen 26. 9. 80 angegeben. Ich bezweifle sehr, dass es ein europäisches Thier ist und bezeichne es vorläufig als *I. Tischbeini*, mit folgender Diagnose:

Niger, orbitis internis, linea longa ante, lineola infra alas, scutello et postscutello rufis, pedibus anticis ex parte testaceis, capite subbuccato, antennis filiformibus, albo-annulatis, abdomine lanceolato, postpetiolo scabriculo, gastrocoelis obsoletis, alarum stigmate fusco-testaceo.

Long. 12 mm.

78. *I. spiracularis.* E. Z. Bd. 42 (1881) p. 181. n. 25. ♂.

Nur mit grosser Mühe und langem Studium bin ich bezüglich dieses Thieres zu einem befriedigenden Ergebnisse gekommen. Ich hatte bereits alle mir bekannten ♂ der 2.,

5., 6, u. 7. Abth. Wesmael's verglichen und glaubte bereits, es als eine mir unbekannte neue Art anerkennen zu müssen, als die gelbe Linie am hinteren Augenrande mich an den *I. fabricator* erinnerte, von dem sie allerdings durch die Färbung des Hinterleibes sehr verschieden zu seyn schien. Nachdem ich aber keine andere Art der 4. Abth. Wesmael's damit übereinstimmend fand, zog ich doch noch diesen selbst in seinen verschiedenen Varietäten in Betracht. Hier fand ich nun allerdings unter den cca. 50 ♂ dieser Art in unserem Museum keines, das in der Hinterleibsfärbung mit dem fraglichen Ex. übereinstimmt, dagegen 2 ♀ der Var. 5 Wsm., bei denen das der Fall ist (die rothe Umgebung der Luftlöcher des Hinterrückens ist gewiss sehr nebensächlich und unwesentlich). Warum sollte nun diese Färbung des Hinterleibs nicht auch beim ♂ vorkommen können? Wenn ich von dieser Färbung absehe, müsste das Thier zu Var. 7 Gravenh. gehören, und in der That stimmt es mit unsern 3 Ex. dieser Varietät, namentlich einem, das auch fast ganz schwarze Fühler hat (nur das Wurzelglied hat unten an der Basis einen weissen Punkt), so genau überein, dass ich diesen *spiracularis* mit Sicherheit für das zu Wesmael's Var. 5 gehörige ♂ des *fabricator* erklären kann.

Divisio VI. Wesmael.

79. *I. redimitus.* E. Z. Bd. 35 (1874) p. 107. n. 223. ♂.

So sehr ich anfänglich Bedenken trug, dieses Thier für eine Var. des *I. monostagon* zu halten, da es doch in zu vielen Punkten abzuweichen und keinem meiner 12 ♂, die ich augenblicklich vergleichen kann, nahe genug zu kommen schien, konnte ich schliesslich von dieser Ansicht doch nicht loskommen. Das Zurücktreten der gelben Färbung am Kopfe und die stärkere Ausbreitung derselben auf dem Schildchen mag als Annahme weiblichen Charakters angesehen werden. Im Gegensatz dazu wären die stark entwickelten gelben Linien vor und unter den Flügeln als ungewöhnlicher männlicher Schmuck zu betrachten. Verschiedenheiten in der Skulptur, welche die Verbindung hindern würden, vermag ich nicht wahrzunehmen. Das Ex. stammt nach Tbn.'s Angabe aus Ungarn, was durch die kleine Etiquette, welche den Namen „Anker", eines verstorbenen ungarischen Insektenhändlers enthält, bestätigt wird. Von eben demselben erwarb unsere Sammlung 2 andere ♂, die ich längst als Varietäten von *monostagon* eingereiht habe. Beide

gehören zur Var. 3 Wsm. (J. Misc. p. 39. n. 29, *indagator*); bei dem zweiten zeigt aber der Kopf nur noch schwache Spuren heller Augenränder an der Stirne und fehlt auch der weisse Punkt unter den Flügeln. Es ist das gewissermassen ein dem *redimitus* entgegengesetztes Extrem. Ganz unabhängig von diesen verschiedenen Färbungen des Kopfes und Brustst ücks erscheint dann die Var. 2 Wsm. Adnot. p. 6, die sich durch grösstentheils schwarze Beine auszeichnet, von der ich eines mit gewöhnlicher Färbung des Kopfes und Brustst ücks bei Reutte (Füssen) in Tirol, ein zweites, bei dem die weissen Augenränder des Gesichts verschmälert und abgekürzt, die der Stirne fast ganz erloschen, dagegen noch 2 kurze weisse Strichelchen vor den Flügeln vorhanden sind und das Schildchen nur noch einen rechtsseitigen weissen Punkt zeigt, um Tegernsee, und ein drittes, bei dem der Kopf wieder die normale Färbung, das Brustst ück dieselben weissen Linien vor den Flügeln zeigt, dagegen das Schildchen wie bei unserm ungarischen ganz schwarz ist, um Chur gefangen habe. Wir finden also hier bezüglich des Gesichts und der Stirne sowie der weissen Linien vor den Flügeln offenbare Uebergänge zu *redimitus*, welche ohne Zweifel bei rothbeinigen Individuen ebenso gut wie bei schwarzbeinigen vorkommen und dadurch meine Annahme bezüglich letztgenannter Art bekräftigen dürften.

80. *I. importunus.* E. Z. Bd. 35 (1874) p. 109. n. 240. 2 ♀.

Von der Hauptform fand ich nur die leere Etiquette, von der Var. 1 ein Ex. aus Crefeld (wahrscheinlich das als „aus der Rheinprovinz" angegebene); dieses ist aber nichts anderes als der *Chasmodes motatorius* F., Wsm., der mit ganz schwarzem und mit unten rothem Grundgliede der Fühler vorkommt. Vielleicht hat Tbn. bei dem ersten Ex. den Irrthum später erkannt und das Thier an die richtige Stelle versetzt.

Es folgen nun 5 Etiquetten, jede mit einer zweiten, auf welcher (wahrsch. vom Hamburger Museum) bemerkt ist „kein Thier vorhanden". Die Namen der betreffenden Arten sind: *rivalis*, *propinquus*, *holsaticus*, *invisus*, *albibucca*, sämmtlich ♂ und mit dem Autor „Tischb.". Vielleicht sind das Thiere, welche Tbn. später als bereits beschrieben erkannte und an den richtigen Platz versetzte. Es ist zu bedauern, dass er den Etiquetten keine Notizen darüber beifügte. Vielleicht finden sich in seinen hinterlassenen Skripten oder in seinem Ex. des betreffenden Bandes der Stettiner Ent. Zeit. (35. 1874) solche.

Divisio VII. Wesmael.

81. *I. intersector.* E. Z. {Bd. 29 (1868) p. 251. n. 6 / Bd. 35 (1874) p. 136. n. 260} 1 ♀.

Warum Tbn. diese Art, die doch kein rothes Schildchen hat, in die 7., und nicht in die 6. Abth. Wesmael's gestellt hat, ist mir nicht erklärlich. Zu einem Vergleiche mit *discrepator* und *ruficeps* ist deshalb auch gar keine Veranlassung; sie steht vielmehr dem *I. 6-albatus* und *plagiarius* am nächsten, hat aber die langen weissen Augenränder der Stirne mit *ridibundus* gemein. Der Hinterrücken ist nicht ganz roth, sondern oben an der Basis schwarz. Das Ex. misst $5^1/_2$ mm, nicht $4^1/_2$, wie Tbn. angiebt. Die Artrechte sind wohl kaum zu bestreiten.

82. *I. albatus.* E. Z. Bd. 40 (1879) p. 33. n. 20. ♂.

Von den hinteren Augenrändern ist nur der linke roth. Dieses ♂ kann ebenso gut in die 5. wie in die 7. Abth. Wesmael's gehören und ist auch wirklich nichts anderes als eine Var. des *lacteator* Gr. mit ganz oder grösstentheils rothen Schenkeln und Schienen und ganz schwarzem Schildchen. Mir scheint diese Form sogar die gewöhnliche zu seyn, denn von den 4 von mir gefangenen ♀ dieser Art gehören 3 und von den 5 ♂ ebenfalls 3 dieser Form an. Das 4. ♀ hat fast ganz schwarze Beine und breit weisse Seitenränder des Schildchens (var. *bistrigata* m.). Bei einem vierten ♂ ist die Hinterseite der vorderen Schenkel und die Endhälfte der Hinterschenkel vorherrschend schwarz, bei diesem und einem der ersten 3 ♂ das weisse Strichelchen an der äusseren Basis der Hinterschienen sehr deutlich, bei den beiden andern ♂ gar nicht vorhanden (bei dem Tischbein'schen *albatus* schwach angedeutet). Eine sehr interessante neue Varietät bildet mein fünftes ♂: der kleine weisse Fleck vor den Flügeln ist hier in eine lange, nach vorne zugespitzte Linie verlängert, das Schildchen hat am Ende einen weissen Querfleck, die ersten 4 Glieder der Hinterfüsse sind weiss mit ziemlich breiter schwarzer Spitze, das 4. ganz weiss, das 5. ganz schwarzbraun (var. *varitarsis* m.). Von den 4 ♀ habe ich 3, darunter die erwähnte Varietät, um München, eines und alle 5 ♂ um Triest gefangen.

Bei dem Tischbein'schen *albatus* sind die sonst rothen Schenkel hinten längs des Unterrandes schwarz; das obere Mittelfeld, das sich sonst beim ♂ des *lacteator* mehr oder weniger dem Quadratischen nähert, hat ganz die verlängerte Form, welche sonst dem ♀ eigen ist.

Die noch übrigen Gattungen der Ichneumonen.

1. *Aoplus inermis.* E. Z. Bd. 35 (1874) p. 137. n. 278. ♂.

Tbn. hat diese Art selbst noch als den *I. praestigiator* Wsm. erkannt und daher in der Sammlung als *Aoplus praestigiator* W.) *inermis* Tischb. } bezeichnet; er erkannte ihn aber nicht als ♂ des *I. deletus* Wsm. (Vgl. E. N. 1892. p. 292). Den 3 ursprünglichen Ex. sind noch 2 weitere beigefügt worden.

2. *Rhysaspis rugosus.* E. Z. Bd. 35 (1874) p. 139. n. 290. ♂.

Ich habe 2 sicher der gleichen Art angehörige ♀ unserer Sammlung, welche beide aus *Colias*-Puppen (vermuthlich *Hyale*) geschlüpft sind, bisher als Varietäten des *Hoplismenus armatorius* F., Pz. (*perniciosus* Gr.) angesehen, obwohl mir die etwas ansehnlichere Grösse und rauhere Skulptur nicht unbemerkt geblieben waren und immer wieder Bedenken verursacht hatten. Als ich nun die Uebereinstimmung dieser beiden ♀ mit Tbn.'s *Rhysaspis rugosus* bemerkte, unterzog ich zunächst meine Thiere einer nochmaligen Vergleichung mit den übrigen Ex. des *Hoplism. armatorius.* Ausser den beiden bereits erwähnten Unterschieden, die mir nun doch von grösserer Wichtigkeit zu seyn schienen als früher, fand ich auch in der Färbung der Hinterschenkel eine wie mir scheint sehr wichtige und wesentliche Verschiedenheit. Dieselben sind nämlich bei *armatorius* entweder ganz roth oder an der Spitze schwarz, in letzterem Falle ist zuweilen auch die Basis schwarz. Letztere Farbe hat bald eine geringere bald eine grössere Ausdehnung und es lässt sich daraus die Entstehung der Var. 1 Gr. u. Wsm. leicht erklären. Ich habe zwar noch kein dieser Varietät angehöriges Ex. gefangen, aber ein ♂ derselben in v. Siebold's Sammlung getroffen, das letzterer von Wesmael selbst erhalten hatte. Eine ganz andere Färbung der Hinterschenkel zeigen die beiden gezogenen ♀: bei diesen sind sie nämlich von der Basis weg weit über die Mitte schwarz, die Spitze selbst aber in grösserer oder geringerer Ausdehnung roth; auch ist bei diesen die Basis der Mittel- und ein wenig selbst die der Vorderschenkel schwarz, während bei dem oben erwähnten v. Siebold'schen ♂ die vorderen Schenkel durchaus roth sind. Tbn. sagt wohl in seiner Beschreibung „Beine roth mit schwarzen Hüften"; allein er hat es eben hier wieder nicht genau genommen, denn seine Type hat eine deutlich verdunkelte Basis der Hinterschenkel; wenn

diese Verdunkelung hier auch nicht so stark ist wie bei meinen beiden ♀ und den weitaus grösseren äusseren Theil frei lässt, an den vorderen Schenkeln aber ganz fehlt, so lässt sich das sehr annehmbar aus der Verschiedenheit des Geschlechtes erklären.

Ausserdem ist noch zu erwähnen, dass bei *R. rugosus* die weisse Linie am Augenrand der Stirne auf einen kleinen Fleck oder Punkt vermindert, auch der weisse Schildchenfleck kleiner, oft nur punktförmig ist und vermuthlich manchmal ganz verschwindet. Ob die Hinterfüsse des ♂ wie bei der Tbn.'schen Type stets oder nur ausnahmsweise ganz schwarz sind, kann nach diesem einzigen Ex. nicht beurtheilt werden.

Während also die Art als solche sicher berechtigt ist, sind zur Aufstellung einer besonderen Gattung keine genügenden Merkmale vorhanden und ist erstere daher bei *Hoplismenus* neben *armatorius* einzureihen.

Die von Wesmael und Holmgren bis 5‴ (12 mm), von Gravenhorst sogar bis 5½‴ angegebene Grösse des *H. armatorius (perniciosus)*, von der mir noch kein Ex. dieser Art vorgekommen ist, könnte wohl eine Vermengung desselben mit *rugosus* für möglich erscheinen lassen; andere Anhaltspunkte dafür kann ich aber nicht finden.

3. *Platylabus Erberi.* E. Z. Bd. 29 (1868) p. 256. n. 12. ♂. u. Bd. 35 (1874) p. 301. n. 416.

Man könnte in Zweifel sein, ob man dieses Thier in Wesmael's analytischer Tabelle bei II oder III suchen soll. Im ersten Fall käme man auf keine passende Art, da Wesmael nur Arten mit ganz schwarzen und solche mit ganz rothen Schenkeln anführt. Wollte man jedoch die schwarzen Enden der Hinterschenkel bei *Erberi* nicht berücksichtigen, so käme man auf *pedatorius*, der gänzlich verschieden ist. Im wahrscheinlicheren zweiten Falle, ist es eigentlich ebenso und man käme hier auf *variegatus*, der es ebenfalls nicht sein kann.

Bei Durchsicht der Arten dieser Gattung in unserer Sammlung fiel mir sogleich die grosse Aehnlichkeit dieses *Erberi* mit der von Wesmael bestimmten und in den Misc. Ent. p. 54 beschriebenen Type des *Pl. histrio*, namentlich in dem weissen Ringe der Hinterschienen und den schwarzen Spitzen der Hinterschenkel auf und eine genauere Untersuchung der beiden Thiere ergab, dass *Erberi* sich einzig durch den röthlichen Hinterrand des ersten (was Tbn. nicht angiebt) und eben solchen (nicht weissen) Vorder- und Hinterrand des zweiten Segmentes unterscheide. Dieser Unter-

schied ist aber in Anbetracht der sonstigen Uebereinstimmung der beiden Thiere von so geringem Werthe, dass von einer spezifischen Verschiedenheit derselben keine Rede sein und *Pl. Erberi* also nur als Var. des *histrio* betrachtet werden kann.

4. *Platymischos bassicus.* E. Z. Bd. 29 (1868) p. 257. n. 13. ♀. u. Bd. 35 (1874) p. 303. n. 438.

Dem beschriebenen ♀ ist später noch ein angebliches ♂ mit der Bemerkung „var. Fühler schwarz" aus Tirol beigesteckt worden. Dasselbe ist aber an der Legröhre deutlich als ♀ zu erkennen. Die Fühler sind etwas missgebildet, verkürzt und verdickt, von dem weissen Ring nur noch eine schwache Spur wahrzunehmen.

Unsere Staatssammlung besitzt ein ♀ aus Sierre von Frey-Gessner und ein ♂ von Dr. Schmiedeknecht aus dem Harz.

5 und 6. *Acolobus sericeus* und *albimanus* Wsm.

Als erstere Art steckt ein ♀ aus der Schweiz, als zweite ein ♂ mit der Etiquette „Klbd." in der Sammlung. Ich hatte um Uebersendung der beiden Arten gebeten, da ich noch keine derselben gesehen hatte, und spähte deshalb bei Ankunft der Sendung mit grösster Neugierde zunächst nach den betreffenden Thieren. Wie ward ich aber bei Untersuchung derselben enttäuscht!

Das erste erkannte ich sogleich als meinen *Amblyteles binotatus* (E. N. 1890. p. 350. n. 39) und ich hatte natürlich nichts Eiligeres zu thun, als diese Art mit Wesmael's Beschreibung seines *Acolobus* zu vergleichen, und da fand ich denn sofort, dass selbe wie die Faust auf's Auge passte und daher jeder Verdacht ausgeschlossen sei, dass ich etwa die Wesmael'sche Art misskannt habe.

Das zweite konnte ich ebenfalls leicht als unrichtig bestimmt und nicht in die Gattung gehörig erkennen; das Thier ist mir aber ganz unbekannt. Als ziemlich sicher glaube ich annehmen zu dürfen, dass es in Wesmael's 6. Abth. der Gattung *Ichneumon* gehört. Hier steht es im Allgemeinen dem *I. albosignatus* Gr. am nächsten, das Gesicht ist aber weiss mit kurzer feiner Mittellinie am Oberrand der Stirne, diese weisse Farbe setzt sich, neben den Fühlern etwas ausgerandet, über die Augenränder der Stirne bis zur Höhe des unteren Nebenauges fort, ebenso ist der hintere Augenrand bis nahe zum Scheitel schmal weiss, diese Farbe unten an den Wangen plötzlich etwas erweitert. Am Brusstück sind nur ein paar kleine Strichelchen des Halskragens und jederseits ein solches unter den

Flügeln weiss; auch das Schildchen ist schwarz. Die Beine sind schwarzbraun, die Vorderhüften unten grösstentheils, die mittleren an der Endhälfte, die vorderen Schenkelringe mit Ausnahme der Basis und zugespitzt schwarzen Oberseite weiss; die vorderen Schenkel und Schienen vorne grösstentheils, die ersteren auch hinten an der Spitze weiss oder gelbbräunlich, besonders auffallend und scharf abgegrenzt erscheint die ziemlich breite schmutzig weisse Spitze der Hinterschenkel, welche lebhaft an die nackten Kniee unserer Gebirgsländler erinnern (vielleicht auch an der Beanstandung, welche selbe vor einiger Zeit in der schwäbischen Hauptstadt gefunden haben).

Ob das auf der Etiquette geschriebene „Klbd" (das l ist kürzer als das b, doch für ein e fast zu gross) etwa „Karlsbad" oder einen andern Fundort bedeuten soll, vermag ich nicht zu entscheiden.

Ich nenne diese mir bisher nicht vorgekommene Art, welche durch die angegebenen Merkmale hinreichend gekennzeichnet ist, *I. gymnogonus*.

Da hiemit meine Untersuchungen über die Typen der von Tischbein beschriebenen Ichneumonen zu Ende geführt sind, schliesse ich diese Arbeit, von der ich hoffe, dass sie nicht ganz ohne Verdienst ist, indem sie einen wahren Augiasstall unberechtigter, in Folge unzureichender Kenntnisse aufgestellter Arten möglichst gesäubert hat. Dieses Verdienst theilt aber der Verfasser redlich mit den verehrlichen Vorständen des Hamburger naturhistorischen Museums, welche durch ihr bereitwilliges Entgegenkommen diese Arbeit ermöglichten, wofür ihnen schliesslich deshalb nochmals mein verbindlichster Dank ausgedrückt sey.

Alphabetisches Verzeichniss der hier oder schon früher besprochenen Tischbein'schen Ichneumonen mit kurzer Angabe des Resultates meiner Untersuchungen.[1])

Acolobus albimanus Wsm.	348,	6.	Ein nicht hieher gehöriges Thier in der Samml. gefunden.		
sericeus Wsm.	348,	5.	do.	do.	do.

[1]) Anmerkung. Alle Arten, denen kein Autor beigefügt ist, sind von Tischbein als neu aufgestellt und beschrieben. Die Zahlen geben die Seite und fortlaufende Nummer der besprochenen Arten nach der Reihenfolge ihrer Besprechung an und beziehen sich auf den gegenwärtigen Jahrgang, wenn nicht (wie bei *Exephanes* und *Octatomus*) ein anderer vorausgesetzt ist. Die Namen nach den Zahlen geben die Arten an, als welche oder als deren Varietäten die Tischbein'schen Arten gedeutet sind; „n. sp." bedeutet, dass die betreffende Art wirklich als neu oder wenigstens nicht als zu einer mir bekannten Art gehörig erkannt wurde.

Amblyteles			
adsentator ♂		170, 17.	*Ichn. culpator* var. *nigriventris.*
aequivocus ♂		165, 7.	*Ambl. palliatorius* Gr. var.
albostriatus ♂		171, 18.	*Ambl. pseudonymus* Wsm. var. *nigricornis.*
albostriatus ♀		171, 18.	*Ichn. alboguttatus* Gr., Wsm. var. 2.
alternator ♀		167, 10.	*Ambl. uniguttatus* (Gr.) Wsm. var. (*fumigator* Gr. var. 2).
aterrimus ♂		167, 11.	n. sp.
carbonator ♂		165, 6.	*Ichn. derasus* Wsm. var. *minor.*
Celsiae ♂♀		172.	*Ambl. Nonagriae* Hgr.
Diasemae ♂♀		170, 16.	*Ambl. coeruleator* Ztt.
filatus ♀		169, 15.	n. sp.
flavator ♂		164, 4.	*Ambl. fossorius* (Gr.) Wsm. var.
hungaricus ♀		172.	n. sp.
impressor ♂		167, 12.	*Ambl. uniguttatus* (Gr.) Tbn. var. 8.
infinitus ♂		330, 58.	*Ambl. palliatorius* Gr. Wsm. var.
interjectus ♀		169, 14.	*Ambl. uniguttatus* Gr. ♀ var. 1—2 Wsm.
malignus ♂		162, 1.	*Ambl. camelinus* Wsm. var. *rufomaculata.*
proximus ♀		166, 9.	n. sp.
4-cingulatus Gr. Tbn.		163, 3.	*Ambl. uniguttatus* var. 28—35.
regius ♂♀		172.	*Ambl. fasciatorius* F., durch Cyankali roth gefärbt.
rufoniger ♂		166, 8.	*Ambl. palliatorius* Gr.
subfasciatus ♂		168, 13.	*Ambl. uniguttatus* (Gr.) Tbn. var. 6 proxime affinis.
Syraensis ♂♀		163, 2.	n. sp.
uniguttatus Gr. ♂		163, 3.	cf. *4-cingulatus* Gr.
vexillarius ♂		164, 5.	*Ambl. Panzeri* Wsm. var. 2 proximus.
Wesmaeli ♀		172.	*Ambl. 7. guttatus* (Gr. ♂) ♀.
Aoplus			
inermis ♂		346, 1.	*Ichn. deletus* (Wsm. ♀) ♂ (*praestigiator* Wsm.)
Exephanes			
macilentus ♀	1893	327, 4.	spec. dubia.
nigrifemur ♀	„	328, 5.	*Ichn.* spec.?
rufoniger ♀	„	327, 2.	*Ichn. castaneus* Gr. male tractatus.
subnudus ♀	„	327, 3.	*Exeph. hilaris* Gr. solito major.
variegator ♀	„	327, 1.	n. sp.
Ichneumon			
adscendens ♂		337, 68.	*I. gracilentus* Wsm. var.
adulator ♂		256, 16.	*I. trilineatus* (Gr.) Wsm. var. 1 (*umbraculosus* Gr.).
affector ♀		329, 55.	*I. insidiosus* Wsm. var.
albatus ♂		345, 82.	*I. lacteator* Gr. var.
albibucca ♂		344.	fehlt in der Sammlung.
albiornatus ♂ [1]	1889	205, 20.	*I. variegatorius* (Hgr. ♀) ♂.
alius ♀		329, 56.	*I. aries* Krchb.
atrocoeruleus ♂		249, 3.	*I. pistorius* Gr. Wsm.
auxifer ♂		283, 26. 340.	*Hybophorus aulicus* Gr. var.
bicoloripes ♂		248, 2.	*I. computatorius* (Müll. Gr. ♀) ♂ Wsm.

[1]) In Zeile 8 der Tischbein'schen Beschreibung sind nach „Flecke" offenbar die Worte „an den Hinterecken, auf 6 einer" ausgelassen.

bisignatus ♂	283, 28.	*Ambl. palliatorius* Gr. Wsm. var.
brevicornis ♂	331, 62.	*I. alpicola* Krchb. minor.
brevis ♂	325, 48.	n. sp.?
brunnipes ♂	339, 73.	*Ambl. camelinus* Wsm. var.
caelareator	256, 15.	*I. consimilis* Wsm., var. *nigripes*.
caerulescens ♀	254, 11.	*I. lineator* F. Gr. var.
castanicauda ♂	255, 13.	*I. castaniventris* (Gr. ♀) Wsm. ♂ var. 2.
coniger ♀	280, 18. 340.	n. sp.
consimilis Wsm., Tbn. var. 2.	255, 12.	*I. monostagon* Gr. Wsm.
crassicornis ♀	287, 33.	*I. confusorius* Gr. Wsm.
criticus ♂	331, 63,	n. sp.
cuneatus ♀		= *tuberculipes* Wsm. (Tbn. in E. Z. Bd. 40 [1879] 32, 17).
didymus ♀	323, 44.	n. sp.
dissimulator ♂	331, 59.	*Chasmodes paludicula* Wsm. I. O. p. 5. n. 1 var. 1.
dubius ♀	251, 7.	*I. fuscipes* var. *periscelis* Wsm.
examinator ♀	328, 54.	*I. erythromerus* Wsm.
explorator ♂	255, 12.	*I. monostagon* Gr. Wsm. var. *minor*.
falcatus ♂	249, 5.	*I. fuscipes* var. *periscelis* Wsm.
faunus Wsm.	341, 75.	Confusio 4 specierum.
finitimus ♀	327, 53.	*I. intermixtus* Tbn. var.
flaviceps ♂	330, 57.	*Ambl. equitatorius* Pnz. Gr. var. 1 *major*.
flavifemur ♂	287, 34.	*Ambl. uniguttatus* (Gr.) Tbn. var.
flavipetiolatus ♂	283, 25.	*Hybophorus aulicus* Gr.
flavipetiolus ♂	283, 25.	*Hybophorus aulicus* Gr.
funebris Hgr. ♂♀	251, 8.	Typen richtig.
gemmatus ♂	331, 60.	*Ambl. palliatorius* Gr. Wsm. var.
glaucus ♀	581, 20.	*I. bucculentus* Wsm. abnormis.
gradarius (Wsm. ♀) ♂	320, 38.	Confusio 4 specierum.
guttatus ♀	253, 9.	*I. opulentus* Taschenbg.
guttatus ♂	324, 47.	n. sp.? vielleicht zu *raptorius* gehörig.
holsaticus (a) ♀	287, 31.	n. sp.
horridator Zgl. Gr. ♂	316, 36.	2 Arten vermengt.
hostificus ♂	338, 70.	*I. emancipatus* (Wsm. ♀) Hgr. ♂ var.?
immisericors ♀	281, 21.	n. sp.
importunus ♀	344, 80.	Hauptform fehlt, var. 1 = *Chasmodes motatorius* Gr. Wsm.
improbus ♂	337, 67.	*I. gracilentus* Wsm. var.
incomptus Hgr.	321, 41.	mit anderen Arten vermengt.
indictus ♂	341, 76.	*I. luteiventris* Gr. var.
infinitus ♂	330, 58.	*Ambl. palliatorius* (Gr.) Wsm. var. (*erythropygus* Gr. v.).
insidiator ♂	283, 24. 340.	n. sp. an *Exephanes?*
intermixtus ♀	327, 52.	n. sp.
intersector ♀	345, 81.	n. sp.
invisus ♂	344.	fehlt in der Sammlung.
jucundus ♂	325, 49.	*I. intricator* Wsm.?
laetus ♂	337, 69.	*Ambl. palliatorius* Gr. Wsm. var.
languidus Wsm.	325, 50.	In der Sammlung mit *Maeklini* vermengt.
lautus ♂		war in der Sendung nicht enthalten.

Lichtensteini ♂	285, 29.	*Ambl.*	*crispatorius* (L. ♀) Wsm. ♂ var. *xanthius* Gr.
limbatus ♂	338, 72.	*I. languidus* Wsm.	
majusculus ♀	288, 35.	*I. melanobatus* Wsm. var. (p. 315).	
malignus ♂	331, 61.	*I. computatorius* Wsm. var. 3.	
Mayri ♀	249, 4.	*I. nigritarsis* m.	
nemoralis ♂	286, 30.	*Ambl.*	*crispatorius* (L. ♀) Wsm. ♂ var. *xanthius* Gr.
nigrocastaneus ♀	338, 71.	*I. languidus* Wsm. e. p. Thms.	
nivatus (Gr. ♂) W. ♀	342, 77.	Ein als Var. 2 beigestecktes ♀ der Samml. ist neue Art: *I. Tischbeini* m.	
oblongatus ♂	323, 45.	*Ambl. litigiosus* Wsm. var.	
ochraceus ♂	319, 37.	*Ambl. palliatorius* Gr. Wsm.	
opacus ♂	333, 66.	Spec. dubia, *gracilento* similis.	
percussor ♀	250, 6.	*I. derasus* Wsm.	
percussor ♂	253, 10.	*I. monostagon* Gr.	
perfidus ♂	326, 51.	*I. obsessor* Wsm. var.	
perhiematus ♀	323, 43.	n. sp.	
piceatus ♀	339, 74.	*Ambl. haereticus* Wsm. var.	
propinquus ♂	344.	fehlt in der Sammlung.	
pulcher ♀		war in der Sendung nicht enthalten.	
4-lineatus ♂	332, 64.	*I. gracilentus* Wsm. var.	
ramiformis ♂	332, 65.	*I. emancipatus* Wsm. var. seu abnorm.	
rarus ♀	321, 39.	n. sp.	
redimitus ♂	343, 79.	*I. monostagon* Gr. var.	
refractorius Wsm.	320, 38.	s. *gradarius*.	
retectus ♀	287, 32.	*I. confusorius* Gr. Wsm. var. min.	
retractus ♀	280, 19.	*I. extensorius* (Gr. e. p.) Wsm.	
rivalis ♂	344.	fehlt in der Sammlung.	
rugosus ♂	324, 46.	*I. emancipatus* (Wsm. ♀) Hgr.	
seticornis ♂	248, 1.	n. sp., an *Eurylabus*?	
simulans ♂	321, 40.	*I. latrator* Wsm. var. 2. b.	
specularis ♀	255, 14.	*I. comitator* L. Gr. Wsm. var. minor.	
spiracularis ♂	342, 78.	*I. fabricator* (F.) Wsm. var. 5.	
spurius Wsm. ♀	323, 42.	richtig.	
strangulator ♂	279, 17.	*I. medialis* (Wsm. ♀) ♂ m. (E. N. 1881. 133, 6).	
vafer ♂	283, 23.	*I. alpicola* m.	
venustus ♂	282, 22.	*Exephanes occupator* Gr.?	
vivacior ♀		n. sp. (als bekannte Art nicht verlangt).	
Ischnus			
elegans ♂		fehlte in der Sendung.	
Octatomus			
tricolor ♀ 1893	329.	*Exephanes femoralis* Brischke.	
Platylabus			
Erberi ♂	347, 3.	*Pl. histrio* Wsm. var.	
Platymischos			
bassicus ♀	348, 4.	n. sp.	
Psilomastax			
pyramidalis ♂		*Ps. pictus* m. (E. N. 1882. p. 173) nicht zur Ansicht verlangt.	
Rhysaspis			
rugosus ♀	346, 2.	*Hoplismenus* n. sp.	

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. December 1894. No. 23.

Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung Cerambyx L. und einer Darstellung der mit dieser zunächst verwandten Genera der palaearctischen Fauna.

Von Edm. Reitter in Paskau (Mähren).

Obgleich Herr G. Czwalina in der Wien. Ent. Ztg. 1891. pg. 99 eine Uebersicht der Gattung *Cerambyx* L. gab, so scheint es mir, dass die gegenwärtige nicht überflüssig erscheinen wird, bei dem Umstande als der genannte Autor auch 2 Arten *(Scopolii* und *multiplicatus)* vergessen hat und auch seine Gruppeneintheilung nicht jene Klarheit zu geben vermag, welche zur Erkennung dieser Arten nothwendig erscheint. Die vorliegende Uebersicht basirt zum grössten Theile auf neue Merkmale, die auch der Anfänger leicht aufzufinden im Stande sein wird.

1" Zweites Fühlerglied subquadratisch; dasselbe ist auf der Innenseite beim ♀ so lang, beim ♂ oft beträchtlich kürzer als breit, aber auch im letzteren Falle ist das Glied kaum doppelt so breit als lang. Nahtwinkel der Flügeldecken mit einem Dörnchen.

2" Die sehr feine Behaarung der Flügeldecken ist an der Spitze so gestellt, dass sie, mehr gegen die Seiten zu, in einer Linie zusammenstösst; ausserdem ist die Spitze bei reinen Stücken zwischen der feinen tomentartigen Behaarung mit einigen längeren, halbaufgerichteten Haaren geziert. Bauch fast matt, äusserst dicht anliegend behaart. Nur das erste Glied der Hintertarsen gefurcht. — Im ganzen Mittelmeergebiet, bis Tirol; auch in Syrien und Mesopotamien[1]) — *C. Welensi* Küst. **velutinus** Brull.

[1]) *C. centurio* Czwal. W. 1891. 99. aus Syrien scheint mir von dieser Art nicht specifisch verschieden.

2' Die nur staubartige Behaarung der Flügeldecken ist auch an der Spitze ganz gleichartig gestellt. Bauch, bis auf das dichter behaarte letzte Segment, stark glänzend und spärlicher, fein behaart. Auch das zweite Glied der Hintertarsen mehr weniger gefurcht. Europa, nordwestliches Afrika, Kleinasien, Syrien, Kaukasus. Ueber die Varietäten siehe Bestim. Tab. VII. 744. — Die dichter behaarte Var. *Mirbecki* Luc. scheint insofern Beachtung zu verdienen, als auch die weiblichen Fühler viel kürzer sind als bei den anderen Formen. — *C. heros* Scop., v. *acuminatus* Motsch. (*Manderstjernae* Muls.) v. *Pfisteri* Stierl., v. *Mirbecki* Luc. **cerdo** L.

1' Zweites Fühlerglied schmal ringförmig, sehr stark transversal, fast dreimal so breit als lang. Nahtwinkel der Flügeldecken meistens ohne Dörnchen.

3'' Fühler des ♀ die Spitze der Decken nicht erreichend, des ♂ überragend; Hinterschenkel in beiden Geschlechtern die Spitze des Hinterleibes lange nicht erreichend. Grosse Arten mit an der Spitze braunen, oder braun durchscheinenden Flügeldecken.

4'' Das erste Glied der Hinterfüsse kürzer, kaum doppelt so lang als an der Spitze breit. Augen gross, die ganze Breite der Seiten des Kopfes einnehmend. Nahtwinkel der Flügeldecken oft mit einem Dörnchen.

5'' Nahtwinkel der Flügeldecken mit einem Dörnchen. Fühler des ♂ so lang als der Körper. Ober- und Unterseite dicht und fein silbergrau behaart, die Behaarung auch am Halsschilde dicht gestellt (und daher dieser fast matt erscheinend); an der Spitze der Flügeldecken neben dem Seitenrande in eine kurze Längslinie gestellt. Halsschild in der Mitte mit einem mehr weniger deutlichen Mittelkiele. — Dalmatien, Ungarn. **carinatus** Küst.

5' Nahtwinkel der Flügeldecken strumpfeckig, ohne Dorn, seltener ganz abgerundet. Fühler des ♂ die Flügeldecken überragend. Oberseite fast glatt erscheinend, nur staubartig, wenig auffällig, Unterseite dichter behaart. Halsschild glänzend mit tiefer, gewundener Sculptur, in der Mitte manchmal mit Mittelkiel, nur spärlich, undeutlich behaart, glänzend. Türkei, Griechenland, Syrien, Kleinasien, Kaukasus. — *C. orientalis* Küst., *Thieki* Küst. **dux** Falderm.

4' Das erste Glied der Hintertarsen länger, etwa dreimal so lang als an der Spitze breit. Augen kleiner, nicht die ganze Breite des Kopfes an den Seiten einnehmend. Nahtwinkel der Flügeldecken vollständig abgerundet.

6'' Halsschild mit tiefer und grober faltiger Sculptur, die Einschnürung am Vorderrande hinten tiefer als vorn, der vordere Lateralhöcker gross. Flügeldecken vorne grob, hinten allmählig fein runzelig punktirt. Unterseite glänzend, sehr spärlich und fein behaart, Prosternum grob gerunzelt. Vordertarsen etwas verbreitert, ihr erstes Glied so lang als an der Spitze breit. Fühler des ♂ beträchtlich länger als die Flügeldecken, die des ♀ die Mitte derselben weit überragend; Analsegment des ♀ mit flacher Grube. Südöstliches Europa, Syrien, Armenien. — *C. nodicornis* Küst., *intricatus* Fairm., *nodosus* Muls. **nodulosus** Germ.

6' Halsschild mit flacherer, faltiger, auf der Dorsalfläche meist etwas verwischter Sculptur; die Einschnürung am Vorderrande fast von gleicher Stärke, die vordere Lateralbeule stumpf und klein, Flügeldecken vorne fein, hinten allmählig erlöschend runzelig punktirt. Unterseite äusserst fein, grau seidenartig und dicht behaart, Prosternum feiner gerunzelt. Vordertarsen stark verbreitert, ihr erstes Glied kürzer als an der Spitze breit. Fühler des ♂ den Körper etwas überragend, beim ♀ die halbe Flügeldeckenlänge erreichend; Analsegment des ♀ ohne Grube. — Südliches Mitteleuropa, Südeuropa, Kleinasien, Syrien. — *C. militaris* Latr. **miles** Bon.

3' Fühler des ♀ den Körper etwas aber deutlich überragend, das ♂ länger; Hinterschenkel die Spitze des Abdomens beim ♂ erreichend, beim ♀ wenig kürzer. Kleinere tief schwarze, einfarbige Arten.

7'' Halsschild mit 6—8 Querfalten oder in der Mitte mit unregelmässig faltiger Sculptur (v. *helveticus* Stierl.); Oberseite ohne aufstehende Haare. Europa, Nordafrika (auch Aegypten), Kleinasien und Kaukasus. — *C. cerdo* Scopol. **Scopolii** Füssl.

7' Halsschild mit 12—14 Querfalten; die Scheibe des Halsschildes und die Basis der Flügeldecken mit einzelnen langen aufstehenden Haaren besetzt. Talysch. — *C. elegans* Dohrn. **multiplicatus** Motsch.

Uebersicht der mit Cerambyx L. zunächst verwandten Gattungen der palaearctischen Fauna.

1″ Seiten des Halsschildes mehr weniger dornförmig ausgezogen.
2″ Die Augen von der Basis der Mandibeln weit entfernt. Die ersten 4 Fühlerglieder nicht winkelig ausgezogen: **Cerambyx** L.
2′ Die Augen der Basis der Mandibeln stark genähert. Die Aussenecke der Fühlerglieder schon vom 3. Gliede an dornförmig ausgezogen: **Plocederes** Thoms.
1′ Seiten des Halsschildes unbewehrt.
3″ Die Augen der Basis der Mandibeln stark genähert. Das 5. Fühlerglied lang, so lang als das dritte: Hieher *C. mauritanicus* Luc. aus Algier: **Capnocerambyx** n. g.
3′ Die Augen von der Basis der Mandibeln weit entfernt. Das 5. Fühlerglied kürzer als das dritte.
4″ Die inneren Spitzenwinkel der Fühler vom 6. Gliede an mit einem Dorne bewaffnet: **Pachydissus** Newm.
4′ Die inneren Spitzenwinkel der Fühlerglieder einfach.
5″ Erstes Fühlerglied auf der Oberseite mit einer Querkante vor der Spitze. Augen gross. Schenkel abgeflacht, fast gleich breit, Schienen mit flacher Dorsalrinne: **Neocerambyx** Thoms.
5′ Erstes Fühlerglied einfach, ohne Querkante; Augen klein; Schenkel einfach, schwach keulenförmig: **Dissopachys** Reitt.

Erstes Verzeichniss von Dr. A. Voeltzkow in Madagaskar gesammelter Hemiptera Heteroptera.

Von Dr. E. Bergroth.

Dr. A. Voeltzkow hat mir eine Anzahl bei Mojanga (N.W. Küste von Madagaskar) gesammelter Hemiptera zur Bestimmung zugesandt und weitere Sendungen von dieser Insel in Aussicht gestellt. Ich gebe unten ein Verzeichniss der eingesendeten Arten und werde das Verzeichniss in dieser Zeitschrift später fortsetzen. Die erste Sendung wurde, wie es scheint, zu einer Zeit zusammengebracht, wo die Hemipteren zum grossen Theil noch nicht völlig entwickelt waren, denn sie enthielt unbestimmbare Larven beinahe in grösserer Zahl als Imagines. Die hier verzeichneten Thiere sind muthmasslich bestimmt, irgend einer deutschen Universitäts-Sammlung einverleibt zu werden.

Cydnidae.

1. *Aethus convexus* Sign.

Scutelleridae.

2. *Elvisura Voeltzkowi* n. sp.

Obovata, ferruginea, nitida, superne minutissime modice dense fusco-punctulata et sparsim luteo-guttata, subtus cum capite toto pube densissima adpressa albida obtecta, pronoto et scutello latera versus breviter adpresse minus dense albo-pubescentibus, illo linea tenuissima longitudinali lutea, hoc prope angulos basales macula rotundata opaca holosericeo-nigricante et pone medium macula magna laterali lutea ornato. Caput impunctatum, postice medio longitudinaliter impressum, limbo tyli postice usque ad basin capitis et macula intra oculos nigris, rostro (♂) basin segmenti quarti abdominis attingente, antennis nigris, articulo secundo medio et tertio basi rufescentibus, articulis duobus primis et tertio basi parce adpresse albo-pilosis, secundo primo paullo breviore, subcurvato, tertio secundo duplo longiore, quarto tertio dimidio longiore, quinto quarto evidenter breviore. Pronotum lateribus subrectum. Scutellum angulos basales versus fortius punctatum, carina media longitudinali apice brevissime apiculata instructum. Pedes tomento adpresso albido variegati. Long. ♂ 19 mm.

Eine sehr ausgezeichnete Art dieser äusserst seltenen, nur in wenigen Sammlungen vertretenen Gattung. Die Gattung *Oxyprymna* Stål kann nicht von *Elvisura* Spin. abgesondert werden, denn sie unterscheidet sich von diesem Genus nur durch die Anwesenheit eines kleinen Stachels an der Spitze des Schildchens. Dieser Stachel ist auch bei *E. Voeltzkowi* angedeutet, aber sehr kurz, so dass die Art in dieser Hinsicht ein Bindeglied zwischen den beiden bisher bekannten Arten, *E. irrorata* Spin. aus Senegal und *E. Spinolae* Sign. aus Ost-Indien bildet. Uebrigens dürfte es nicht sicher sein, dass der Stachel bei der seit Spinola's Zeit wohl kaum wiedergefundenen *irrorata* vollkommen fehlt. In der Färbung steht die neue Art *irrorata* näher als *Spinolae*.

Pentatomidae.

3. *Diploxys cordofanus* Mayr.
4. *Durmia capreola* Stål.
5. *Nezara viridula* L.

Coreidae.

6. *Anoplocnemis madagascariensis* Sign.

Pyrrhocoridae.

7. *Antilochus Distanti* Reut.

Auf diese Art gründete Reuter seine neue Gattung *Neaeretus*, welche er neben *Dindymus* stellt. *Neaeretus* ist aber mit *Antilochus* Stål vollkommen identisch.

8. *Odontopus madagascariensis* Blanch.

9. *Dydercus superstitiosus* Fabr. (*nigrofasciatus* Stål).

D. nigrofasciatus ist nur eine Form von *superstitiosus*. Unter den von Dr. Voeltzkow gesammelten Stücken finden sich alle Uebergänge zwischen den beiden Arten.

Lygaeidae.

10. *Aphanus filicornis* n. sp.

Supra testaceus, sat dense fortius fusco-punctatus, capite, macula magna transversa lobi antici pronoti, macula magna triangulari basali scutelli medium hujus subattingente et deinde fere usque ad apicem lineariter continuata maculisque duabus parvis pone medium corii nigris, subtus niger, acetabulis saepe piceis, limbo postico pleurarum piceo-testaceo et fusco-punctato, limbo laterali et parte basali angulari propleurarum epipleurisque testaceis, fusco-punctatis. Caput altitudine basali distinctissime longius, punctulatum, tylo elevato, ocellis ad oculos appropinquatis, spatio inter oculos et ocellos his ipsis haud latiore, rostro piceo, coxas posticas paullulum superante, antennis gracilibus, testaceis, articulo primo leviter fuscescente, ultimo (triente basali excepta) fusco, primo toto intus et secundo tertioque apice parce hispide setulosis, secundo tertio distinctissime longiore. Pronotum apicem versus leviter rotundato-angustatum, margine laterali late explanato, toto pallido et fusco-punctato, macula transversa nigra lobi antici subtilius punctata. Scuttelum in macula basali confertim punctatum. Pectus sat fortiter punctatum. Hemelytra apicem abdominis subsuperantia, clavo extus seriebus duabus punctorum parallelis interstitium angustum lineare subelevatum terminantibus instructo, inter has scries et seriem juxta-scutellarem confuse punctato. Abdomen subtus creberrime subtiliter punctulatum et subtilissime pilosellum. Pedes obscure testacei, femoribus nigris vel piceo-nigris, apice plerumque leviter pallescentibus, coxis anticis bispinulosis, femoribus anticis fortiter incrassatis, subtus spinis tribus distinctioribus, quarum anteapicali ceteris majore, inter has spinulis paucis minoribus, inter spinam

anteapicalem et apicem spinulis nonnullis dense positis armatis, femoribus posterioribus inermibus, articulo primo tarsorum posticorum articulis apicalibus unitis saltem duplo longiore. Long. ♂♀ 7—7,3 mm.

Gehört in die Untergattung *Graptopeltus* und ist mit *A. dilutus* Horv. nahe verwandt, aber die Punktur ist viel gröber und das Schildchen anders gefärbt. Die Art wurde in Mehrzahl gesammelt.

Nepidae.

11. *Ranatra grandocula* Bergr.

Reduviidae.

12. *Harpactor nigripes* Reut.

13. *Harpactor gilviventris* n. sp.

Nitidus, niger, hemelytris fuscis, parte apicali scutelli et basi clavi coriique cum limbo laterali hujus usque ad medium flavo-albidis, obdomine pallide flavo, macula laterali segmentorum trium ultimorum et segmento genitali maris lateribus cum stylis gracilibus nigris, mesosterno medio pallescente. Caput parce albo-pilosum, parte postoculari e supero visa retrorsum sensim leviter angustata, articulo primo antennarum capite et lobo antico pronoti unitis paullo longiore, glabro, secundo primo plus quam triplo breviore, subtilissime pubescente, articulis duobus primis rostri subaeque longis, primo marginem posticum oculorum subattingente. Pronotum laeve, parce pilosum, ad marginem apicalem lobi antici et ad latera impressionis transversae albide mucoreo-pubescente, lobo antico sat alte bituberculato, angulis lateralibus lobi postici rotundatis, vix prominulis. Spiracula a basi et apice segmentorum fere aeque longe distantia. Long. ♂ 14 mm.

Gehört zum Subgenus *Harpiscus*, in welchem die Art jedoch ziemlich isolirt steht.

14. *Sirthenea flaviceps* Sign.

15. *Conorrhinus rubrofasciatus* De G.

Belostomidae.

16. *Hydrocyrius Columbiae* Spin.

17. *Appasus nepoides* Fabr.

Ueber neue und wenig bekannte Schmetterlinge aus Deutsch-Neu-Guinea und Nias.

Von J. Röber in Dresden.

Das aus Constantinhafen und Nias stammende Material zu folgender Arbeit ist aus der Sammlung des Königlichen Landgerichtsraths Herrn Wolf von Schönberg, welchem ich für die gütige leihweise Ueberlassung desselben auch an dieser Stelle meinen besten Dank abstatte.

Prothoe Australis Guér.

(*Pr. Hewitsoni* Wall., *Pr. Schönbergi* Honr., *Pr. Dohertyi* Gr. Sm.)

Es liegen mir 24 Männchen und 9 Weibchen, beide Geschlechter in sehr verschiedenen Formen, vor. Sämmtliche 33 Stücke betrachte ich als Individuen einer Art, weil die einzelnen (mit oben genannten Namen bezeichneten) Formen durch Uebergänge verbunden sind und es ohne Willkür gar nicht möglich ist, zu sagen, welche Stücke der beiden Geschlechter zu einer Form gehören. Daher kann ich nicht die Variabilität der einzelnen Formen einer Betrachtung unterziehen, sondern bin genöthigt, die Formenverschiedenheit der Geschlechter zu besprechen.

Die 24 Männchen haben fast gleiche Zeichnung der Ober- und der Unterseite der Hinterflügel; die Abweichungen sind so unbedeutend, dass nach ihnen unmöglich verschiedene Formen unterschieden werden können. Die Färbung der Mittelbinde auf der Oberseite des Hinterflügels ist hellgelb bis weisslich; wahrscheinlich kommt noch lichtere Färbung vor und deshalb bezweifele ich nicht die Richtigkeit der Angabe des Herrn Grose Smith, dass das von ihm beschriebene Männchen von *Dohertyi* weisse Binden habe. Von den Männchen zeigen 15 Stück keine Spur einer hellen Mittelbinde auf der Oberseite der Vorderflügel. Die marginale Fleckenreihe auf der Oberseite der Vorderflügel ist sehr verschieden ausgebildet. Das dunkelste Stück hat nur einen undeutlichen Fleck (Häufung gelber Schuppen) im Aussenwinkel. Die Entwickelung der Randfleckenreihe zeigt verschiedene Richtung: entweder treten zu dem Flecke im Aussenwinkel einige Flecke im Apex, oder letztere zeigen sich allein; so sind alle Uebergänge vorhanden sowohl in Bezug auf die Entwickelung der Fleckenreihe, als auch in Bezug auf die Ausbildung der Flecke, welche sich in Gestalt kleiner undeutlicher Punkte bis zur deutlichsten Ausbildung

als scharfe Flecke zeigen. Unabhängig von der Entwickelung der Randfleckenreihe treten ein bis zwei mehr oder minder deutliche Flecke sowohl in der Mitte des Vorderrandes, als auch im subapicalen Theile der Vorderflügel auf. Ein Männchen zeigt bei unvollständiger Entwickelung der Randfleckenreihe und beim Vorhandensein eines costalen und eines subapicalen Flecks eine streifenförmige Verlängerung des Flecks im Aussenwinkel: den Beginn der Mittelbinde. Diese 16 Männchen dürften der als *Australis* beschriebenen Form zuzurechnen sein.

Die übrigen 8 Männchen zeigen eine mehr oder weniger vollkommene Mittelbinde der Vorderflügel; von einigen Flecken im Discus der Flügel bis zur vollkommenen Ausbildung der Binde (*Hewitsoni*) finden sich alle Uebergänge. Die Entwickelung der Mittelbinde geht ebensowohl von dem am Innenrande stehenden Flecke, als auch von den im Discus befindlichen Flecken aus. Sie hängt nicht mit der Entwickelung der Randfleckenreihe zusammen, letztere fehlt vielmehr bei einigen Stücken mit völlig entwickelter Mittelbinde ganz oder theilweise; das Gleiche gilt von den Subapicalflecken.

Die Variabilität der Männchen zeigt sich nach dem Gesagten nach zweierlei Richtung:

1. in der Färbung der Mittelbinde und der Randfleckenreihe (gelb bis weiss) und
2. in dem Mangel der Mittelbinde bez. in dem Grade der Ausbildung derselben.

Die neun Weibchen zeigen sämmtlich eine deutliche Randfleckenreihe und zumeist auch die Costal- und die Subapicalflecke. Drei Stücke besitzen keine Mittelbinde der Vorderflügel (*Australis*), bei drei Stücken ist sie vorhanden und zwar bei zwei Exemplaren in vollständiger, aber doch verschiedenartiger Ausbildung (*Hewitsoni*), bei dem dritten Stücke nur zwischen der Submediana und dem dritten Medianaste; bei diesem Stücke ist sie weiss mit schwachem violetten Anfluge, bei einem anderen Stücke ist sie im hinteren Theile weissgelb, im vorderen Theile weiss mit schwachem violetten Anfluge (bei diesem Stücke sind auch die subapicalen Flecke mit der Mittelbinde zusammengeflossen) und beim dritten Stücke ist sie gleichmässig hellgelb. Von den drei erstbezeichneten Stücken zeigen zwei eine weisse Binde der Hinterflügel mit violettem Anfluge und das dritte Exemplar eine weissgelbe Binde. Die drei anderen Stücke haben eine mehr oder minder lichtgelbe Hinterflügel-

binde. Drei Weibchen gehören der Form *Schönbergi* an, welche — ganz abweichend von den anderen Weibchen-Formen — weisse, violett übergossene Längsstreifen und violette Färbung der angrenzenden Theile der Vorderflügel zeigen. Auch diese Form tritt verschieden auf: bei dem von Honrath beschriebenen Stücke erstreckt sich die Aufhellung vom Innenrande bis zum dritten Medianaste, beim zweiten Stücke geht sie zwar auch so weit, doch sind die lichten Streifen schmäler, und das dritte Stück zeigt nur violette Bestäubung am Innenrandstheile. Zwei Stücke der Form *Schönbergi*, und zwar das erst- und das letztbezeichnete Exemplar, haben weisse Binden der Hinterflügel mit violettem Anfluge, das andere Stück besitzt gelbe Hinterflügelbinde.

Demnach ändern die Weibchen nach drei Richtungen ab:

1. bezüglich der Färbung der hellen Binden und Flecke (gelb bis weiss),
2. bezüglich der Ausbildung der Mittelbinde der Vorderflügel und
3. in der Form *Schönbergi*.

Zur Form *Schönbergi* möchte ich auch die Stücke ohne Streifenbinde der Vorderflügel, aber mit violettem Anfluge im Innenrande der Vorderflügel und solchem auf den Hinterflügeln rechnen.

Nur eines der mir vorliegenden Männchen zeigt grössere Aehnlichkeit mit *Pr. Mulderi* Vollenh., doch ist bei diesem die Hinterflügelbinde nicht so stark gezackt wie bei der Abbildung in Dr. Staudinger's Werke „Exotische Schmetterlinge" Tafel 60; gleichwohl bin ich der Ansicht, dass auch *Mulderi* von *Australis* nicht specifisch verschieden ist.

Wenn die einzelnen Formen von *Pr. Australis* streng geschieden wären, so würden sie unbedenklich mit Namen belegt werden dürfen, da sich jedoch, wie bereits gesagt und durch die vorstehende Beschreibung der einzelnen Stücke nachgewiesen ist, alle Uebergänge finden, so ist die Benennung einzelner Formen, die auf einem willkürlichen Herausgreifen einzelner Individuen aus der grossen Reihe der Formen basirt, ungerechtfertigt. Es können auch die markanten Formen von *Pr. Australis* — wie die Stücke mit einfarbigen Vorderflügeln oder solche mit ununterbrochener breiter Vorderflügelbinde, auch selbst die ausgeprägteste Form *Schönbergi* — nicht als Aberrationen gelten, weil ihnen der Character des Besonderen, den einzelne als Aberrationen geltende Stücke gewisser Arten (z. B. *Argynnis Paphia* ab. *Valesina*, *Vanessa Antiopa* ab. *Hygiea*,

Callimorpha Hera ab. *Lutescens*, *Nemeophila Plantaginis* ab. *Hospita)* besitzen, gänzlich fehlt. Wenn einzelne Autoren, obwohl ihnen der Polymorphismus einer Art bekannt ist, sich dazu verstehen, einzelnen ausgeprägten Formen (ich meine solchen, bei denen nur eine Häufung gewisser Eigenschaften der betreffenden Art eingetreten ist) Namen zu geben, so handeln sie eben so thöricht wie derjenige, dem es einfallen würde, die bei Hausthieren oft in einem Wurfe vorkommenden weissen, schwarzen, gelben oder grauen Exemplare besonders zu benennen, während er die mehrfarbigen Individuen, denen er unmöglich besondere Namen geben könnte, weil jeder Name nur ein Individuum bezeichnen würde, als gewöhnliche Stücke gelten lassen müsste. So würde aber wohl keiner der gemeinten Autoren verfahren und daher ist anzunehmen, dass ihnen lediglich die Analogie ihres für die Schmetterlinge angewendeten Verfahrens mit dem von mir angeführten oder einem ähnlichen Beispiele nicht eingefallen ist.

Mynes Schönbergi n. sp.

Es liegt mir ein leider nicht mehr gut erhaltenes Pärchen der Gattung *Mynes* vor. Das Männchen hat etwa 60 mm Flügelspannweite und kommt oberseits der Abbildnng Semper's von *M. Guerinii* Wall. Nr. 14 in seinem „Beitrag zur Rhopaloceren-Fauna von Australien" nahe, doch hat es breiteren schwarzen Rand, namentlich der Hinterflügel. Der Apicaltheil der Vorderflügel (das reichliche Drittel der Flügel) ist scharf begrenzt schwarz; die schwarze Färbung des Aussenrandes ist am zweiten Medianaste am schmälsten und nimmt nach dem Innenrande zu wieder etwas zu; die weissen Fleckchen im Apex (ob 2 oder 3 ist bei dem abgeflogenen Stücke nicht mehr sicher festzustellen) sind ziemlich undeutlich, das vorderste (am Vorderrande stehende) ist nur durch einige lichte Schuppen angedeutet. Die Oberseite der Hinterflügel ist gelblich (infolge Durchscheinens der ochergelben Färbung des mittleren Theils der Unterseite) mit einem etwa 7 mm breiten schwarzen Aussenrande, vor dem (nach innen) eine etwa 3 mm breite bläuliche Binde steht. Die Unterseite der Vorderflügel ist ähnlich Semper's Abbildung Nr. 13 (l. c.), jedoch die dunkle Färbung schwärzer und am Innenwinkel mindestens von doppelter Breite. Die Apicalflecke sind nicht gelb, sondern weiss wie der grosse Fleck im Discus, auch sind die einzelnen Streifenflecke länger; der Fleck in der Mitte des Vorder-

randes ist sehr klein, desgleichen der rothe dreieckige Fleck im schwarzen Aussenrande zwischen dem zweiten und dritten Medianaste. Die Unterseite der Hinterflügel zeigt anstatt des bei den übrigen *Mynes*-Arten befindlichen rothen Flecks einen breiten, fast bis in den Vorderwinkel gehenden rothen Streifen. Der mittlere Theil des Flügels von der Subcostalis bis zum Innenrande ist intensiv ochergelb gefärbt, vorn oval begrenzt und wird im basalen Theile von dem rothen Streifen durch einen keilförmigen schwarzen Fleck getrennt; letzterer findet an der äusseren Seite des gelben Mittelfeldes in ähnlicher, aber verjüngter Form seine Fortsetzung und verbindet sich mit dem schwarzen Aussenrande, der annähernd so breit wie auf der Oberseite ist und eine ähnliche, grünlichbläuliche Bindenzeichnung wie *Guerinii* und *Doubledayi*, jedoch keine Zackenbinde an der inneren Grenze zeigt; hier stehen vielmehr ziemlich deutliche schwarze Flecke. Die schwarze Randzeichnung geht bis in die Mitte des Vorderrandes, ist entlang letzterem jedoch sehr schmal (nur bis an die Costalis reichend). Durch den rothen Vorderrandsstreifen unterscheidet sich *Schönbergi* (♂) sofort von allen übrigen bekannten *Mynes*-Arten.

Das mir vorliegende Weibchen von 60 mm Flügelspannweite ist oberseits schwärzlichgrau mit einer weisslichen Apical- und bez. Aussenrands-Fleckenbinde sowie zwei streifenförmigen gleichgefärbten Flecken im Discus der Vorderflügel. Der unterseits zwischen dem 2. und 3. Medianaste stehende grosse rothe Randfleck scheint durch. Der innere Theil der Hinterflügel ist schmutzigweiss, entlang der Subcostalis scharf, im übrigen undeutlich begrenzt. Der breite (fast bis zur Flügelmitte reichende) dunkle Aussenrand trägt von der Subcostalis bis zum zweiten Medianaste eine Randbinde von zum Theile undeutlichen weisslichen Flecken. Die Unterseite ist vorwiegend lichtgelb. Die Vorderflügel zeigen im Apicaltheile ausser der bei anderen Arten (z. B. *Doubledayi*) befindlichen Fleckenbinde noch eine solche kürzere (nach innen); der schwarze Aussenrand ist schmal, die innere schwarze Submarginalbinde ist kaum doppelt so breit wie der Aussenrand und an der Submediana scharf abgeschnitten; der lichtrothe Aussenrandsfleck ist sehr gross (grösser als bei den 3 mir vorliegenden Weibchen von *Doubledayi*), viereckig und schmal weisslich gesäumt. Die Hinterflügel haben einen rothen Basalfleck von normaler Grösse (also keinen Streifen wie das vorbeschriebene Männchen) und einen ziemlich breiten schwarzen Vorderrandsstreifen,

der in den breiten dunklen, fast die Hälfte der Flügelbreite einnehmenden Aussenrand übergeht; letzterer wird durch zum Theile undeutliche weissliche Fleckenbinden in 4 (und bei Hinzurechnung des schmalen dunklen Saums in 5) Binden zerlegt; die bei *Doubledayi* und *Guerinii* vorhandene gelbe Bestäubung im hinteren Theile der Flügel fehlt vollständig.

Es ist mir sehr zweifelhaft, ob dieses Weibchen zu dem vorbeschriebenen Männchen gehört. Sollte es einer besonderen Art angehören, so mag diese (nach ihrem Entdecker) *Wahnesi* heissen. Zu *M. Websteri* Gr. Sm. (Novitates zoologicae, ed. by Walter Rothschild etc., Vol. I, 1894, Nr. 3, pag. 586), welche Art nach einem Männchen beschrieben worden ist, gehört es wahrscheinlich nicht.

Herr Dr. Staudinger beschreibt in seinem Werke „Exotische Schmetterlinge" auf Seite 175 eine *Mynes Schencki*, deren Fundort ihm unbekannt ist. Diese Beschreibung passt fast völlig auf ein mir vorliegendes Männchen von *Doubledayi* aus Ceram; letztere Art war Herrn Dr. Staudinger damals noch nicht bekannt.

Apaturina Erminea Cr. var.

Von dieser Art liegen mir zwei sehr schön erhaltene männliche Exemplare vor, deren auffälligster Unterschied in der Form des Augenflecks in der Nähe des Analwinkels der Hinterflügel besteht: derselbe ist sehr klein und rund und von der Färbung der Hinterflügel. Weitere kleine Unterschiede bestehen in der sehr dunkelgelben Färbung der Subapicalbinde der Vorderflügeloberseite; auf der Unterseite ist diese Binde lichter und namentlich die vorderen Flecke sind fast weiss; die weissen Apicalflecke sind nicht spitz wie bei var. *Ribbei* und die dunklen Zeichnungen der Unterseite verloschener, dagegen treten am Aussenrande der Hinterflügeloberseite statt der zusammenhängenden halbmondförmigen Flecke getrennte dreieckige Fleckchen auf, welche kurze Strahlen nach innen senden und dort mit kleinen gleichfarbigen Flecken (Puncten) zusammenstossen. Sollte diese Form in Deutsch-Neu-Guinea (oder auch an anderen Orten) ständig auftreten, so dürfte eine besondere Benennung derselben gerechtfertigt sein, für welchen Fall ich den Namen *Microps* vorschlage.

Dichorrhagia Ninus Feld. var. *Distinctus* m.

Der Hauptunterschied der mir vorliegenden 2 schönen Stücke (♂) der neuen Form gegen Stücke von Ceram liegt im

Fehlen der äusseren dunklen Begrenzung der Augenflecke am Aussenrande der Hinterflügel, wodurch die weissen Flecke daselbst bedeutend länger geworden sind. Im übrigen unterscheidet sich das Stück durch etwas geringere Grösse, dunklere Grundfärbung ober- und unterseits, schärferes Hervortreten der weissen Zeichnung, blaue anstatt grünlicher Färbung der Augenflecke der Hinterflügel und derjenigen Flügeltheile, wo diese Färbung überhaupt auftritt, sowie durch etwas schmäleren, ganz scharf begrenzten schwarzen Aussenrand der Hinterflügel.

Prothoe Franckii Godt. var. nov. *Niasica.*

Von dieser neuen Form liegen mir zwei einander fast völlig gleiche Stücke (Männchen) aus Nias vor. Sie sind nur wenig kleiner als Borneo-Stücke. Oberseits unterscheiden sie sich durch breitere und vorschwommene blaue Binde und kleinere Apicalflecke der Vorderflügel; die meisten Flecke in der blauen Binde sind kleiner, undeutlicher und bei dem einen Stücke obsolet, namentlich die hinteren. Unterseits zeichnen sie sich durch dunklere (graubraune) Grundfärbung, durch das Fehlen der grossen braunen Flecke in der Mitte des Aussenrandes der Vorderflügel, an deren Stelle sich nur kleine, halbmondförmige Fleckchen befinden, und ferner dadurch aus, dass die langgezogenen Augenflecke am Aussenrande der Hinterflügel kürzer sind, dass das Apicalauge sehr klein und völlig breit braun umzogen, der braune Fleck im Analwinkel bedeutend grösser ist und braune anstatt schwarzer Flecke im Analwinkel (vor dem grossen Analflecke) und in der Flügelzacke sowie mehr oder weniger an der äusseren Begrenzung der Randaugenflecke auftreten. Der Augenfleck zwischen dem dritten Medianaste und der unteren Radiale ist beinahe rund. Die sämmtliche dunkle Zeichnung der Unterseite ist matter und auch die metallisch-grünlichen Randflecke der Hinterflügel sind weniger lebhaft gefärbt.

Kleinere Mittheilungen.

Auf Herrn E. Girschner's „Entgegnung" in den Ent. Nachr. 1894, Seite 241—244 lässt sich Herr Professor Jos. Mik aus Hainfeld in Nieder-Oesterreich im 7. Hefte der Wien. Ent. Zeit. 1894 S. 197—199 dahin vernehmen, dass er seine auf Beobachtungen gestützten Angaben gegenüber Girschner's Vermuthungen sämmtlich aufrecht erhalte und er beruft sich auf seine neueste Publication

anlässlich der 66. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte in Wien „Ein Beitrag zur Biologie einiger Dipteren", abgedruckt aus dem Jahresbericht über das k. k. Akademische Gymnasium in Wien für das Schuljahr 1893/94. Mit 1 Tafel, Wien 1894, im Selbstverlage des Verfassers, 20 Seiten in Gross-Octav. Diese Arbeit behandelt 1. die Metamorphose von *Dactylolabis denticulata* Bergr. (Seite 3—10) und handelt 2. Über spinnende Hilaren (Seite 10—20).

Die Limnobine *Dactylolabis denticulata* (Bergr.) traf Mik an der Ofenwand im Gesäuse (Steiermark) im August in grösserer Menge auf berieselten kohlschwarzen Stellen der dunkel bräunlichgrauen Felsmassen, denen ihre Färbung vollkommen angepasst erscheint; Mik beschreibt eingehend die Larve, die Nymphe und die Imago dieser Mückenart.

Bei den Hilaren unterscheidet Mik zwei verschiedene Gespinnstarten, welche lediglich von den Männchen, und zwar wahrscheinlich aus in den Mund mündenden Spinndrüsen bereitet werden. Die eine Art Gespinnst, ein einer länglichen Fischschuppe ähnliches Schleierchen, wird von *Hilara sartor* Becker produciert und mit den Beinen getragen; es setzt dieses Gespinnst das Männchen in den Stand, höchst eigenthümliche, von Mik genau beobachtete und geschilderte Flugbahnen während seiner Lufttänze zu beschreiben, bei denen es abwechselnd als Segel, als Fallschirm und als Steuer dient. Eine zweite Art Gespinnst von weissen, lose zusammengefilzten unregelmässigen Fäden dient zur Wehrlosmachung der aus Insecten bestehenden Beute und wurde bisher von Girschner bei *Hilara maura* F. und *interstincta* Fall., von Mik bei *Hilara aëronetha* Mik und *H. pruinosa* Meig. beobachtet.

Litteratur.

The Entomologist, an illustrated Journal of general Entomology. Edited by R. South. London. No. 376, 377, 378. September, October, November 1894.

Inhalt:

South, R., Abnormal example of Zigaena trifolii (with illustration). Pg. 253. — Shipp, J. W., The Coprophagous Lamellicorns; a revised List of Species belonging to the Genera Pachylomerus (Kirby) and Ateuchus (Weber). Pg. 254. — Frohawk, F. W., Life-history of Vanessa C-album. Pg. 257. — Kane, W. F. de Vismes, A Catalogue of the Lepidoptera of Ireland (continued). Pg. 263. — Butler, A. G., Notes on the Synonymy of Noctuid

Moths (continued). Pg. 265. — Butler, A. G., On the Lepidopterous Genus Hexeris of Grote. Pg. 267. — Frohawk, F. W., A Variety of Vanessa cardui (with illustration). Pg. 277. — Service, R., Charaeas graminis in Southern Scotland. Pg. 278. — Butler, A. G., The North American Noctuidae of the genus Ingura. Pg. 282. — Watkins, C. J., Some Inmates of a Decayed Cherry-tree. Pg. 284. — Frohawk, F. W., Life-history of Vanessa C-album. Pg. 287. — Shipp, J. W., The Coprophagous Lamellicorns. Pg. 289. — Adkin, R., A curious aberration of Erebia aethiops (with illustration). Pg. 301. — Arkle, J., Notes from North Lancashire. Pg. 301. — Fowler, J. H., Further observations upon Emydia cribrum. Pg. 307. — Shipp, J. W., The Coprophagous Lamellicorns. Pg. 309. — Butler, A. G., Note on Eumestleta Butl., a group of Noctuae of the Eutlemmine type. Pg. 314. — Notes and Observations. Pg. 268, 293, 316. Captures and Field Reports. Pg. 270, 295, 320. Societies. Pg. 276, 298, 325. — Obituary (W. Machin). Pg. 300.

Revue d'Entomologie, publiée par la Société Française d'Entomologie. Rédacteur: A. Fauvel. Caen. Tome XIII. — 1894. — Nos. 5, 6, 7, 8, 9.

Inhalt:

Pandellé, L., Etude sur les Muscides de France. 2. partie (suite). Pg. 85. — Puton, A., Hémiptères nouveaux et notes diverses. Pg. 114. Bibliographie hemiptérique. Pg. 117. Nécrologie: Lucien Lethierry. Pg. 118. — du Buysson, R., De l'accouplement chez les Hyménoptères. Pg. 119. — Bourgeois, J., Description d'un genre nouveau et d'une espèce nouvelle de Malacodermes de l'Algérie. Pg. 121. — Fleutiaux, E., Les Megacephalidae d'Australie. Pg. 123. — Reuter, O. M., Ad cognitionem Capsidarum. Pg. 128. — Bergroth, E., Rhyncota orientalia. Pg. 152. Liste de quelques Hémiptères de la Plata. Pg. 164. Tingidae tres madagascarienses descriptae. Pg. 167. — Horvath, G., Hémiptères recueillis dans la Russie méridionale et en Transcaucasie. Pg. 169. Notes sur quelques Capsides. Pg. 190. — Pic, Note sur les Elmides. Pg. 193. — Fauvel, A., Bibliographie. Pg. 196. — Raffray, A., Révision des Psélaphides des îles de Singapore et de Penang. Pg. 197. — du Buysson, H., Faune Gallo-rhénane: Elatérides (suite). Pg. 113—144.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.

Entomologische Nachrichten.

Begründet von Dr. F. Katter in Putbus.

Herausgegeben

von Dr. Ferd. Karsch in Berlin.

XX. Jahrg. December 1894. No. 24.

Ueber *Hyantis* und *Tenaris*.

Von Dr. K. M. Heller, Dresden.

Ein durch die Güte des Besitzers, des Herrn Wolf von Schönberg, mir zur Untersuchung anvertrautes Lepidopteren-Material aus Deutsch Neu Guinea, gesammelt von C. Wahnes, veranlasst mich, an die jüngeren Veröffentlichungen über *Hyantis* und *Tenaris* einige ergänzende Bemerkungen zu knüpfen, die zunächst die nur nach einem Männchen beschriebene

***Hyantis Hodeva* var. *melanomata* Stgr.**[1]) betreffen.

Diese liegt mir in einem Pärchen vor, das auch in dem bisher unbekannten ♀ gleich tiefgreifende Unterschiede von *H. Hodeva* aufweist, so dass ich glaube, diese Form nunmehr nicht nur als eine Varietät von *H. Hodeva*, sondern als eine eigene Art auffassen zu müssen.

Das mir vorliegende ♂ stimmt ganz mit Staudinger's Beschreibung überein, während das ♀ sich durch folgende Merkmale vom ♂ unterscheidet: Die weniger intensiv dunkle Färbung erscheint allgemein etwas weniger scharf begrenzt, auf den Hinterflügeln aber ausgebreiteter. An den Vorderflügeln bleibt das viel kleinere Apicalauge auf die Unterseite beschränkt, so dass oberseits keine Spur irgend welcher Makeln oder Flecken vorhanden ist. Das Apicalauge selbst ist von so geringem Durchmesser, dass bei dem mir vorliegendem Stück, auf der einen (linken) Seite der gelbe Augenring die Discoidaladern innen nur tangirt, während das rechtsseitige gar nur halb so gross wie das des rechten Flügels ist.

Die Hinterflügel lassen oberseits mit freiem Auge ebenfalls keine Spur eines Augenfleckens erkennen, nur mit der Loupe werden 4—5 violett schimmernde weisse Schüppchen

[1]) Deutsche Ent. Zeitschr. Iris, 1894, p. 109.

auf dunklerem Grund, als Rest der beim ♂ so intensiv ausgeprägten Pupille bemerkbar; der ocherfarbige Anflug hingegen ist mehr auf den mittleren Theil der Flügel beschränkt und zwar ist die Mittelzelle, mit Ausnahme des dunkel bestäubten oberen Theiles und des hellen Spitzensaumes, vorherrschend ocherfarben. Der Innenrandstheil der Hinterflügel ist fast ganz braunschwarz bestäubt, nur entlang des basalen Drittels der Innenrandsader tritt die Ocherfärbung in geringer Ausdehnung auf. Der beim ♂ rein weisse Mitteltheil des Flügels erscheint beim ♀ durch zerstreute dunkle Schuppen, die sich bis zur Wurzel der oberen und unteren Radialzelle erstrecken, angeraucht, anderseits setzen sich die zerstreuten, weissen Schuppen als ziemlich breites rauchgraues Band aussen rings um das undeutlich durchscheinende Analauge fast bis zur Spitze der Submediana fort.

Die Spannweite des ♀ beträgt 85, Länge des Vorderflügels 49 mm.

Ausser dieser Art liegt mir noch ein Pärchen von *Hyantis Hodeva* Hew. vor, eine Art auf deren Veränderlichkeit wiederholt aufmerksam gemacht worden ist. Da jedoch mit allgemeinen Angaben weder der Wissenschaft, noch sonst jemandem gedient ist, so erachte ich es für keineswegs überflüssig, die Unterschiede dieser beiden Exemplare aus Kaiser Wilhelmsland von einem angeblichen typischen Pärchen aus Jobi und Mysore, gesammelt von A. B. Meyer, anzuführen.

Obwohl diese beiden Stücke, ♂ und ♀, von einander ziemlich abweichen, indem bei dem Weibchen das Apicalauge auf der Oberseite der Vorderflügel auf weissem, beim ♂ auf dunklem Grunde steht und ausserdem bei dem ♀ im Gegensatz zu Dr. Staudinger's Angabe (Exot. Schmetterlinge 191) der dunkle Vorder- und Aussenrand der Hinterflügel viel weniger scharf als beim ♂ begrenzt ist, so ist das, in den Geschlechtern untereinander ebenfalls verschiedene Pärchen aus Kaiser Wilhelmsland doch durch einige gemeinsame Merkmale von dem insularen Pärchen verschieden.

Zunächst erscheint bei beiden Stücken die schwarze Färbung am Vorderrand der Vorderflügel mit der mittleren Discocellularader derartig scharf abgeschnitten, dass die schmalste Stelle der dunklen Vorderrandsfärbung am Ausgangspunkt dieser Ader gelegen ist, ferner erstreckt sich der dunkle Aussenrand der Hinterflügel oberseits höchstens nur bis zum 1. Medianast, während sie bei den Stücken von Mysore und Jobi bis zur Submediana oder noch weiter

sich verfolgen lässt und endlich ist das Analauge oberseits viel kleiner, so dass die gelbe Iris kaum den 2. und 3. Medianast innen tangirt.

Ausser diesen 3 Merkmalen haben Männchen und Weibchen wenig Gemeinsames. — Das Männchen unterscheidet sich vom typischen *H. Hodeva* überdies noch oberseits durch die intensive und weit ausgebreitete helle Ocherfärbung des Innentheiles der Hinterflügel, die nach aussen hin von dem 2. Medianast begrenzt wird und erst in einer Entfernung vom Hinterrand, welche dem vierten Theil der Submediana gleichkommt zu erlöschen beginnt; der schwarze, ziemlich scharfbegrenzte Aussenrand der Hinterflügel bricht kurz vor dem 2. Medianast ab und das Analauge, dem eine dunkle Umrandung der Iris fehlt, zeigt einen kleinen, weiss umrandeten (durch spärliche Beschuppung) grauen Innenfleck mit länglich querer, undeutlicher Pupille. Auf der Unterseite der Hinterflügel ist das Analauge nur aussen undeutlich dunkel umrandet (individuelle Aberration), hingegen die quergestellte weisse Pupille auf schwarzem Grund deutlich und scharf ausgeprägt. Das Weibchen ist durch das Fehlen des Apicalauges der Vorderflügel auffallend (individuelle Aberration, die auch bei Jobi- und Mysore-Stücken vorkommen soll, Dr. Staudinger l. c.), nur auf der Unterseite des rechten Flügels ist es als kleiner dunkelbrauner Flecken angedeutet. Die Hinterflügel haben einen breiten dunklen Vorderrand und bis zum 1. Medianast sich erstreckenden Aussenrand, so zwar, dass die, namentlich aussen breite, dunkle Umrandung des Analauges mit ihm zusammenfliesst. Das unterseits kräftig und dunkel umrandete Analauge selbst zeigt oberseits einen etwas querrunden schwarzen Mittelfleck mit 2—3 weisslichen Pünktchen, als Rest der Pupille, die unterseits als weisser Querpunkt scharf ausgeprägt ist. Der Innentheil der Hinterflügel ist kaum gelber als bei *H. Hodeva* ♀ und ist so wie bei diesem am Innenrandsaum angeraucht. (Spannweite 80, Länge des Vorderflügels 47 mm.)

Sollte sich die hier beschriebene Form späterhin als local konstant und somit als von subspecifischem Werth erweisen, so würde ich für sie die Bezeichnung ***H. Hodeva microphthalma*** in Vorschlag bringen.

Tenaris Gorgo Kirsch, wovon ich 8 ♂♂ und 11 ♀♀ untersuchte, zeigt in der Mehrzahl der Stücke eine Verdoppelung des Analauges. Von den ♂♂ hatte nur eines ein einfaches Analauge und unter den übrigen waren ausser-

dem 2, bei welchen das grössere Auge in seinem Kern (mit 3 mm Durchmesser) auf die Oberseite durchdrang; von den ♀♀ hatten nur 2 Exemplare ein einfaches Analauge, bei allen übrigen fand sich stets ein zweites, wenn auch zuweilen nur kleines, punktförmiges angefügt.

Tenaris Wahnesi n. sp.

Männchen. Vorderflügel vorherrschend weiss, am Vorderrand, ähnlich wie bei *Kirschi* Stgr. und *Gorgo* Kirsch, grau, an der Spitze breiter angeraucht, Vorderrand selbst bräunlich weiss; von einer Subapicalbinde lässt sich hier kaum sprechen, da die Flügel am Innenrand nur eine sehr hellgraue undeutlich begrenzte, den 1. Medianast nicht überschreitende, bis zum Aussenrand reichende Binde aufweisen; der äusserste Innensaum ist meist wieder heller, weisslich. Die Randschüppchen des Aussenrandes sind graubraun. Duftpinsel, wie bei *Kirschi* Stgr. zimmetbraun (bei *Gorgo* hell ocherfarben). Hinterflügel vorherrschend weiss, wie bei *Kirschi* mit breitem, bräunlich grauem Vorder- und Aussenrand, der sich als mehr oder weniger breiter Saum rings um den Hinter- und Innenrand fortsetzt und in der Gegend des Analauges meist erweitert und mit dessen dunkler Umrandung in Verbindung tritt. Der Haarbüschel tragende dunkelbraune Längsfleck am unteren Theil des Innenrandes noch kräftiger wie bei *Kirschi* ausgeprägt und in der Regel mit dem dunklen Innenrandsaum derartig zusammenfliessend, dass er als eine Verbreiterung dieses angesehen werden kann. Analauge entweder gar nicht, nur mit seinem Kern oder ganz durchdringend. Unterseite der Vorderflügel mit Ausnahme des Costal- und Apicaltheiles, der grösseren Basalhälfte der Zelle, sowie der bis zum 1. Medianast reichenden dunkleren Innenrandsfärbung, weiss; ihr Geäder meist bräunlich (oberseits jedoch, im Gegensatz zu *Catops*, nicht braun). Unterseite der Hinterflügel ringsum, namentlich auch am ganzen Innenrand breit schwärzlich braun gerandet, wie bei *Hyperbolus*; auch die Augen haben mit dieser Art grosse Aehnlichkeit.

Das Weibchen unterscheidet sich oberseits vom ♂ namentlich durch die dunklere schwarzgraue Färbung des Innenrandstheiles der Vorderflügel, die sich auf die basale Hälfte der Zelle erstreckt und ähnlich wie bei *T. Staudingeri* Honr. ziemlich scharf von dem 1. Medianast begrenzt wird; nach aussen hin aber zuweilen im äusseren Viertel verblasst. Unterseits zeigt das ♀ im Vergleich zum ♂ eine

starke Reduction des dunklen Saumes, so dass sich die Hinterflügel denen von *Artemis* ♀ nähern; doch lassen sich bei den meisten Stücken die bräunlichen Schuppen als haarfeiner (0·5 mm breiten) Saum auch am Innenrand verfolgen. Die intensive und ausgebreitete gelbliche Färbung, welche das mir vorliegende ♀ von *Kirschi* am Innenrandstheil aufweist, fehlt dieser neuen Art und ist nur durch einen blassen, auf das basale Drittel beschränkten, Ocheranflug angedeutet.

Die Form und Grösse der Vorderflügel des *Wahnesi* ♂ gleicht der von *Artemis*; die von *Kirschi* ist an der Spitze mehr ausgezogen, ihr Aussenrand verhältnissmässig länger und zum Innenrand in einem stumpferen Winkel umgebogen.

Es sei mir bei dieser Gelegenheit gestattet auf einige vergleichende Messungen der Mediana hinzuweisen, die (mit dem Zirkel leicht auszuführen), für die Vorderflügel der ♂♂ einzelner Arten, von geringen Schwankungen abgesehen, ziemlich constante Werthe ergeben. So ist bei *Artemis* und *Wahnesi* die Länge der Mediana = der Entfernung der Zellspitze von der Spitze der oberen Radiale; bei *Staudingeri* = der Entfernung der Zellspitze von der zwischen Subcostale 5 und oberen Radiale gelegenen Faltenspitze; bei *Kirschi* ist die Mediana etwas, bei *Gorgo* $^1/_4$ mm länger wie die Entfernung der Zellenspitze von der Flügelspitze; bei *Staudingeri* aberr. *Eos* = der Entfernung der Zellspitze von der Spitze des 3. Medianastes.

Anderseits lassen sich folgende relative Flügelmasse der ♂♂ mit einander vergleichen: Br. = Breite des Aussenrandes, von der Spitze der 5. Subcostale bis zur Spitze der Submediana und Q. = der auf der Flügellängsachse senkrecht stehende grösste Querdurchmesser. Beschreibt man von der Wurzel der Mediana aus mit dem Radius Br. einen Bogen, so schneidet dieser bei *T. Staudingeri*, *Kirschi* und *Gorgo* die obere Radiale im 1. Drittel, bei *Wahnesi* und *Eos* (= *Staudingeri* aberr.?) vor der Mitte und bei *Catops* im 1. Viertel, hierbei aber erweist sich Br. bei *Staudingeri* und *Wahnesi* etwas, bei *Kirschi* viel grösser, bei *Eos* gleich, bei *Catops* und *Gorgo* deutlich kleiner wie Q.

T. Wahnesi, die als kurz- und ziemlich breit-flügelige Art bezeichnet werden kann, unterscheidet sich von ihren nächsten Verwandten (*Artemis* und *Kirschi*) im männlichen Geschlecht auf den ersten Blick durch die hellen Vorderflügel, den nur bis zum 1. Medianast verbreiteten blassgrauen Innenrandstheil und durch den breiten dunklen Innenrand-

saum der Hinterflügel. Die Breite und Begrenzung der Subapicalbinde erinnert, namentlich bei den ♀♀, an *T. Staudingeri*, doch ist bei letzterem der graubraune Innenrandstheil der Vorderflügel an der Wurzel stets deutlich röthlich gelbbraun angeflogen. Ausserdem sei bemerkt, dass der haarbüscheltragende Längsfleck am Innenrandstheil der Hinterflügel bei *Staudingeri* ♂ nie wie bei *Wahnesi*, *Artemis*, *Kirschi* u. a. schwärzlich, sondern hell bräunlich gelb ist.[1])

Mir liegen von dieser neuen Art 7 ♂♂ und 10 ♀♀ vor[2]), die einige interessante Aberrationen aufweisen und zeigen, dass die Art, ähnlich wie *T. Staudingeri*, sehr veränderlich ist.

Was zunächst die ♂♂ betrifft, so ist zu bemerken, dass die blassgraue Hinterrandsbinde der Vorderflügel bei der Hälfte der Stücke fast bis zu schmutzig Weiss verblasst ist. Bei einem dieser Stücke ist die bräunlich graue Umrandung der Hinterflügel in der Gegend der 1. Medianastspitze sehr eingeengt, verbreitet sich aber im Weiterverlauf entlang des Innenrandsaumes wieder; ausserdem zeigt dieses ♂ auffallender Weise beiderseits auf der Unterseite der Vorderflügel zwischen dem 1. und 2. Medianast nahe dem Aussenrand ein kleines Auge, das, bei 4 mm Durchmesser, alle Theile eines normalen Auges aufweist. Sehr veränderlich erweist sich ferner die Vorderflügel-Färbung auf der Unterseite, indem in den extremsten Fällen der ganze Flügel, mit Ausnahme der Basalhälfte der Zelle und der Costal- und Apicalfärbung, weiss, im anderen Falle bis auf eine, die Apicalhälfte der Zelle in sich schliessende grosse, ungefähr dreieckige Makel dunkel braun sein kann.

Die ♀♀, die man bei flüchtiger Betrachtung für *T. Staudingeri* Aberrationen zu halten geneigt sein kann (sich aber von diesem, ausser durch die graue Innenrandbinde der Vorderflügel, durch die kürzere und breitere Flügelform unterscheiden) zeigen bei typischen Stücken das durchschlagende Analauge mit dem dunklen Aussenrandsaum der Hinterflügel obserseits verbunden, so dass sie gleichsam in einer Erweiterung dieses zu stehen scheinen. Bei 2 aberranten Stücken, bei welchen das Analauge nur in seinem

---

[1]) Aller Wahrscheinlichkeit nach haben auch schon Honrath *T. Wahnesi* vorgelegen, sind aber von ihm (Berl. Ent. Z. 1892 p. 444) zu *T. Staudingeri* aberr. gezogen worden.

[2]) Ein schlecht erhaltenes ♂ aus Ansus (auf Jobi), von Dr. A. B. Meyer gesammelt, bin ich geneigt, ebenfalls für *Wahnesi* zu halten.

mittleren Theil durchdringt, zeigt sich dieses vom dunklen Rand isolirt; eines dieser Stücke zeigt unterseits zwischen dem unteren Radial und 3. Medianast ein accessorisches, kleines Auge, wie sie bei *T. Staudingeri* öfters beobachtet werden können.

Eine, der soeben beschriebenen Art durch die dunkle Umrandung des Innentheils der Hinterflügel ähnliche Form habe ich bereits als *Staudingeri* **aberr.?** ***Eos*** im Vorhergehenden erwähnt und bemerkt, dass sie betreffs des Schnittes der Vorderflügel zwischen *Wahnesi* und dem typischen *Staudingeri* steht. Man könnte diese Form, die mir in einem ♂ vorliegt und auch bereits Honrath bekannt gewesen zu sein scheint, als melanotische Aberration von *Staudingeri* ansprechen, doch muss man in diesem Falle der Variabilität der Flügelform und Färbung die weitgehendsten Concessionen machen. Das in Rede stehende Stück hat den Costal- und Apicaltheil wie die verwandten Arten angeraucht, der Hinterrandstheil ist aber bis über die zwischen M_1 und M_2 gelegene Falte, die Zelle bis über die Hälfte hinaus dunkel graubraun, an der Basis röthlich braun, die Hinterflügel sind in ihrer ganzen Umrandung namentlich auch am Innenrand dunkel angeraucht und zwar ist der dunkle Aussensaum nach innen zu in solcher Ausdehnung und so zart abgetont, dass die düsteren Flügel gar kein reines Weiss, sondern im Mitteltheil einen zarten, namentlich auf der Unterseite deutlichen, rosigen Schimmer (in geringem Masse auch bei *Staudingeri* vorhanden) zeigen. Diese auffallende Form hat im Gegensatz zu *Wahnesi*, wie *Staudingeri* den haarbüscheltragenden Längsfleck am Innenrandstheil der Hinterflügel bräunlich, nicht schwarz.

Tenaris Cyclops Stgr., von dem man sich eine ungefähre Vorstellung machen kann, wenn man sich einen *T. Hyperbolus* mit obliterirtem Analauge denkt, liegt mir auch nur in einem ♂ vor. Es scheint mir bemerkenswerth, dass, sobald das Auge des Beschauers aus der Richtung der Lichtquelle auf den Innenrandstheil der Hinterflügel blickt, diese lebhafter als bei anderen Arten violett schimmern. Bei dieser nach einem ♂ gegebenen Artbeschreibung hätte der Autor bemerken können, dass ein völliger Ausfall des Analauges ausser bei *T. Kubaryi* und *Cyclops* auch bei *Chionoides* Salv. u. God. und bei *Catops* var. *Westwoodi* Stgr. ♀ beobachtet, diese beiden aber von ihm als Aberrationen angesprochen worden sind.

Von *T. bioculatus* var. ***Charonides*** Stgr. lernte ich unter mehreren Pärchen einen Zwerg von einem ♂ kennen, dessen Masse ich hier mittheilen will: Spannweite 56 mm, Länge der Vorderflügel 33 mm.

Tenaris Dina Stgr. hatte ich in 6 unter einander übereinstimmenden ♀♀ vor mir, ohne dass sich unter dem reichen Material das sehnlichst erwünschte ♂ gefunden hätte, wohl aber solche von *T. Dimona*, doch scheint auch mir die mögliche Erklärung der *Dina* als dimorphes ♀ von *Dimona*, wegen des schräger gestellten Analdoppelauges nicht wahrscheinlich.

Zwei neue ostafrikanische Arctiiden

beschrieben von Dr. F. Karsch.

Diaphone Hb.

D. lampra nov. spec., ♂, ♀. — Usambara.

Stirn schwarz, Scheitel dicht dottergelb behaart; Thorax in dichte, licht graue Behaarung gehüllt, nur der Rücken hinten dottergelb behaart; Hinterleib mit anliegender licht grauer seidig schimmernder Behaarung; Fühler schwarz; Taster gelb behaart, das Grundglied und die äusserste Spitze des Mittelgliedes schwarz; Beine schwarz, Schenkel gelb behaart, die Schiene und das vorderste Tarsenglied mit je zwei gelbbehaarten Ringen.

Vorderflügel oberseits mausgrau seidig schimmernd, mit drei ziemlich gleich breiten zitrongelben Querbinden, einer basalen vom Costalrande bis zur Submediana reichenden geraden, nur einwärts schmal tiefschwarz berandeten Querbinde nahe der Wurzel und zwei durchlaufenden Querbinden, von denen die innere, fast gerade, nahe der Mitte verläuft und nur auswärts schmal schwarz berandet ist, während die äussere, ζ-förmig und in der vorderen Hälfte zur Wurzel hin offen gebogen, jenseits der Mitte liegt und nur einwärts schwarz berandet ist; zwischen den schwarzen Saumlinien dieser beiden durchlaufenden Querbinden ist auch der Vorderrand der Vorderflügel ziemlich breit zitrongelb gesäumt und es stösst an diesen gelben Saum ein im Uebrigen schmal schwarz berandeter, zum Aussenrande hin offen gebogener, zitrongelber Nierenfleck, dessen schwarzer Rand den schwarzen Innenrand der äusseren durchlaufenden Querbinde auf ihrer Mitte berührt. Vorder-

flügel unterseits dunkler mausgrau, mit weisslich aufgelichtetem Hinterrande, einer schmutzig gelben Saumbinde auf der Mitte des Vorderrandes und einem ebensolchen dreieckigen Fleck am Vorderrande näher der Spitze. Fransen oberseits und unterseits zitrongelb, nur ihr äusserster Rand licht sahnefarbig.

Hinterflügel beim ♂ oberseits reinweiss, unterseits schmutzigweiss, beim ♀ oberseits dunkler, unterseits lichter mausgrau, hier mit aufgehelltem Wurzelfelde und lichtem Fleck diesseits der Mitte, bei beiden Geschlechtern mit wie im Vorderflügel gefärbtem Fransensaume.

♂: Körperlänge 20, Spannweite 54 mill.

♀: Körperlänge 24, Spannweite 64 mill.

Ein Pärchen dieser prächtigen *Diaphone*-Art erbeutete der früh verstorbene Botaniker Karl Holst in Nord-Usambara in der Umgegend von Mlalo 1891/92.

Diaphone lampra weicht von der typischen Art des Genus *Diaphone* Hb., dem *Bombyx elegans* F. ♀ = *Noctua eumela* Stoll ♂, durch die zitrongelben Querbinden der Vorderflügeloberseite und bedeutendere Grösse erheblich ab, stimmt aber mit der bekannten Art sowohl im Geäder als auch durch die sexuellen Eigenthümlichkeiten (weissen Hinterflügeln des ♂ bei dunkelen des ♀) überein.

Diaphone Hb. gehört nach Hopffer (Peters' Reise nach Mossambique, Zoologie V, 1862, p. 431) „ohne Zweifel zu den Notodontiden und zwar in die Nähe von *Phalera bucephala* Lin. und *Sericaria ministra* Drury. Stoll macht eine *Noctua* daraus, Boisduval und Guérin setzen sie zu den Chelonien." Möschler ist anderer Ansicht; von „*Diaphona*" schreibt er (Beitr. Schmett.-Fauna Kaffernl., Verh. k. k. zool. bot. Ges. Wien, XXXIII, 1883, p. 290): „Der Ursprung von R. 5 der Vdfl. stellt dieselbe . . . entschieden zu den Noctuiden". Im Grunde haben Alle Recht, so lange sie nicht genau erklären, was sie unter Notodontiden, Noctuiden u. s. w. verstehen. Nach Hampson's Familiencharakteristik (in: Fauna of British India, Moths, Vol. I, 1892, p. 9—12) ist die Gattung *Diaphone* Hb. eine typische Arctiide und steht *Callimorpha* Latr. nahe, mit welcher sie auch den Besitz einer Anhangszelle im Vorderflügel gemeinsam hat; bei Bildung dieser Anhangszelle geht (wie bei *Callimorpha*) der zweite Subcostaladerast (SC_2 oder Ader 10), welcher den grössten Theil des Vorderrandes derselben bildet, keinerlei Anastomose ein, sondern verlässt die Anhangszelle wieder vor deren Aussenende.

Caryatis Hb.

C. holoclera nov. spec., ♀. — Usegua.

Leib schwarzbraun; Brustseiten roth behaart; Schulterdecken licht gelb mit sehr kleinem schwarzen Fleck vorn auf der Mitte; Hinterleib beiderseits mit zwei Längsreihen runder weisser Flecke, schmal rothem Hinterrandssaume der vorderen Ringe und rothem, aus den drei Endringen, von denen nur die beiden vorderen auf der Rückenmitte einen dreieckigen schwarzen Wurzelfleck führen, gebildeten Hinterende. Fühler schwarz; Taster schwarz, an jedem Gliede mit weissem Spitzenfleck; Beine schwarz, am Grunde und hier und dort mit weissen Schuppen.

Vorderflügel oberseits schwarzbraun, unterseits graubraun; ihn durchsetzt jenseits der Mitte eine ziemlich gleich breite, licht gelbe Binde mit geradem Aussenrande und auf der hinteren Hälfte etwas zur Wurzel hin offen gebogenem Innenrande; sie tangiert das vordere Ende der Zelle und trifft den Aussenrand eine kurze Strecke vor dem Hinterwinkel.

Hinterflügel graubraun mit grossem, länglich rundem, zum Vorderrande hin durch braune Beschuppung verdunkeltem, nicht weit über die Flügelmitte hinausreichendem, weissem Fleck nahe der Wurzel

Im Vorderflügel entspringt der erste Subcostaladerast (SC_1 oder Ader 11) am vorderen Zellende, im Hinterflügel ist die untere Radiale (UR oder Ader 5) vollständig entwickelt und geht in schön gerundetem Bogen vom hinteren Winkel der Zelle aus; im Uebrigen zeigt jedoch das Geäder den für die wenigen bekannten Arten der Gattung *Caryatis* Hb. typischen Charakter. Zieht man nur *Caryatis phileta* (Drury), die typische Art der Gattung, zum Vergleiche mit *C. holoclera* in Betracht, so verfällt man leicht auf den sicherlich ungerechtfertigten Gedanken, *C. holoclera* bilde eine besondere Gattung, da bei *C. phileta* im Hinterflügel die untere Radiale vollständig fehlt; indessen zeigt die unzweifelhaft mit *Caryatis phileta* Drury congenerische und ihr überaus ähnliche *C. hersilia* Druce, bei welcher der dritte Medianaderast (M_3 oder Ader 4) nahe seiner Mündung in den Aussenrand nach vorn hin einen kurzen Ast — das morphologische Aequivalent der unteren Radiale — entsendet, einen bemerkenswerthen und überzeugenden Uebergang. Abweichend von dem Verhalten bei *C. holoclera* entspringt übrigens bei *C. phileta* und *hersilia* im Vorderflügel der erste Subcostaladerast (SC_1 oder Ader 11) erst weit jenseits des Zellendes.

♀: Körperlänge 23, Spannweite (bei stark gequetschtem Thorax) 66 mill.

Die Beschreibung dieser interessanten *Caryatis*-Art erfolgte nach einem einzelnen, durch Herrn O. Neumann im Mai 1893 in Ostafrika, Nord-Usegua, erbeuteten weiblichen Exempl.

Die Gattung *Caryatis* Hb., anscheinend auf das tropische Afrika beschränkt, gehört nach den Familiencharakteren Hampson's den Arctiiden, keineswegs jedoch, wie W. F. Kirby (Cat. Lep. Het. Vol. I, 1892, p. 391) glauben macht, den Hypsiden an; auch kann *Caryatis viridis* Plötz von Camerun unmöglich mit *Caryatis phileta* Drury congenerisch sein, dürfte vielmehr den Agaristiden angehören und unter diesen eine neue selbständige Gattung bilden; als Charaktere dieser Gattung *Carpostalagma* gelten: im Vorderflügel eine kurze breite, aus der Medianader mit Hülfe des zweiten und des dritten Subcostaladerastes (SC_2 und SC_3 oder Ader 10 und Ader 9) gebildete Anhangszelle; ein Ursprung des vierten und fünften Subcostaladerastes (SC_4 und SC_5 oder Ader 8 und Ader 7) aus dem dritten Subcostaladeraste (SC_3 oder Ader 9); ein Ursprung der oberen Radiale (OR oder Ader 6) aus der Anhangszelle, vom vorderen Ende der Zelle weit nach aussen hin abgerückt; — die Taster lang, kurz behaart; — die Hinterleibsspitze des ♂ geschwollen und an die der grossen ♂ von *Xanthospilopteryx* Wall. erinnernd; — *Carpostalagma viridis* (Plötz) verbreitet beim Aufweichen unter der Glasglocke einen eigenthümlichen Geruch und gemahnt, wie Plötz auch angiebt, durch ihre geringe Grösse und ihre auffallende Zeichnung lebhaft an die neotropische Pyralide *Semnia auritalis* Hb.

Uebrigens bildet die Familie der Hypsiden bei Kirby, wenigstens was die Afrikaner anbetrifft, auch sonst eine wahre Rumpelkammer; denn beiläufig sind *Eligma* Hb. und *Egybolis* Boisd. echte Arctiiden; *Godasa* Walk. ist eine Agaristidengattung, deren einzigen beschriebenen Vertreter bereits Fabricius kannte und als *Noctua sidae* sehr kenntlich, ja unverkennbar beschrieb; *Zaracha extranea* Walk. kann nichts anderes sein, als ein Arctiiden-♂, dessen ♀ unter dem Namen *Anace? herpa* von Druce beschrieben ist; — sodass von den sämmtlichen afrikanischen Hypsiden-Gattungen Kirby's nur eine einzige — *Pseudhypsa* W. Kirby — bei den Hypsiden verbleiben kann.

Karl Lindemann: Ueber den Bau des Skelettes der Coleopteren; über den Bau des Thorax derselben, eine vergessene Arbeit,

besprochen von Carl Verhoeff, Dr. phil., Bonn a./Rh.

Trotz zahlreicher Arbeiten über die Anatomie der Insecten sind wir doch noch sehr weit von einer gründlichen Kenntniss derselben entfernt. Selbst das wichtigste Gebiet, das über das Chitinskelett handelnde, liegt in vielen Abtheilungen noch sehr im Argen.

Was in Sonderheit das uns hier interessirende Chitinskelett des Thorax betrifft, so ist es zwar auch schon in mehreren hervorragenden Arbeiten behandelt, unter denen ich nennen möchte:

Audouin, Recherches anatomiques sur le thorax des animaux articulés et celui des Insectes hexapodes en particulier, 1824 sowie

Brauer, Systematisch-zoologische Studien Wien 1885 und von demselben

Ueber das Segment médiaire Latreille's Wien 1882,

aber es bleibt hier noch ganz ungeheuer viel zu thun. Insbesondere liegt noch von fast keiner Insectenklasse, geschweige denn von Ordnungen oder Familien eine genauere makroskopische und mikroskopische, vergleichend-morphologische Untersuchung über äussere und innere Theile des Thorax vor. Dem entsprechen unsere unvollständigen Kenntnisse von demselben.

Was insbesondere den Thorax der Coleopteren anbetrifft, so ist man auch in seiner Kenntniss nicht über die gröbsten Verhältnisse hinausgekommen, ein vergleichend-morphologisch-phylogenetisches Studium ist noch gar nicht begonnen. Angesichts solcher „tabula rasa" musste ich mich um so mehr wundern, dass man eine interessante Arbeit von Prof. Karl Lindemann, (Nijnij-Nowgorod) Moskau 1865, „über den Bau des Skelettes der Coleopteren; das Skelett der Brust [und des Kopfes]", begleitet von 1 Tafel, 74 S. Text, wenig oder gar nicht beachtet hat. Ich finde die Arbeit nirgends citirt und auch Kolbe in seiner „Einführung in die Kenntniss der Insecten" Berlin 1889—93, giebt sie nicht an, obwohl er für sein Werk daraus hätte grossen Nutzen ziehen können. Ich hoffe nun hiermit dieser Vergessenheit ein Ende zu machen. Die Lindemann'sche Arbeit ist nämlich eine tüchtige Leistung, nicht nur ein Schritt vorwärts in der Kenntniss der Thorakalringe, sondern auch recht geeignet, zu weiterer Arbeit anzuregen.

Ich will das wichtigste wiedergeben: Es wird ausführlich der Thorax von *Oryctes nasicornis* beschrieben und zwar zunächst Meso- und Metathorax. Beim Prothorax bricht L. ab und wendet sich, um ihn verstehen zu können, an den von *Silpha*. Er sagt: „Wir finden im Prothorax von *Silpha* dieselben Stücke und in derselben Lage, wie wir sie im Mesothorax von *Oryctes* antrafen, nur ist hier durch Verwachsung des Notum mit dem Episternum eine grössere Festigkeit erlangt.“ An *Necrophorus* zeigt er, wie die Prothorakalpleuren nach innen gedrängt werden und hat nun durch Vergleich der genannten Formen das Verständniss für den Prothorax von *Oryctes* erschlossen. Es heisst: „Wir finden hier (bei *Oryctes*) also die Ausführung derselben Idee wie bei *Necrophorus vespillo*. Hier wie dort ist das Episternum von der Seitenwand des Prothorax auf den Boden des Acetabulum zurückgedrängt. Hier bei *Oryctes* ist diese Veränderung aber noch vollständiger, indem das Episternum schon die hintere Wand des Acetabulum vorstellt.“ — An anderen Formen (Chrysomeliden, Cerambyciden, Coccinelliden) weist er nach, dass die Prothorakalpleuren ganz zum Schwunde gelangen können.

Für den Prothorax werden drei Typen unterschieden, deren ersten die Gattung *Silpha* bildet. Von diesem sind die beiden anderen (Scarabaeiden und Buprestiden) abzuleiten.

Während im Prothorax eine Tendenz zur Verminderung der zusamensetzenden Stücke herrscht, gilt für den Mesothorax das Gegenteil. Am Metathorax sollen nur geringe Veränderungen vorkommen.

Den Schluss bilden folgende 2 Gesetze.

I. „Zwischen Notum und Sternum aller Brustringe existirt eine Neigung zur unmittelbaren Verwachsung. Dieses geschieht entweder durch die Ränder der benannten Körperteile selbst oder durch Fortsätze, welche immer ganz constant nur von den vorderen Ecken der betreffenden Ränder entspringen. Im ersten Falle bedingt dieses Verwachsen eine Verdrängung der Pleurastücke; im zweiten erlangen diese Fortsätze eine gewisse Selbständigkeit und tragen so zur Vermehrung der Pleurastücke bei. Ersteren Fall treffen wir im Prothorax, den zweiten im Mesothorax und nur sehr selten im Metathorax.“

II. „Nur die Pleuren können verändert, verschoben werden und selbst verschwinden. Notum und Sternum können in keinem Falle ihren Platz verändern, geschweige denn verschwinden.“ (?)

Nach einer kurzen Erörterung über den Endothorax folgt eine längere historische Abhandlung, in der es unter Anderem heisst, dass „alles vor Audouin Geleistete unrichtig war". — Für manche Zoologen sehr beherzigenswert ist der Satz: „Es besteht ein grosser Mangel der Untersuchung Audouin's darin, dass er von allen Insecten auf einmal redet, die von ihm gefundenen Thatsachen auf alle Insecten bezieht, nicht aber den Bau des Brustskelettes nach einzelnen Abtheilungen durchführt und die bezüglichen Verschiedenheiten angiebt. Dieses verursacht viele und grobe Fehler, die nur durch eine grosse specialisirte Arbeit aufgeklärt und entfernt werden können". Auch im Uebrigen enthält dieser Teil mancherlei Beherzigenswertes aber auch Lustiges.

Einige Fehler kommen natürlich in L.'s Mitteilungen vor (so glaubt er z. B., dass alle Insecten drei Thorakalsegmente besässen), manche Punkte dürften weiter geprüft werden, aber das Ganze ist höchst lesenswerth. — Die Figuren sind leider viel zu klein angelegt.

Ueber die Libellulide *„Tramea" erythraea* Brauer

von Dr. F. Karsch.

Herr W. F. Kirby bemerkt in einem seiner neuesten Aufsätze über Odonaten, im Journal Linnean Society, Zoology, XXIV, 1894, No. 157, p. 548, unter *Tramea Burmeisteri* folgendes: „I may note here that Dr. Karsch, in one of his recent papers, accuse me of omitting *Trithemis erythraea* Brauer, from Mauritius, from my Catalogue of Neuroptera Odonata. I find no such species in the writings of that author; but I find two species, *Tramea africana* and *Tramea erythraea*, which were omitted by Dr. Brauer himself in a general list which he published subsequently. Both these will be found under *Tramea* on p. 4 of my Catalogue, and I presume that the latter is what Karsch calls „*Trithemis*" *erythraea*."

Wie ich mich bei meinem diesjährigen Aufenthalte in Wien, Dank der Freundlichkeit des Herrn Professor Brauer, durch Autopsie überzeugen konnte, ist *Tramea erythraea* Brauer keine *Tramea*, sondern eine echte *Trithemis*; und Herr W. F. Kirby konnte dieses wissen, weil diese Art in einer sehr sorgfältigen Zusammenstellung der bis 1888 beschriebenen und in litt. benannten Libellulinen

von A. Preudhomme de Borre (Répertoire alphabétique des Libellulines, Bruxelles, 1889, p. 18) als *Trithemis*, nicht aber als *Tramea* verzeichnet steht. Wenn Herr Kirby zu Katalogen anderer Forscher weniger Vertrauen hegt, als zu seinen eigenen, so ist das bedauerlich und geht anderen Leuten gerade umgekehrt; erinnert sei nur an die zwar sehr wohlwollende, aber doch auch sehr unzweideutige Abfertigung, welche Kirby's neuestem Catalogue of Lepidoptera Heterocera, I, aus berufener Feder in der Dresdener Zeitschrift Iris, VII, 1894, p. 126 u. f. zu Theil geworden ist und damit wurde wohl nur der Anfang gemacht; denn dieser Katalog ist ein unglaubliches, ein vorsündfluthliches Chaos! Aber Herr Kirby mag sich trösten:

„Wenn die Könige bau'n, haben die Kärrner zu thun."

Litteratur.

Psyche, a Journal of Entomology, published by the Cambridge Entomological Club. Cambridge Mass. U. S. A. (Vol. 7) No. 222, 223. August, September 1894. Inhalt:

Morse, A. P., Notes on the Acrididae of New England. I. (with plate 6.) Pg. 147, 163. — Polygamy of Moths (Caroline G. Soule, Ida M. Eliot). Pg. 155. — Entomological Notes. Pg. 155. — Soule, C. G., Papilio phelenorant Nonquitt. Pg. 115. — Harvey, F. L., The American Species of the Thysanouran Genus Seira (Illustrated). Pg. 159. — A new family of fossil Beetles. Pg. 162. — Soule, C. G., Polygamy of Actias luna and Callosamia promethea. Pg. 167. — Proceedings of the Cambridge Entomological Club. Pg. 168.

Insect Life. Devoted to the economy and life habits of Insects, especially in their relations to Agriculture. Edited by C. V. Riley and L. O. Howard. Washington. — Vol. II. No. 4. May 1894. Inhalt:

A new and destructive Peach-tree Scale (Diaspis lanatus Morg. and Cockll. (illustrated). Pg. 287. — Marlatt, C. L., The currant Stem-girdler (Phyllaecus — Janus — flaviventris Fitch) (illustrated). Pg. 296. — Murtfeldt, M. E., Habits of Stibadium spumosum Gr. Pg. 301. — Hubbard, H. G., The Insect Guests of the Florida Land Tortoise (illustrated). Pg. 302. — The Control of Phylloxera by Submersion (illustrated). Pg. 315. — Murtfeldt, M. E., Acorn Insects, primary and secondary. Pg. 318. — Coquillett, D. W., Preliminary Report on suppressing the San José Scale in Virginia. Pg. 324.

Dr. C. G. de Dalla Torre, Catalogus Hymenopterorum hucusque descriptorum systematicus et synonymicus. — Vol. II, Cynipidae, Lipsiae **1893,** 140 Seiten in Grossoctav. — Vol. I, Tenthredinidae incl. Uroceridae (Phyllophaga et Xylophaga), Lipsiae **1894,** 459 Seiten — Wilhelm Engelmann.

In ziemlich schneller Folge haben sich den beiden früher erschienenen Bänden VI und VII des Dalla Torre'schen Hymenopterenkataloges die Bände II und I angeschlossen. Band II (Mark 6) mit den auch für die Botaniker wichtigen Gallwespen ist dem verdienten Gustav Mayr („Ameisen-Mayr"), Band I (Mark 20) mit den Blatt- und Holzwespen dem eifrigen Pastor Konow gewidmet.

Wir beschränken uns hier auf die einfache Anzeige des Erscheinens dieser beiden Bände und verweisen im Uebrigen auf die ausführliche Besprechung dieses überaus verdienstlichen, wenn auch vorzugsweise compilatorischen Werkes in den Entom. Nachrichten, Band 19, Jahrg. 1893, Seite 174.

Von **Calwer's Käferbuch** (Verlag von Julius Hoffmann in Stuttgart) sind nun die Schlusslieferungen erschienen, wodurch eine Uebersicht über den ganzen Inhalt möglich ist. Ein populär-wissenschaftliches Werk, dass wie **„Calwer"** eine 5. Auflage erlebt, empfiehlt sich eigentlich von selbst und ist jedenfalls in den sachverständigen Kreisen zur Genüge bekannt. Wir wollen aber doch nicht unterlassen, auch Anfänger in der Käferkunde auf dieses überaus reichhaltige und mit schönen Farbentafeln ausgeschmückte Werk aufmerksam zu machen; die 48 farbigen Tafeln bringen ca. 1500 verschiedene Käferarten naturgetreu zur Anschauung, während im Texte deren ca. 2000 beschrieben sind; daraus allein ist schon ersichtlich, welch' umfangreiches Material hier vereinigt ist, um dem Insektenfreunde sowie namentlich auch der sammelnden Jugend das Studium der europäischen Käferwelt zu erleichtern. Auch in der Einleitung des Werkes wird der eifrige Sammler lebhafte Anregung finden; er wird die ausführlichen Mitteilungen, welche sich auf das Aufsuchen, Anlocken, Töten, Aufbewahren etc. der Käfer beziehen, mit Freude begrüssen. Der Anschaffungspreis (M. 21.— für das vollständige Werk) ist im Verhältnis zu dem, was geboten wird, als ein sehr mässiger zu bezeichnen.

Druck von Otto Dornblüth in Bernburg.